Dosarul nr.1r-276/2024 Jud. Bivol Tatiana

D E C I Z I E

17 aprilie 2024 mun. Chişinău

Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău
Având în componenţa sa:

Preşedintele şedinţei,
judecătorul: Secrieru Ion
Judecători: Arnăut Sergiu și Lîsîi Ghenadie

a examinat în şedinţă publică în procedură scrisă, recursul declarat de avocatul Roșioru Nadejda în interesele inculpatului Zabaluhin Egor, împotriva sentinţei Judecătoriei Chișinăău (sediul Buiucani) din 30 ianuarie 2024, pe cauza penală în învinuirea lui: **Zabaluhin Egor Serghei,** născut la *****, IDNP *****, de naționalitate rus, cetățean al Republicii Moldova, originar din ***** domiciliat în *****, supus militar, studii superioare incomplete, celibatar, fără persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, nu posedă limba de stat, anterior judecat, de comiterea infracţiunilor prevăzute de art. art. 217 alin. (2), 217 alin. (2) din Codul penal.

Cauza s-a aflat în procedură:
instanţa de fond din 23.02.2022 până la 30.01.2024.
instanţa de apel din 18.03.2024 până la 17.04.2024.

Procedura de comunicare a părților despre locul, data și ora examinării cauzei a fost îndeplinită.

Verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate în prima instanţă, conform materialelor din dosar, **Colegiul penal** asupra motivelor invocate de recurent, -

C O N S T A T Ă:

1. Prin sentinţa Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 30 ianuarie 2024, a fost recunoscut vinovat:

Zabaluhin Egor de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal (episodul din 25 noiembrie 2021), şi, în baza acestei norme, cu aplicarea

prevederilor art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, a-i stabili o pedeapsă sub formă de 6 (șase) luni închisoare, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis.

Zabaluhin Egor de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) din Codul penal (episodul din 16 august 2022), şi, în baza acestei norme, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, a-i stabili o pedeapsă sub formă de 6 (șase) luni închisoare, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 84 alin. (1) din Codul penal pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili lui Zabaluhin Egor o pedeapsă definitivă sub formă de 9 (nouă) luni închisoare, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei stabilit lui Zabaluhin Egor a-l calcula din data pronunțării sentinței.

A aplica în privința lui Zabaluhin Egor măsura preventivă sun formă de arest preventiv până la definitivarea sentinței.

Corpul delict, substanța solidă cu aspect de cristale, de culoare albastră și substanța solidă, de culoare alba ce conține PVP (a-pirrolidinovalerophenone), cu masa totală este 0, 144 grame, transmis spre păstrare în camera corpurilor delicte a Inspectoratului de poliție Buiucani, a supune nimicirii după definitivarea sentinței.

Corpul delict, substanța solidă cu aspect de cristale, de culoare albă care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, cu masa de 0, 238 grame, transmis spre păstrare în camera corpurilor delicte a Inspectoratului de poliție Botanica, a supune nimicirii după definitivarea sentinței.

A admite cererea procurorului cu privire la încasarea din contul lui Zabaluhin Egor în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 3 360 de lei ca plată pentru efectuarea raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/1-R-4965 din 25 ianuarie 2022 și a raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/1-R-3508 din 01 noiembrie 2022.

2. Pentru a pronunţa sentinţa menționată, instanţa de fond a reţinut, că inculpatul **Zabaluhin Egor**, se învinuiește în cea că începând cu o perioadă de timp nestabilită de organul de urmărire penală, urmărind scopul păstrării ilegale a substanțelor stupefiante, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă îndreptată la atingerea scopul său, a procurat de pe canalul „Telegram” substanțe stupefiante pe care le-a păstrat asupra sa, până la 25 noiembrie 2021, aproximativ ora 09:35 min., atunci când a fost stopat de către echipajul mobil de carabinieri, pe bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 167, mun. Chișinău, pe motiv că manifesta un comportament suspect. În rezultat, Zabaluhin Egor a aruncat la sol un pachețel de tip zip-lock, în care se afla o substanță de culoare albă, cristalizată și un pachețel de tip zip-lock, confecționat din hârtie, în care se conținea o substanță praf de culoare albastră, după care au fost ridicate de către OS

al IP Buiucani a DP mun. Chișinău, Vidmidi Artiom prin ordonanță și proces-verbal de ridicare. Conform concluziei raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/1-R- 4965 din 25 ianuarie 2022, substanța solidă cu aspect de cristale, de culoare albastră și substanța solidă, cu aspect de cristale, de culoare albă, ridicată de la Zabaluhin Egor, conține PVP (a-pirrolidinovalerophenone), cu masa totală ce conține PVP este 0, 144 grame, care face parte din categoria substanțelor stupefiante și psihotrope interzise în circuitul legal pe teritoriul Republicii Moldova. Potrivit hotărârii de Guvern nr. 1088 din 05 octombrie 2004 cu privire aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului, PVP este inclus în Tabelul I. Substanțe stupefiante și substanțe psihotrope neutilizate în scopuri medicale. Lista nr. 1. Substanțe stupefiante. Cantitățile includ amestecurile substanțelor stupefiante (narcotice) și/sau psihotrope cu precursori, adaosuri (preparate medicamentoase, acizi, glucoză, făină, amidon), (hotărârea de Guvern nr. 853 din 21 septembrie 2010, în vigoare la 28 septembrie 2010). Conform pct. 148 din hotărârea de Guvern nr. 79 din 23 ianuarie 2006, „Cu privire la Lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora”, substanța PVP de la 0, 07 grame până la 1 gram, constituie proporții mari.

Tot, inculpatul Zabaluhin Egor, acționând în mod intenționat, urmărind scopul înfăptuirii circulației ilegale a substanțelor narcotice, într-o perioadă și timp nestabilit la moment de către organul de urmărire penală ilegal a dobândit substanțe stupefiante, iar la 16 august 2022, aproximativ la ora 12:25 min., de către angajații BPRO, care activau la menținerea ordinii publice pe sectorul Botanica, mun. Chișinău, în timp ce se aflau pe str. Vîlcov nr. 7, l-au observat pe Zabaluhin Egor, care manifesta un comportament suspect. Zabaluhin Egor, când a observat echipajul de poliție, a schimbat brusc direcția de deplasare. Ulterior, Zabaluhin Egor a fost stopat și în urma discuțiilor purtate ultimul din buzunarul pantalonilor a predat benevol 1 (unu) pachețel de tip zip-lock în care se afla o substanță cristalină de culoare albă. Fiind ridicat prin procesul verbal de ridicare din 16 august 2022, care a fost sigilat și transmis la CTJCEJ a IGP al MAI. Potrivit Raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/1-R-3508 din 01 noiembrie 2022, s-a concluzionat că substanța solidă, cu aspect de cristale, de culoare albă, predată benevol de către Zabaluhin Egor, la 16 august 2022, conține PVP care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante masa substanței care conține PVP (a-pirrolidinovalerophenone), constituie 0, 238 grame, care reprezintă proporții mari, pe care ultimul le păstra fără scop de înstrăinare.

3. În cadrul ședinței de judecată, inculpatul Zabaluhin Egor a înaintat o cerere privind examinarea cauzei pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, în baza prevederilor art. 364^1 din Codul de procedură penală, dat fiind

faptul că recunoaște faptele indicate în rechizitoriu, nu solicită administrarea de noi probe, înţelege conţinutul acestora și nu are obiecţii asupra lor. Cererea menționată a fost susținută de către avocat și procuror, iar instanţa de judecată a admis-o şi a procedat la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

4. Astfel, instanţa de fond a emis sentinţa nominalizată potrivit căreia **Zabaluhin Egor** a fost recunoscut vinovat ți condamnat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal (episodul din 25 noiembrie 2021), şi, în baza acestei norme, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, a-i stabili o pedeapsă sub formă de 6 (șase) luni închisoare, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis.

Tot el, inculpatul **Zabaluhin Egor** a fost recunoscut vinovat și condamnat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) din Codul penal (episodul din 16 august 2022), şi, în baza acestei norme, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, a-i stabili o pedeapsă sub formă de 6 (șase) luni închisoare, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 84 alin. (1) din Codul penal pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili lui Zabaluhin Egor o pedeapsă definitivă sub formă de 9 (nouă) luni închisoare, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis.

5. Nefiind de acord cu sentința sus-indicată, avocatul Roșioru Nadejda în interesele inculpatului Zabaluhin Egor, a declarat recurs împotriva sentinţei Judecătoriei Chișinăău (sediul Buiucani) din 30 ianuarie 2024, în care solicită: admiterea recursului; casarea parţială a sentinţei în partea aplicării pedepsei inculpatului și aplicarea în privința acestuia o pedeapsă non privativă de libertate sub formă de muncă neremunerată în folosul societății.

6. În motivarea recursului declarat, avocatul Roșioru Nadejda în interesele inculpatului Zabaluhin Egor a indicat că:

- inculpatul Zabaluhin Egor, pînă la începerea cercetării judecătoreşti a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, şi-a recunoscut vina, nu a solicitat administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza de urmărire penală pe care le recunoaşte şi asupra cărora nu are obiecţii;

- nu sunt de acord şi consideră ca pedeapsa aplicată inculpatului este prea dură, Zabaluhin Egor, are antecedente penale, este tînăr, la locul de trai şi din materialele dosarului penal se caracterizează satisfăcător, mai mult ca atît doreşte să-şi întemeieze o familie, se căieşte sincer de cele savîrşite şi promite cu seriozitate că nu va mai comite careva infracţiuni;

- inculpatul în cadrul şedinţei de judecată a solicitat instanţei aplicarea în privinţa sa ca măsură de pedeapsă muncă neremunerată în folosul societăţii;

- consideră că izolarea acestuia de societate prin aplicarea pedepsei sub formă de arest nu va duce la corectarea şi reeducarea inculpatului, dar raţional şi echitabil consider oportun aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată;

- instanţa urmează să ţină cont de circumstanţele cauzei legate de scopul şi motivele faptei, gravitatea infracţiunii incriminate, comportamentul inculpatului în timpul lu după consumarea infracţiunii, persoana celui vinovat, că a recunoscut vina integral şi circumstanţele care atenuiază sau agravează răspunderea penală. Pedeapsa este echitabilă şi atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni;

- apărarea, în interesele inculpatului Zabaluhin Egor consideră că pedeapsa aplicată ultimului nu va duce la corectarea si comiterea de noi infracţiuni.

7. **Colegiul penal,** analizând materialele cauzei în raport cu argumentele invocate de către inculpat în recursul declarat, inclusiv din oficiu din alte motive, consideră că recursul este întemeiat, urmează a fi admis, cu casarea integrală a sentinței contestată și remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță în alt complet de judecători din următoarele motive.

8. **Potrivit art. 437 Cod de pr. penală**

(1) Pot fi atacate cu recurs:

1) sentinţele pronunţate de judecătorii privind infracţiunile uşoare pentru săvîrşirea cărora legea prevede în exclusivitate pedeapsa nonprivativă de libertate;

11) sentinţele ale căror părţi au fost secretizate, dacă nu se contestă fondul cauzei;

12) sentinţele pronunţate în procedura acordului de recunoaştere a vinovăţiei şi în procedura acordului de cooperare;

13) sentinţele adoptate în şedinţă preliminară;

14) sentinţele pronunţate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală;

3) sentinţele pronunţate de Curtea Supremă de Justiţie;

31) încheierile privind refuzul în pornirea urmăririi penale, scoaterea persoanei de sub urmărirea penală, încetarea urmăririi penale, clasarea cauzei penale şi reluarea urmăririi penale, adoptate conform prevederilor art.313;

4) alte hotărîri penale pentru care legea prevede această cale de atac.

(2) Încheierile pot fi atacate cu recurs numai o dată cu sentinţa, cu excepţia cazurilor cînd, potrivit legii, pot fi atacate separat cu recurs.

(3) Recursul declarat împotriva sentinţei se consideră făcut şi împotriva încheierilor, chiar dacă acestea au fost date după pronunţarea hotărîrii recurate.

9. **Potrivit art. 439 Cod pr. penală**

(1) Termenul de recurs împotriva hotărîrilor pentru care legea nu prevede calea de atac a apelului este de 15 zile de la data pronunţării hotărîrii.

(2) Data de la care curge termenul recursului, repunerea în termen, declararea peste termen a recursului şi retragerea recursului se reglementează de prevederile art. 402-407, care se aplică în mod corespunzător.

10. **Potrivit art. 441 Cod pr. penală**

(1) Instanţa de recurs judecă recursul numai cu privire la persoana la care se referă declaraţia de recurs şi numai în raport cu calitatea pe care aceasta o are în proces.

(2) Instanţa de recurs examinează cauza în limitele temeiurilor prevăzute în art.444, însă ea este obligată ca, în afara temeiurilor invocate şi cererilor formulate de recurent, să examineze întreaga cauză sub toate aspectele, dar fără a agrava situaţia părţii în favoarea căreia s-a declarat recurs.

11. **Potrivit art. 449 Cod pr. penală**

1) Judecînd recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii:

1) respinge recursul, menţinînd hotărîrea atacată, dacă:

a) recursul este nefondat;

b) recursul este depus peste termen;

c) recursul este inadmisibil;

2) admite recursul, casînd hotărîrea, parţial sau integral, şi ia una din următoarele soluţii:

a) dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului penal în cazurile prevăzute de prezentul cod;

b) rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dacă prin aceasta nu se agravează situaţia inculpatului;

c) dispune rejudecarea cauzei de către instanţa de fond dacă este necesară administrarea de probe suplimentare;

d) dispune rejudecarea cauzei de către instanţa de fond în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanţa de recurs.

(2) Adoptarea deciziei şi întocmirea acesteia se efectuează în conformitate cu prevederile art. 417 şi 418, care se aplică în mod corespunzător.

(3) Trimiterea la rejudecare a cauzei poate fi dispusă o singură dată. În cazul în care după rejudecarea cauzei eroarea judiciară nu a fost corectată de instanţa de fond, instanţa de recurs înlătură omisiunile la judecarea recursului.

12. **Potrivit art. 394 Cod pr. penală**

1) Partea descriptivă a sentinţei de condamnare trebuie să cuprindă:

1) descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, indicîndu-se locul, timpul, modul săvîrşirii ei, forma şi gradul de vinovăţie, motivele şi consecinţele infracţiunii;

2) probele pe care se întemeiază concluziile instanţei de judecată şi motivele pentru care instanţa a respins alte probe;

3) indicaţii asupra circumstanţelor care atenuează sau agravează răspunderea;

4) în cazul cînd o parte a acuzaţiei este considerată neîntemeiată - temeiurile pentru aceasta;

5) încadrarea juridică a acţiunilor inculpatului, motivele pentru modificarea învinuirii dacă la judecată s-a efectuat aşa ceva;

6) menţiunea referitor la recidivă.

(2) Instanţa de judecată este obligată, de asemenea, să motiveze:

1) stabilirea pedepsei cu închisoare, dacă sancţiunea legii penale prevede şi alte categorii de pedepse;

2) aplicarea unei pedepse mai uşoare decît cea prevăzută de lege;

3) aplicarea unei condamnări cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei;

4) rezolvarea chestiunilor legate de condamnarea cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei sau de aplicarea altor categorii de liberare de pedeapsa penală, prevăzute în art. 89 din Codul penal.

(3) Partea descriptivă a sentinţei de achitare trebuie să cuprindă:

1) indicarea învinuirii pe baza căreia cauza în privinţa învinuitului a fost trimisă în judecată;

2) descrierea circumstanţelor cauzei constatate de instanţa de judecată şi enunţarea temeiurilor pentru achitarea inculpatului, cu indicarea motivelor pentru care instanţa respinge probele aduse în sprijinul acuzării. Nu se admite introducerea în sentinţa de achitare a unor formulări ce ar pune la îndoială nevinovăţia celui achitat.

(4) Partea descriptivă a sentinţei de încetare a procesului penal trebuie să conţină descrierea şi motivarea temeiurilor pentru încetarea procesului penal.

(5) Partea descriptivă a sentinţelor de condamnare sau achitare ori de încetare a procesului penal trebuie să conţină motivele pe care este întemeiată hotărîrea instanţei cu privire la acţiunea civilă sau la repararea pagubei materiale cauzate de infracţiune.

13. **Potrivit art. 101 alin.(1) şi (2) din CPP**, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu -16. din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

14. Astfel, instanţa de fond a emis sentinţa nominalizată potrivit căreia **Zabaluhin Egor** a fost recunoscut vinovat ți condamnat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal (episodul din 25 noiembrie 2021), şi, în baza acestei norme, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, a-i stabili o pedeapsă sub formă de 6 (șase) luni închisoare, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis.

Tot el, inculpatul **Zabaluhin Egor** a fost recunoscut vinovat și condamnat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) din Codul penal (episodul din 16 august 2022), şi, în baza acestei norme, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, a-i stabili o pedeapsă sub formă de 6 (șase) luni închisoare, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 84 alin. (1) din Codul penal pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili lui Zabaluhin Egor o pedeapsă definitivă sub formă de 9 (nouă) luni închisoare, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis.

15. **Colegiul penal** consideră că prima instanță a adoptat sențința contrar normelor legale sus enunțate.

16. Astfel, **potrivit art. 394 Cod pr. penală** 1) Partea descriptivă a sentinţei de condamnare trebuie să cuprindă descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, indicîndu-se locul, timpul, modul săvîrşirii ei, forma şi gradul de vinovăţie, motivele şi consecinţele infracţiunii; 5) încadrarea juridică a acţiunilor inculpatului, motivele pentru modificarea învinuirii dacă la judecată s-a efectuat aşa ceva.

17. Prima instanță a adoptat sentința de condamnare fără ca aceasta să cuprindă descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, indicîndu-se locul, timpul, modul săvîrşirii ei, forma şi gradul de vinovăţie, motivele şi consecinţele infracţiunii și încadrarea juridică a acţiunilor inculpatului, motivele pentru modificarea învinuirii dacă la judecată s-a efectuat aşa ceva.

18. Astfel, pentru a pronunţa sentinţa menționată, instanţa de fond a reţinut, că inculpatul **Zabaluhin Egor**, se învinuiește în cea că începând cu o perioadă de timp nestabilită de organul de urmărire penală, urmărind scopul păstrării ilegale a substanțelor stupefiante, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă îndreptată la atingerea scopul său, a procurat de pe canalul „Telegram” substanțe stupefiante pe care le-a păstrat asupra sa, până la 25 noiembrie 2021, aproximativ ora 09:35 min., atunci când a fost stopat de către echipajul mobil de carabinieri, pe bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 167, mun. Chișinău.

19. Prin urmare, sentința contestată nu conține descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, indicîndu-se locul, timpul, modul săvîrşirii ei, forma şi gradul de vinovăţie, motivele şi consecinţele infracţiunii și nici încadrarea juridică a acţiunilor inculpatului, motivele pentru modificarea învinuirii dacă la judecată s-a efectuat aşa ceva.

20. Or, luând în considerație probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședință de judecată, instanţa de judecată a considerat că acestea sunt pertinente, concludente și coroborează între ele, dovedind vinovăția lui Zabaluhin Egor, şi, calificate corect în baza art. 217 alin. (2) din Codul penal păstrarea și

transportarea drogurilor, acțiuni săvârșite în proporții mari și fără scop de înstrăinare (2 episoade).

21. **Colegiul penal** analizând argumentele recursului declarat, inclusiv din oficiu, consideră că recursul este întemeiat, urmează a fi admis, cu casarea integrală a sentinței contestată și remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță în alt complet de judecători or, eroarea judiciară nu poate fi corectată în instanța de recurs.

22. Din considerentele menționate și având în vedere că sentința contestată a primei instanțe a fost adoptată contrar normelor legale, **Colegiul Penal** consideră că recursul declarat urmează a fi admis, cu casarea integrală a sentinței instanței de fond, și remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță în alt complet de judecători, așa cum a fost menționat mai sus.

23. În conformitate cu art. 437- 449 Cod de pr. penală, Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău,-

D E C I D E :

Se admite recursul din alte motive, inclusiv din oficiu, declarat de avocatul Roșioru Nadejda în interesele inculpatului Zabaluhin Egor.

Se casează integral sentinţa Judecătoriei Chișināău (sediul Buiucani) din 30 ianuarie 2024, pe cauza penală în învinuirea lui **Zabaluhin Egor Serghei,** născut la *****, IDNP *****, de naționalitate rus, cetățean al Republicii Moldova, originar din ***** domiciliat în *****, supus militar, studii superioare incomplete, celibatar, fără persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, nu posedă limba de stat, anterior judecat, de comiterea infracţiunilor prevăzute de art. art. 217 alin. (2), 217 alin. (2) din Codul penal, iar cauza se remite spre rejudecare în prima instanță în alt complet de judecători.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, Secrieru Ion
Judecătorul:
Judecători: Arnăut Sergiu

Lîsîi Ghenadie