C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1a-476/24 Judecătoria Orhei, sediul Rezina
Nr.PIGD 1-17114298-03-1a-11102024 Judecător Veronica Cuculescu

D E C I Z I E
În numele Legii

21 mai 2026 municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord,
În completul compus din:
Președintele ședinței, judecător Ghenadie Liulca
Judecători Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache
Grefierilor Doina Știrbu, Mihaela Ciugureanu
cu participarea:
Procurorului Lilia Prisacari
Avocaților Eduard Dragoș și Rodica Cojocar

a judecat în ședință publică, în ordine de apel, apelul declarat de către procurorul în Procuratura raionului Rezina, Ion Bernaz împotriva sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din data de 26 aprilie 2024, prin care:

Vrabie Constantin, născut la *****, cod personal *****, originar din s.*****, domiciliat în or. *****, cetățean al Republicii Moldova, studii gimnaziale, nesupus militar, necăsătorit, nu are persoane la întreținere, neîncadrat în câmpul muncii, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, anterior condamnat:

-prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 07.04.2023, în baza art. 187 alin. (2), lit. b), d), e), f) CP, cu aplicarea prevederilor art. 70 alin. (3) și art. 79 Cod penal, la 3 ani închisoare, în penitenciar de tip semiînchis, fără amendă. Conform art. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea, a fost suspendată pe o perioadă de probațiune de 3 ani.

și **Vlas Constantin**, născut la *****, cod personal *****, originar din s. *****, domiciliat în or. *****, cetățean al Republicii Moldova, studii liceale, nesupus militar, necăsătorit, nu are persoane la întreţinere, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, fără antecedente penale.

- au fost învinuiți în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal.

Termenele de judecare a cauzei:
- în instanța de fond : 08.11.2017- 26.04.2024,
- în instanța de apel :05.02.2025 – 21.05.2026.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra apelului înaintat, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă :

Soluția și argumentele instanței de fond:

Prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din data de 26 aprilie 2024 Vrabie Constantin și Vlas Constantin, învinuiți de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 al.(2) lit.b),c), d) Cod penal– au fost achitați, din motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpați.

Adoptând sentința în cauză prima instanță a reținut, că de către acuzarea de stat Vrabie Constantin și Vlas Constantin, sunt învinuiți de faptul că, în noaptea de 03 spre 04 aprilie 2017, împreună și prin înțelegere prealabilă cu scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, au pătruns în garajul amplasat în or. Rezina, str. Hașdeu nr. 40, de unde, pe ascuns au sustras 5 prelungitoare cu lungimea de 10 metri, cu prețul unuia de 150 lei, în sumă de 750 lei, cablu din cupru pentru aparat de sudat cu lungimea de 35 de metri, cu prețul unui metru de 12 lei, în sumă de 420

lei, un cablu de tensiune înaltă cu lungimea de 35 de metri, cu prețul unui metru de 12 lei, în sumă de 420 lei, prin ce i-au cauzat proprietarului Ursalovschi Boris, un prejudiciu material considerabil, în sumă totală de 1 590 lei.

Astfel, Vrabie Constantin și Vlas Constantin fiind învinuiți că, prin acţiunile sale intenţionate au săvârşit infracţiunea prevăzută de art.186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal, după indicii calificativi „*Furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrşită de două persoane, prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile”.*

Judecând prezenta cauză în procedura generală, prin prisma probelor cercetate instanța de fond a conchis de a-i achita pe Vrabie Constantin și Vlas Constantin învinuiți în comiterea infracțiunii prevăzute la art.186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal pe motiv că, fapta nu a fost săvârșită de inculpați.

Solicitările apelantului:

La data de 26 aprilie 2024 instanța de judecată a pronunțat sentința în cauză, care la 14 mai 2024, adică în termen, a fost atacată cu apel de către procurorul în Procuratura raionului Rezina, Ion Bernaz, fiind solicitată casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care a înceta procesul penal de învinuire a lui Vrabie Constantin și Vlas Constantin în comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal, fiind că fapta constituie o contravenție. A recunoaște pe Vrabie Constantin şi Vlas Constantin culpabil comiterea contravenției prevăzute de art.105 Cod contravențional, cu înlăturarea răspunderii contravenționale în temeiul prescripției.

În argumentarea acestor solicitări, procurorul-apelant a reiterat că din materialele cauzei, din plângerea depusă de partea vătămată s-a constatat că, persoane necunoscute au pătruns în garajul său şi au sustras 5 prelungitoare cu lungimea de 10 metri cu costul a 150 lei fiecare, cablu din cupru pentru aparatul de sudat cu lungimea de 35 metri cu costul de 12 lei metru, un cablu de tensiune înaltă cu lungimea de 35 metri cu costul de 12 lei metrul.

Conform Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr. 1233 din 09.11.20216, s-a aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2017 în mărime de 5600 lei.

Prin urmare în anul 2017, 20% din cuantumul salariului mediu lunar pe econom prognozat pentru anul 2017 constituia suma de 1120 lei deci fapta de furt

din garajul lui Ursalovschi Boris în sumă de 1590 lei, constituia infracţiunea de furt.

Menționează că, în temeiul art. 10 alin.(l) Cod penal, art.18 alin.(l) Cod contravenţional, fapta de furt din garajul lui Ursalovschi Boris, din noaptea de 03 spre 04 aprilie 2017, în sumă de 1590 lei, în prezent, numai constituie o infracțiune, ci o contravenție prevăzută de art. 105 Cod contravențional, sustragerea în proporții mici din avutul proprietarului.

Își exprimă apelantul dezacordul cu argumentul formulat de către instanța de judecată - *mai mult la materialele cauzei nu se regăseşte nici o probă din care ar rezulta că partea vătămată ar fi recunoscut în general lucrurile (obiectele) din sacul ridicat de la Vrabie Constantin ca fiind obiectele sale care i-au fost sustrase în noaptea de 03 spre 04.04.2017*. Or potrivit materialelor dosarului penal de către colaboratorul de poliție a Inspectoratului de poliție Rezina, Vadim Calugher, s-a ridicat un singur sac cu bunuri materiale, în râpa din orașul Rezina, deoarece inculpatul Vrabie Constantin era minor, ofiţerul de investigaţii Vadim Calugher a luat sacul cu bunurile sustrase cu el şi s-a deplasat la domiciliul minorului, unde în prezența mamei minorului Vrabie Eleonora, a ridicat sacul cu bunuri prin proces-verbal de ridicare, anume a sacului cu care inculpații au fost depistaţi în râpă.

La fel, a menţionat, că partea vătămată Ursalovschi Boris, în ședință a declarat că colaboratorul de poliţie Vasile Frunză i-a restituit toate bunurile furate a treia oară, în afară de cablul de 80 de metri, cu grosimea de 4, în 4 fire. Iar, la întrebarea dacă nu are pretenţii materiale, a menționat că nu.

Atât partea vătămată Ursalovschi Boris, cât şi martorii colaboratorii de poliţie a Inspectoratului de poliție Rezina, *****, *****, *****, confirmă faptul că bunurile ridicate de la inculpaţii Vrabie Constantin și Vlas Constantin, adică bunurile ce erau în sacul din rîpă, de lîngă garajul părții vătămate, sunt bunurile sustrase din garaj.

Declarația inculpatului Vlas Constantin depusă în instanță că în sacul din polietilenă, erau obiecte din metal, castroane, cutii metalice, vopsea, pe care Vrabie Constantin le-a adunat şi le-a pus în sac din râpa or. Rezina este combătută de răspunsul părţii vătămate Boris Ursalovschi, la întrebarea procurorului, ce a menționat că castroane, cutii metalice de la vopsea în saci ce i-a fost restituit lui de către poliţie nu a depistat.

În opinia acuzatorului de stat se ridică semne de întrebare şi faptul că inculpații s-au dus după sacul de bunurile sustrase din garajul lui Ursalovschi Boris

pe timpul nopții, motivând aceea că ziua Vrabie Constantin nu a putut aduce sacul de unul singur, fiind că acesta era greu, or în instanță de judecată Constantin Vlas a menționat *" când a ajuns acolo, obiectele erau grămadă, dar faţă de el Vrabie, le-a pus în sac. După aceasta s-au coborât înspre automobil. Acolo, în locul acela era ca o gunoişte şi toţi aruncau gunoiul. El mergea, Vrabie Constantin se afla în urma sa cu sacul în spate. Când s-au pornit, după ce Vrabie a strâns obiectele celea, deja se întuneca*".

Consideră că declarațiile inculpatului sunt combătute de declarațiile colaboratorilor de poliție Vadim Calugher şi Vladimir Bujor care au menționat că sacul deja era plin cu bunurile sustrase, fiind în râpă, din care cauză au organizat o ambuscadă şi că sacul duceau în doi inculpații, când au fost reținuți.

Argumentele părților:

În instanța de apel procurorul în Procuratura de circumscripție Nord, Lilia Prisacari, a susținut apelul declarat și a solicitat admiterea lui. A explicat că partea acuzării a prezentat probe suficiente care demonstrează vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal. Vinovăția acestora a fost dovedită atât în cadrul urmăririi penale, în instanța de fond cât și nemijlocit astăzi în instanța de apel. Martorul ***** și ***** (colaboratori de poliție) au fost persoanele care au reținut inculpații la momentul când duceau sacul cu bunurile sustrase a părții vătămată Ursalovschi Boris. Ambii martori au indicat că, sacul îl duceau împreună, pe timp de noapte. Din explicațiile inculpaților date colaboratorilor de poliție în sac era metal uzat, însă la momentul examinării conținutului acestui sac, au fost depistate doar bunurile care au fost sustrase de la partea vătămată, alte bunuri cum indică inculpații astăzi în ședința de judecată, cratițe, cutie de la vopsea nu au fost depistate.

Martorul ***** a indicat în instanța de apel că colegul său ***** era în ambuscadă de dimineață, iar potrivit declarațiilor inculpatului Vrabie Constantin, reiese că el a depistat acest sac în timpul amiezii, dar referitor la faptul că ar fi fost alte persoane pe timpul petrecerii ambuscadei, colaboratorii de poliție n-au anunțat, s-au reținut inculpații Vlas Constantin și Vrabie Constantin, doar noaptea când duceau sacul împreună. Locul de unde au fost reținute persoanele respective cu sacul, nu era departe de locul comiterii infracțiunii de furt de la partea vătămată Ursalovschi Boris. Partea vătămată în ședința de judecată a confirmat faptul că i-a fost restituit sacul unde erau doar bunurile care au fost sustrase de la el din garaj.

Din analiza probelor respective și probele care au fost verificate în ședința instanței de apel se conturează comiterea de către ei a infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit.b),c) Cod penal. Solicită instanței să-i recunoască vinovați pe inculpați de comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit. b), c) Cod penal, a exclude din învinuire litera ,,d)" întrucât potrivit prevederilor art. 126 Cod penal, paguba cauzată nu este considerabilă. Deși, procurorul a solicitat în apel reîncadrarea acțiunilor inculpaților la art.105 Cod contravențional, totuși solicită ca acțiunile lor constituie elementele infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b), c) Cod penal, întrucât fapta comisă a avut loc în noapte de 3 spre 4 aprilie 2017, iar paguba cauzată lui Ursalovschi Boris constituia 1590 lei și potrivit Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr.1233 din 09.11.2016, s-a aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2017, era în mărime de 5600 lei. Prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 07.04.2023, inculpatul Vrabie Constantin a fost condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.187 alin.(2), lit. b), d), e), f) Cod penal, pentru o infracțiune comisă în anul 2019. Însă cu toate acestea atât la Vrabie Constantin cât și la Vlas Constantin termenul de prescripție a expirat. Solicit ai recunoaște vinovați pe Vrabie Constantin și Vlas Constantin în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. b), c) Cod penal și liberarea lor de pedeapsă în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

Avocatul Dragoș Grosu și inculpatul Vlas Constantin, au pledat pentru menținerea sentinței fără modificări.

Aceiași poziției fiind expusă în instanța de apel și de către avocata Rodica Cojocar și inculpatul Vrabie Constantin.

Aprecierea instanței de apel:

Deliberând asupra motivelor invocate în cererea de apel, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, ascultând participanții procesului, conducându-se de prevederile legii, Colegiul penal rejudecând cauza potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță, dispune admiterea apelului cu casarea sentinței de achitare și pronunțarea unei soluții noi.

Respectiva concluzie a Colegiului se va întemeia pe dispozițiile art.414 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, potrivit cărora, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor cauzei penale și în baza oricăror

probe noi prezentate instanței de apel, verificând declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul verbal.

Pentru a se pronunța în sensul celor constatate Colegiul reține, că apelul constituind o continuare a judecării fondului cauzei, prevede posibilitatea unei noi aprecieri a probelor administrate în fața primei instanțe. În cadrul judecării în apel este admisibilă cercetarea suplimentară a probelor administrate de prima instanță (care pot fi, de asemenea, apreciate în mod diferit), precum şi administrarea oricăror probe noi, instanța de apel urmând să adopte una din soluțiile pe care le poate pronunța prima instanță, apreciind temeinicia sau netemeinicia învinuirii sau dispunând, după caz, condamnarea, achitarea inculpatului sau încetarea procesului penal.

Totodată, chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță şi care, prin apel, se transmit instanței de apel sunt următoarele: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu; dacă fapta a fost comisă de inculpat şi, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă; dacă există circumstanțe atenuante şi agravante; dacă probele corect au fost apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală.

În ce privește chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel, acestea sunt: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii; dacă infracțiunea a fost corect calificată; dacă pedeapsa a fost individualizată şi aplicată just; dacă normele de drept procesual, penal, contravențional ori civil au fost corect aplicate. În cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile menționate, hotărârea instanței de fond urmează a fi desființată, cu rejudecarea cauzei.

Potrivit art.413 alin.(3) Cod procedură penală, instanța de apel, la cererea părților, poate cerceta suplimentar probele administrate în primă instanță și poate administra probe noi.

Instanța de apel operează și cu prevederile art.414 alin.(6) Cod procedură penală, potrivit cărora, instanța de apel nu este în drept să-și întemeieze concluziile pe probele cercetate de prima instanță dacă ele nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel și nu au fost consemnate în procesul verbal.

În ce privește chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel, acestea sunt: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii; dacă infracțiunea a fost corect calificată; dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual, penal, contravențional ori civil au fost corect aplicate. În cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile menționate, hotărârea instanței de fond urmează a fi desființată, cu rejudecarea cauzei.

De rând cu aceasta, Colegiul reține dispozițiile art.415 alin.(2^1) Cod de procedură penală, potrivit cărora, judecând apelul declarat împotriva sentinței de achitare, instanța de apel nu este în drept să pronunțe o sentință de condamnare fără audierea învinuitului prezent, precum și a martorilor acuzării solicitați de părți, urmând ca martorii acuzării să fie audiați din nou, în cazul în care declarațiile lor constituie o mărturie acuzatoare, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea inculpatului.

Ținând cont de prevederile enunțate, Colegiul penal a admis demersul procurorului de audiere a **părții vătămate Ursalovschi Boris** audiată în instanța de apel, susținându-și depozițiile formulate în instanța de fond, suplimentar a declarat că în anul 2016 persoane necunoscute au pătruns în garaj de mai multe ori, fiind apelată poliția, inclusiv și a două oară. Fiind chemat la organul de poliție l-a anunțat cine a comis furtul din garaj. Din garaj au fost sustrase mai multe bunuri, 1 sac jumătate de cabluri, fiindu-i restituite într-un sac doar prelungitorul și câteva cabluri pentru sudare. În garaj se aflau doar lucrurile sale personale, poliția comunicându-i că au prins persoanele ce duceau sacii în spate, nefiindu-i comunicat familia acestor persoane. Pe acest episod paguba i-a fost restituită. Inițial i s-a spus că au fost găsiți trei saci, dar de fapt i-au întors un sac.

Relevante cauzei sunt și **declarațiile martorului ******* susținând depozițiile depuse în instanța de fond, în cadrul audierii în instanța de apel, a relatat că a participat la reținerea inculpaților, fiind ora 00:00, ambii inculpați duceau un sac, nu ține minte ce au răspuns aceștia la întrebarea ce duc în sac, însă au fost conduși la Inspectoratul de Poliție. În sac se aflau cabluri, lucruri sustrase din garaj. Nu ține minte dacă erau și alte bunuri, nu ține minte dacă a fost și la domiciliul acestora, inculpații i-au comunicat că sacul l-au găsit.

La fel, necesită a fi reținute declarațiile **martorului *******, care și-a susținut declarațiile formulate în instanța de fond, suplimentar în instanța de apel precizând că, a participat la reținerea persoanelor împreună cu *****. A menționat că în acea

zi a fost organizată o ambuscadă unde a participat Vladimir Bujor. Fiind întuneric, în jurul orei 22:00. Garajul de la locul depistării inculpaților fiind la circa 80 metri, ei au spus că au găsit sacul, împreună stabilind ce era în interiorul sacului. În râpă fiind doi saci, s-a uitat ce era în interiorul lor și anume prelungitoare, cabluri din diferite materiale aluminiu, cupru. În acea zi s-a deplasat la domiciliul lui Vrabie și a ridicat câteva cabluri, nu ține minte ce le-a spus.

Colegiul penal va reține și **declarațiile inculpatului** Vrabie Constantin, date în instanța de apel, care a menționat că, cunoaște în ce este învinuit, însă nu se consideră vinovat. Când a fost reținut a spus colaboratorilor de poliție ce se află în sac, acțiunile respective având loc în jurul orei 21:00, ei nu au căutat, dar s-au dus să-l ia, sacul a fost găsit ziua în jurul orei 13:00.

La fel inculpatul Vlas Constantin, fiind de acord cu cele relatate în instanța de fond, complimentar în instanța de apel, nerecunoscându-și vinovăția, a comunicat că, a fost reținut în jurul orei 21:00-22:00, în regiunea unde se afla sacul, deplasându-se în acea direcție la rugămintea lui Vrabie Constantin, cel din urmă la sunat în jurul orei 14:00-15:00. El nu cunoștea ce se află în sac, Vrabie Constantin i-a spus că sunt cabluri, fiind o bancă de vopsea, cratiță, metal. Pe pozele ce sunt anexate la dosar conțin acest lucruri. Ulterior colaboratorii de poliție au fost la domiciliul lui Vrabie Constantin și au ridicat prelungitoarele de la televizor și frigider.

Ținând cont de cele menționate supra coroborate la circumstanțele de fapt pe caz rezultă că poziția părții vătămate Ursalovschi Boris, precum și a martorilor ***** și *****, în instanța de fond și în apel, indică la vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii de furt a bunurilor din încăperea ce aparține lui Boris Ursalovschi.

La fel la adoptarea soluției, Colegiul va reține probatoriul cercetat în ședință, din care reiese că prin plângerea lui Ursalovschi Boris a solicitat să fie atrase la răspundere penală persoanele care au pătruns la el în domiciliu în noaptea de 3 spre 4 aprilie 2017, indicând suma pagubei 1520 lei (f.d.15-16, vol.1).

Colegiul penal în continuare va reține ca fiind relevant procesul-verbal de cercetare la fața locului din 04 aprilie 2017, în gospodăria Eleonorei Vrabie, amplasată în orașul Rezina, str. Serghei Lazo, 9, de unde a fost ridicat un cablu electric de culoare albă, cu trei prize la capăt; (f.d.17, vol.1).

Cu excepția celor constatate, Colegiul mai reține că prin procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 05 aprilie 2017 cu planșeta fotografică,

colaboratorul de poliție a ridicat de la Vrabie Eleonora sacul de culoare albă în care se conținea sârmă, cablu, prelungitoare; (f.d.18-22, vol.1),

Colegiul penal rezumă, că concluziile instanței de fond în suportul soluției de achitare din motiv că fapta nu a fost săvârşită de inculpați, sunt eronate şi contravin circumstanțelor stabilite în cadrul procesului.

Colegiul penal, audiind participanții la proces, verificând prin prisma art.101 Codul de procedură penală probele administrate la etapa de urmărire penală, cercetare judecătorească în prima instanță și verificate în instanța de apel, Colegiul penal apreciind probele administrate în cadrul cercetării judecătorești din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii si utilităţii lor conchide că vinovăția inculpaților Vrabie Constantin și Vlas Constantin în comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit. b), c) Codul penal, și-a găsit confirmare în ședința instanței de apel și aceasta rezultă din probele administrate direct în cadrul cercetării judecătorești și apreciate, în ansamblu.

Instanţa de apel reţine că, potrivit prevederilor art.93 Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilite de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Potrivit art.100 alin.(4) Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Din economia rigorilor art.101 alin.(1), (2) şi (3) Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. (3) Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată. (4) Instanţa de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părţile

în egală măsură si să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Astfel, apreciind probele pe cauza penală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent argumentele din rechizitoriu în raport cu probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța de apel conchide că învinuirea adusă inculpaților Vrabie Constantin și Vlas Constantin în comiterea infracțiunii de furt, a fost dovedită pe deplin în,

Cu referință la fapta prejudiciabilă, Colegiul relevă modul de deposedare a victimei de bunurile sale şi imposedarea, care presupune trecerea în stăpânirea inculpaților a bunurilor sustrase, iar în ansamblu şi reprezintă fenomenul luării bunurilor. Faptul deposedării şi al imposedării se demonstrează în cumul prin întregul ansamblu de mijloace de probe, cum s-a descris anterior, iar în detaliu se confirmă prin dispunerea reală de aceste bunuri sustrase de către inculpați. Ilegalitatea acțiunilor sale şi gratuitatea luării bunului mobil, se manifestă prin confirmarea dreptului legal de posesie asupra bunurilor sale de către partea vătămată, exprimată în declarațiile acesteia. Stabilirea modului ascuns în acest caz a întrunit ambele criterii atât subiectiv cât şi obiectiv şi s-a realizat în opinia instanței, neobservate pentru alte persoane, inculpații când a luat ilegal bunurile victimei, nu au încetat acţiunile infracţionale, dar şi s-au eschivat de la faţa locului.

Subsecvent, instanţa de apel mai detaliază că urmările au survenit în volum deplin şi mai concretizează că potrivit trăsăturilor laturii obiective pentru comiterea infracţiunii de furt, s-a întrunit criteriul subiectiv în convingerea inculpaților, or aceștia au acţionat vădit cu intenţia de a produce urmările prejudiciabile, iar criteriul obiectiv s-a realizat prin modul ascuns faţă de victimă, fiind convinși că nu sunt văzuți de nimeni.

Infracţiunea prevăzută la art.186 alin.(2) Cod penal este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul a obţinut posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile luate.

Latura subiectivă a infracţiunii prevăzute la art.186 alin.(2) Cod penal se caracterizează, în primul rând, prin vinovăţie sub formă de intenţie directă.

Pentru calificarea faptei conform normei în cauză este obligatorie prezenţa *scopului de cupiditate*.

Subiectul infracţiunii analizate este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 14 ani. Inculpaţii întrunesc semnele subiectului infracţiunii prevăzute la art.186 alin.(2) Cod penal.

Apreciind probele, Colegiul penal statuează că, declarațiile părții vătămate făcute în ședință de judecată Ursalovschi Boris, precum şi declarațiile martorilor ***** și *****, sunt consecutive, logice, se coroborează între ele, precum şi se confirmă obiectiv prin celelalte probe administrate pe cauza penală, ceea ce permite Colegiului să le aprecieze ca veridice.

Or, analizând depozițiile lui Vlas Constantin care a relatat că în jurul orei 21:00-22:00, în regiunea unde se afla sacul, deplasându-se în acea direcție la rugămintea lui Vrabie Constantin și depozițiile lui Vrabie Constantin precum că sacul a fost găsit ziua în jurul orei 13:00, iar în jurul orei 21:00, ei s-au dus să-l ia, Colegiul le apreciază ca fiind contrare probatoriului acumulat și administrat la caz.

Colegiul consideră că poziția inculpaților nu poate fi credibilă reieșind din cronologia evenimentelor indicate de către aceștia, contrar acesteia martorul ***** a indicat că ziua respectivă a fost organizată o ambuscadă unde a participat Vladimir Bujor, iar garajul de la locul depistării inculpaților este aproximativ 80 metri. Colegiul menționează că în aproprierea locului era organizată ambuscadă de către colaboratorii de poliție, nu exista nici un impediment să fie observat Vrabie Constantin de colaboratorii de poliție în timp ce a găsit sacul la ora 13.00.

Cu toate că inculpații Vrabie Constantin și Vlad Constantin au înaintat poziția că bunurile au fost găsite, negând sustragerea lor din încăperea ce aparține părții vătămate Ursalovschi Boris, aceasta nu s-a confirmat prin lucrările dosarului, în consecință Colegiul consideră a fi una declarativă.

Deși inculpații Vrabie Constantin și Vlad Constantin nu recunosc vina și pledează nevinovat, Colegiul penal apreciind poziția respectivă ca fiind o metodă de apărare, de eschivare de la răspunderea penală și un drept de a nu se autoincrimina, garantat de art. 66 Cod de procedură penală și4 art. 6 CEDO, or, persoana care pe tot parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații şi nu pot fi calificate ca circumstanțe agravante la stabilirea pedepsei penale, deoarece este un drept al său, iar nevinovăția lui trebuie dovedită de către acuzatorul de stat prin probe, totuși reținând declarațiile acestuia care deși parțial totuși coroborează cu declarațiile părții vătămate și a martorilor, precum și cu probele acumulate la caz.

Potrivit lucrărilor cauzei, la finalizarea urmăririi penale, când învinuiții au luat cunoștință de materialele dosarului în prezența apărătorului, nu s-a invocat nulitatea actelor procedurale efectuate pe parcursul urmăririi penale, partea solicitând examinarea cererii de scoatere de sub învinuire penală, solicitare ce a fost respinsă prin ordonanțele procurorului din Procuratura raionului Rezina din data de 06 noiembrie 2017, nefiind contestate în ordinea prevăzută de normele procesual-penale.

Colegiul penal rezumă, că concluziile instanței de fond în suportul soluției de achitare, sunt eronate şi contravin circumstanțelor stabilite în cadrul procesului, or, toate probele menţionate mai sus, fiind analizate fiecare separat, cât şi toate în cumul coroborează între ele şi demonstrează în afara oricărui dubiu rezonabil vinovăţia inculpaților Vrabie Constantin și Vlas Constantin în sustragerea bunurilor părţii vătămate Ursalovschi Boris.

Astfel, constatând că cumulul de probe administrate dovedesc incontestabil vinovăția inculpaților Vrabie Constantin și Vlas Constantin, Colegiul penal va reține că la data soluționării cauzei în ordine de apel au intervenit modificările operate prin Legea nr. 136/2024 la art. 126 Cod penal, care prin prisma art. 10 Cod penal, constituind încă un motiv obiectiv de a dispune recalificarea acțiunilor inculpaților.

Colegiul penal reține necesitatea casării sentinței instanței de fond în partea calificării acțiunilor inculpaților în baza art. 186 alin. (2) lit.b), c), d) Cod penal urmând a fi exclusă agravanta de la lit.d) și anume indicele: *cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.*

Colegiul reține că, prin ordonanțele de punere a lui Vrabie Constantin și Vlas Constantin sub învinuire din data de 03 octombrie 2017 (f.d.76; 87, vol.1), cât și potrivit rechizitoriului (f.d.97, vol.1) ambilor inculpați li s-a incriminat comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal sub aspectul furtului de la Ursalovschi Boris, după indicii sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane săvârșită de mai multe persoane, prin pătrundere în încăpere și cauzarea de daune în proporții considerabile în sumă totală de 1590 lei.

Respectiv, la etapa judecării cauzei în ordine de apel, prin Legea nr.136/2024, în vigoare la 07.09.2024, au intervenit modificări în conținutul art.126 Cod penal, alin. (2) a cărui prevede în calitate de proporţii considerabile (...) valoarea bunurilor sustrase (...), care depăşeşte 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul

săvârşirii faptei, iar având în vedere comiterea infracțiunii în noaptea de 03 spre 04 aprilie 2017, conform Hotărârii Guvernului nr.1233 din 09.11.2016 salariul mediu prognozat pentru anul 2017 constituia 5600 lei, astfel potrivit legii și circumstanțelor speței, întru constatarea unui prejudiciu considerabil mărimea acestuia urma a depăși suma de 56000 lei, la caz reținându-se în sarcina inculpaților Vrabie Constantin și Vlas Constantin cauzarea părții vătămate a prejudiciului material de 1590 lei.

În condițiile expuse supra și în coroborare cu prevederile art.8 și 10 Cod penal, Colegiul conclude că, în acțiunile inculpaților Vrabie Constantin și Vlas Constantin a decăzut agravanta prevăzută de lit. d) – cauzare de daune în proporții considerabile, ele urmând a fi încadrate la art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, constatând fapta comisă de inculpați în următoarele circumstanțe:

Vrabie Constantin și Vlas Constantin, în noaptea de 03 spre 04 aprilie 2017, împreună și prin înțelegere prealabilă cu scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, au pătruns în garajul amplasat în orașul Rezina, str. Hașdeu nr. 40, de unde, pe ascuns au sustras 5 prelungitoare cu lungimea de 10 metri, cu prețul unuia de 150 lei, în sumă de 750 lei, cablu din cupru pentru aparat de sudat cu lungimea de 35 de metri, cu prețul unui metru de 12 lei, în sumă de 420 lei, un cablu de tensiune înaltă cu lungimea de 35 de metri, cu prețul unui metru de 12 lei, în sumă de 420 lei, prin ce i-au cauzat proprietarului Ursalovschi Boris, un prejudiciu material în sumă totală de 1 590 lei.

În așa mod acțiunile inculpaților Vrabie Constantin și Vlas Constantin întrunind semnele constitutive ale componenței de infracțiune prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. b), c) Cod penal, furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de două persoane, prin pătrundere în încăpere.

În continuare, Colegiul penal, constatând ca fiind demonstrată fapta infracțională comisă de Vrabie Constantin și Vlas Constantin, prevăzută de art.186 alin.(2) lit. b), c) Cod penal, reține existența temeiului pentru liberarea inculpaților de pedeapsa penală, în acest sens menționând următoarele.

Potrivit art.389 alin.(4) pct.3) Cod procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 şi 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripţie.

Potrivit alin.(6) al art.389 Cod procedură penală, la adoptarea sentinţei de condamnare cu liberarea de pedeapsă sau, după caz, sentinţei de condamnare fără

stabilirea pedepsei, instanța argumentează în baza căror temeiuri, prevăzute de Codul penal, adoptă sentința dată.

În conformitate cu dispozițiile art.53 lit. g) Codul penal, persoana care a săvârşit o faptă ce conţine semnele componenţei de infracţiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăriri penale şi de către instanţa de judecată la judecarea cauzei în cazurile: prescripţiei de tragere la răspundere penală.

Conform art.60 alin.(1) lit.b) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave, iar potrivit alin.(7) al aceluiași articol, termenele prescripției de tragere la răspundere penală se reduc pe jumătate pentru persoanele care la data săvârșirii infracțiunii erau minori.

Având în vedere prevederile legale menționate, ținând cont că la caz s-a constatat vinovăția inculpaților Vrabie Constantin și Vlas Constantin în comiterea infracțiunii prevăzută art.186 alin.(2) lit.b),c) Cod penal, astfel conform art.16 alin.(3) Cod penal, ca fiind mai puțin gravă, aceasta fiind săvârșită în noaptea de 03 spre 04 aprilie 2017 când inculpatul Vrabie Constantin avea 15 ani și era minor, Colegiul penal constată că termenul general de prescripție pentru infracțiunea mai puțin gravă - 5 ani, se reduce la jumătate, pentru Vrabie Constantin acest termen constituind 2 ani 6 luni, respectiv în cazul numitului prescripția la caz intervenind la data de 30 octombrie 2021.

Din lucrările dosarului, s-a constatat că Vlas Constantin nu are antecedente penale, aici reținându-se decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2023, prin care a fost admis din alte motive inclusiv din oficiu, conform art. 409 Cod procedură penală apelul procurorului în Procuratura raionului Şoldăneşti, declarat împotriva sentinţei Judecătoriei Orhei, sediul Şoldăneşti din 19 februarie 2021, s-a casat total această sentinţă şi s-a pronunţat o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanţă, după cum urmează: S-a încetat procesul penal privind învinuirea lui Vlas Constantin în săvîrşirea infracţiunii prevăzută de art. 287 alin.(3) Cod penal, în legătură că fapta constituie contravenţie administrativă. A fost recunoscut vinovat Vlas Constantin de comiterea contravenţiei prevăzute de art.354 Cod contravențional şi s-a încetat procesul contravenţional în privinţa acestuia, din motivul expirării termenului de prescripţie pentru tragerea la răspunderea contravenţională.

Respectiv, calcularea prescripției pentru Vlas Constantin începe de la 04 aprilie 2017 - data comiterii infracțiunii supuse judecății, prescripția la caz intervenind la 04 aprilie 2022.

Luând în considerație temeiurile specificate, considerându-i vinovați pe Vrabie Constantin și Vlas Constantin în baza art.186 alin.(2) lit.b),c) Cod penal, în coroborare cu prevederile art.389 alin.(4) pct.3) Cod procedură penală, Colegiul penal îi va libera de pedeapsă în legătură cu prescrierea tragerii la răspundere penală prevăzută la art.60 alin.(1) lit.b) Cod penal.

Astfel, Colegiul penal va admite apelul acuzării, cu casarea sentinţei instanţei de fond şi pronunţarea unei noi hotărâri, potrivit ordinii prevăzute pentru prima instanţă, în sensul menționat supra.

În conformitate cu prevederile art. 415 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Apelul declarat de către procurorul în Procuratura raionului Rezina, Ion Bernaz împotriva sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din data de 26 aprilie 2024, în cauza lui **Vrabie Constantin și Vlas Constantin** se admite, cu casarea ei integrală, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei soluții noi, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Vrabie Constantin se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal și în baza art.389 alin.(4) pct.3) Cod procedură penală se liberează de pedeapsă în legătură cu expirarea termenului de prescripție prevăzută la art.60 alin.(1) lit.b) Cod penal.

Vlas Constantin, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal și în baza art.389 alin.(4) pct.3) Cod procedură penală se liberează de pedeapsă în legătură cu expirarea termenului de prescripție prevăzută la art.60 alin.(1) lit.b) Cod penal.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 (două) luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia este adoptată integral și pronunțată public la data de 21 mai 2026.

Președintele ședinței, judecătorul: Ghenadie Liulca

Judecătorii: Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache