Dosarul nr.5r-56/2026
4-26048793-32-5r-21042026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

03 noiembrie 2026 **or.Ialoveni**

Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Svetlana Bubuioc
grefier Natalia Bîrca

examinînd în şedinţă publică cauza contravenţională, adică contestaţia depusă de *****, a.n.*****, IDNP *****, dom.s.*****r.Ialoveni, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie din 14.04.2026 şi a deciziei de sancţionare din aceiași dată, prin care ***** a fost supus răspunderii contravenţionale conform art. 242 alin. (1) Cod contravenţional.

Termenul de examinare a cauzei: 21.04.2026– 03.11.2026.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,

c o n s t a t ă:

La 14.04.2026 în privința lui ***** a fost întocmit proces verbal cu privire la contravenție pentru faptul că la 14.04.2026 la ora 12:49 în Ialoveni, pe traseul G71 R3-I***** s-a produs eveniment rutier cu implicarea a/m Mercedes cu n/î ***** și a/m *****cu n/î *****, fără persoane traumatizate.

Prin decizia agentului constatator al IP Ialoveni, ***** din 14.04.2026, ***** a fost sancţionat pentru săvîrşirea faptei contravenţionale prevăzute de art. 242 alin. (1) Cod contravențional cu amendă în mărime de 18 u.c., echivalent cu 900 lei și 5 puncte penalizare.

La 15.04.2026, cet.*****, nefiind deacord cu procesul verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 14.04.2026, a depus contestație prin care solicită verificarea legalității procesului verbal cu privire la contravenție în condițiile în care nu se consideră vinovat în cele imputate, deaceia nu a semnat procesul verbal cu privire la contravenție.

În ședința de judecată, contestatorul ***** a susținut contestația și a solicitat admiterea acesteia,or el nu este vinovat în comiterea accidentului rutier.

În ședința de judecată victima ***** a menționat că la 14.04.2026 se deplasa spre s.*****,ocolind găurile.Cînd a avut loc accidentul, a telefonat 112. A semnat procesul verbal și schița accidentului.

În ședința de judecată, reprezentantul agentului constatator ***** a menționat că vinovat în comiterea accidentului rutier este *****, care a refuzat să semneze procesul verbal. A lăsat la discreția instanței soluționarea contestației depuse de *****.

Studiind materialele cauzei îi raport cu argumentele invocate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că contestaţia este întemeiată şi urmează a fi admisă din următoarele considerente:

În sensul art. 395 alin.(1) p.2) și (1^1) Cod contravenţional, instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

Contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională se examinează de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanţa de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art.394 alin.(1^1).

Cît priveşte termenul depunerii contestaţiei.

Potrivit alin. (1) și (2) art. 448 al Codului contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. **Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia** sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).

În cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

La data de 15.04.2026 ***** a depus contestație asupra procesului verbal cu privire la contravenție din 14.04.2026. Astfel,contestația este depusă în termen.

În conformitate cu prevederile art. 10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai

redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Conform art. 21 din Constituţie, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăţia sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanţiile necesare apărării sale.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului Contravențional al RM, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. 2 al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurata în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus-indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria ***** din 14.04.2026.

Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Prin urmare, legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”,* cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, astfel agentul constatator pentru a constata starea de fapt și drept reținută în acțiunile contestatorului este obligat să de-a deplină eficiență exigenților legale, în scopul ca procesul verbal cu privire la contravenție să producă efecte juridice pentru care a fost întocmit.

În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție sub imperiul normei incidente prevăzute de art. 445 al Codului contravențional.

Analizând actul de învinuire sub aspectul legalității lui, instanța va cerceta dacă în cauză sunt întrunite cerințele de formă ale procesului-verbal cu privire la contravenție, așa cum sunt impuse în mod imperativ de dispozițiile art. 443 al Codului contravențional referitoare la mențiunile obligatorii ce trebuie prevăzute sub sancțiunea nulității.

Prevederile art. 443 alin. (6) Cod contravențional prescrie că, faptul absenţei persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional ori al *refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura cel puţin a unui martor, indicîndu-se şi datele de identitate ale acestuia (**numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon**)*.

Instanţa de judecată reține că, procesul verbal cu privire la contravenție din 14.04.2026 a fost întocmit în prezența lui *****, însă ultimul din varii motive a refuzat semnarea lui.

Pentru acesta, în scopul certificării acestei situații imperioase, agentul constatator, *****, în scopul certificării refuzului lui ***** de a semna procesul verbal cu privire la contravenție, a admis derogări perfect evidente de la prevederile art. 443 alin.(6) Cod contravenţional, or „ *refuzul contravenientului de a semna procesul verbal cu privire la contravenție se certifică prin semnătura a cel puțin a unui martor* „, condiție ce în speță nu s-a realizat, ca rezultat această situație generează imposibilitatea de a susține legalitatea procesului verbal cu privire la contravenție și a decizia aplicată celui din urmă.

În situația data, instanța reține că, prevederilor art. 445 alin. (1) Cod contravenţional, prevede faptul că, **neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie** (…) **a semnăturii** agentului constatator sau a **martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal,** de aici și incidența dispoziției legale prevăzută la art. 461 alin. (1) Cod contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

Prin urmare, instanța de judecată conchide că, procesul-verbal cu privire la contravenție contravine art.443 alin. (6) Cod contravențional, astfel ținând cont de prevederilor art.445 alin.(1) Cod contravențional, circumstanțele constatate de către

instanța de judecată duce la nulitatea acestuia, or omisiunea dată nu poate fi înlăturată și nici trecută cu vederea de către puterea judecătorească.

În desfășurarea acestei opinii congruente, instanța de judecată menționează că în orice societate democratică, protecția persoanei este una din atribuțiile de bază ale statului. În exercitarea acestei atribuții, statul a instituit norme procesual penale și contravenționale, concentrate în Codul de procedură penală și Codul contravențional, care au drept scop, pe de o parte, să protejeze persoana, societatea şi statul de infracţiuni/contravenții, astfel încât persoana care a săvârșit o infracțiune/contravenție să fie pedepsită potrivit vinovăției sale şi, pe de altă parte, să protejeze persoana şi societatea de actele ilegale ale persoanelor cu funcţii de răspundere, comise în activitatea de cercetare a infracțiunilor/contravențiilor presupuse sau săvârșite, pentru ca nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală/contravențională.

Astfel, luând în considerație că au fost constatate temeiuri de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța consideră necesar de a nu se expune în privința temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție.

În acest context instanța de judecată notează și faptul că, jurisprudenţa Curţii Europene evidenţiază concluzia că, încălcările de lege comise în cadrul procesului de judecată nu trebuie reparate în detrimentul persoanei atrase la răspundere contravențională.

Drept consecință juridică, statul este cel care trebuie să-şi asume erorile admise de Parchet (agentul constatator) sau de o instanţă de judecată şi aceste erori nu trebuie reparate în detrimentul persoanei vizate în procedura în cauză *(cauza Stefan vs. Romania, hotărîrea din 06.04.2010).*

În circumstanţele enunţate supra şi ţinând cont de prevederile art. 445 alin. (1) Cod contravențional, instanța de judecată consideră necesar de a admite contestația depusă de ***** din alte motive decît cele invocate și a declara nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator din cadrul IP Ialoveni, ***** din 14.04.2026, întocmite în privința lui ***** în baza art.241 alin. (1) Cod contravenţional, din motivul neconsemnării în procesul-verbal a datelor și faptelor indicate la art. 443 alin. (6) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional în cauză.

În baza art.art. 443, 445, 448, 460-462 Cod Contravențional, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Contestația depusă de *****, se admite din alte motive decît cele invocate.

Se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.***** din 14.04.2026 ,întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Ialoveni,***** în privința lui ***** în baza art.242 alin. (1) Cod contravenţional, din motivul neconsemnării în procesul-verbal a datelor și faptelor indicate la art. 443 alin. (6) Cod contravențional.

Se anulează decizia de sancționare adoptată de către agentul constatator din cadrul IP Ialoveni, ***** în privința lui ***** în baza art.241 alin. (1) Cod contravenţional, cu încetarea procesului contravenţional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul: **Svetlana Bubuioc**