Dosarul nr. 4-75/2025
nr.el./4-25104422-38-4-23072025/

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

30 octombrie 2025 or. Telenești

Judecătoria Orhei (sediul Telenești)

Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul - Gheorghe Ciobanu
Grefier - Ina Meleca, Rodica Negruță,
Liliana Levițchi
Cu participarea:
Agentului constatatori al IP Telenești: - Ion Golban
Victimei - Chetrari Nicolai
Persoanei în a cărei privință
a fost pornit procesul contravențional, minorul - Ion Bulat
Reprezentantul legal al minorului Ion Bulat - Stela Bulat
Pedagogului - Lilia Dobreanschi

examinând în ședința de judecată publică cauza contravenţională în privința lui Bulat Ion, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****,

pe faptul comiterii contravențiilor prevăzute de art. 354 alin. (1) și art. 357 alin. (1) din Codul contravenţional,

constată:

1. La 22.07.2025 în Judecătoria Orhei, sediul Telenești a fost înregistrat dosarul contravenţional întocmit pe numele făptuitorului minor Bulat Ion de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Telenești, Golban Ion pe faptul săvârşirii contravenţiilor prevăzute de art. 354 alin. (1) și art. 357 alin. (1) Cod contravenţional, care a fost repartizat aleatoriu pentru examinare de către judecătorul Judecătoriei Orhei sediul Telenești, Gheorghe Ciobanu.
Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI06 526687 din 17.07.2005, încheiat de către agentul constatator Golban Ion, s-a stabilit că, *la data de 14.07.2025 ora 23:30 Bulat Ion a manifestat acțiuni huliganice în loc public în s.Bănești raionul Telenești față de Chetrari Nicolai tulburând liniştea publică după orele 22:00,*

prin ce a comis contravențiile prevăzute de art. 354 alin. (1) și art. 357 aln. (1) Cod contravențional.
2. *Agentul constatator Golban Ion în ședința de judecată* a susținut faptele reflectate în procesul-verbal cu privire la contravențiile întocmite în baza art. 354 alin. (1) și art. 357 alin. (1) Cod contravențional și a susținut că acesta a fost întocmit în prezența minorului Bulat Ion și reprezentantul legal, mama acestuia Bulat Stela și a recunoscut faptele comise.
3. *Victima Chetrari Nicolai în ședință de judecată* a declarat că îl iartă pe minorul Bulat Ion și n-are careva pretenții față de el, a menționat că este la ovârstă fragedă și nu și-a dat seama când a comis aceste acțiuni huliganice și a invocat că va fi o lecție pe viitor în situația când a ajuns în fața instanței pentru acțiunile sale.
4. *Făptuitorul minor Bulat Ion și reprezentantul său legal Bulat Stela,* în ședință de judecată s-au prezentat și au susținut cele constatate de către agentul constatator al IP Telenești. Minorul Bulat Ion a declarat că recunoaște integral vina îi pare rău de cele comise și a solicitat ca să-i fie aplicată pedeapsă mai blândă.

Ascultând explicațiile participanților la process, examinând materialele cauzei și verificând procesul-verbal cu privire la contravențiile sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

5. În fapt, prin procesul verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI06 526687 din 17.07.2005, de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliţie Telenești, Golban Ion, în acţiunile lui Bulat Ion s-a reținut săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. 354 alin. (1) și art. 357 alin. (1) Cod contravențional și s-a constatat că, *la data de 14.07.2025 ora 23:30 la data de 14.07.2025 ora 23:30 Bulat Ion a manifestat acțiuni huliganice în loc public în s.Bănești raionul Telenești față de Chetrari Nicolai tulburând liniștea publică după orele 22:00.*
5. Astfel, din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 526687 din 17.07.2005, este indicat că ambele contravenții au fost săvârșite în același timp și de către aceiași persoană, minorul Bulat Ion.
6. Consecutiv, la 22.07.2025, cauza contravențională în conformitate cu prevederile art. 395 alin.(1) pct.1) lit a) Cod contravențional, în privința minorului Bulat Ion a fost expediată conform competenței și înregistrată în Judecătoria Orhei sediul Telenești pentru examinare, care a fost repartizată prin intermediul PIGD pentru examinare judecătorului Gheorghe Ciobanu, fiindu-i atribuit numărul de înregistrare (4-75/2025), n.e. 4-25104422-38-4-23072025.
7. În drept, în conformitate cu art.8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art.440 alin.(1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și

de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform art. 442 alin.(1) din Codul contravențional, procesul verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Reieşind din prevederile art. 400 alin. (1) din Codul contravenţional, inclusiv contravenţiile prevăzute la art. 354 și art. 357 din acelaşi cod, se constată și se examinează de către poliție.

Totodată art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod contravențional prevede că, instanța judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi cauzele contravenţionale în privinţa minorilor, respectiv, în acest caz, fiind respectate condiţiile cu privire la competenţa de examinare a cauzei.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art.458 alin.(1) Cod Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, pe când potrivit art.38 alin.(4) din acelaşi cod, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ce onferă faptei natura penală.

8. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (a se vedea *Ziliberberg împotriva Moldovei,* § 35, din 01 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, din 04 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

9. În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată a verifcicat legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI06 526687 din 17.07.2005.

Sub aspectul legalităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de

părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

10. Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”,* cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Din cercetarea actului menționat, instanța constată că agentul constatator a respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. a)-h) din Codul contravenţional şi a inserat data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii, calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; menţiunea prin semnătură despre aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387, obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum şi informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii, iar decizia de de remitere a cauzei este stipulată clar şi descifrabil.

Totodată, agentul constatator a descris în conținutul actului faptele contravenționale, formulate cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, argument prin care instanţa nu a constatat incertitudini la descrierea faptei şi persoanei.

11. În acelaşi context, instanța reiterează că procesul-verbal cu privire la contravenție, în sensul art.442 Cod Contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui, or, în atare circumstanţe, se concluzionează că, în procesul verbal cu privire la contravenție este necesar de a fi descrisă fapta, în așa fel ca învinuirea formulată să fie clară făptuitorului.

La fel, instanța de judecată menționează că, procesul-verbal cu privire la contravenție au fost întocmit și încheiat în prezenţa făptuitorului minor Bulat Ion și a reprezentantului legal, Bulat Stela, care s-au semnat pe actul nominalizat, iar în acest sens nu pot exista incertitudini cu referire la faptul neaducerii la cunoștință a drepturilor și obligațiilor lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional,

precum și decizia agentului constatator de a remite cauza contravenţională în instanţă, fapt confirmat prin semnătura, dar şi prin lipsa altor probe contrare în acest context.
12. Astfel, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost încheiat de către agentul constatator în prezența făptuitorului minor și al reprezentantului legal al minorului, fapt confirmat prin semnătura olografă la punctele 9, 12, 14, 18, 19 din procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 526687 din 17.07.2005.
13. Concomitent, instanţa notează că atât cauza, cât şi natura acuzaţiei au fost formulate destul de clar, prin enumerarea faptelor incriminate şi a încadrării juridice corespunzătoare Codului contravenţional, astfel încât să fie percepută învinuirea adusă şi consecinţele care pot surveni, iar prin aceasta nu este afectat esenţial vre-un drept al făptuitorului şi nu reprezintă un temei de nulitate absolută al procesului verbal, prevăzut la art.445 din Codul contravenţional.
14. Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul (*cauza Bosoni împotriva Franței, hotărârea din 7 septembrie 1999*).

În lumina celor relatate supra, persoana învinuită are dreptul la un proces echitabil, conform art.374 – 382 al Codului contravențional, în cadrul căruia să utilizeze orice mijloc de probă și să invoce orice argumente pentru dovedirea împrejurării că situația de fapt din procesul – verbal cu privire la contravenție nu corespunde modului de desfășurare a evenimentelor, iar sarcina instanței de judecată este de a respecta limita proporționalității între scopul urmărit de autoritățile statului de a nu rămâne nesancționate acțiunile antisociale prin impunerea unor condiții imposibil de îndeplinit și respectarea dreptului la apărare al persoanei sancționate contravențional.

În raport cu cele enunțate, art.425 alin. (2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul procesului verbal cu privire la contravenție.

La fel, instanța reține că legiuitorul, în art.442 alin.(1) din Codul contravențional, a definit procesul verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar subsecvent, a fost legiferat și faptul că, procesul verbal cu privire la contravenție se încheie de agentul constatator *pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate*, în prezența făptuitorului sau în absența lui.
15. Interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) ale Codului contravențional, rezultă că procesul-verbal cu privire la Seria/Nr. MAI06 526687 din 17.07.2005, face dovada cu privire la încadrarea în drept și situația faptică stabilită de agentul constatator, urmând a fi examinat şi în raport cu actele existente la dosar, acumulate de agentul constatator în cazul pendinte.

Pe lângă aceasta, instanța apreciază că, în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI06 526687 din 17.07.2005 nu este afectat de vicii de

legalitate, valoarea lor probatorie nu trebuie exclusă şi inclusiv instanța nu a stabilit că datele inserate de agentul constatator ar fi fost obținute prin ilegalitățile enumerate expres în art.425 alin. (6) al Codului contravențional.

16. În această ordine de idei, instanța remarcă că făptuitorul Bulat Ion este învinuit precum că a comis contravențiile prevăzute de art. 354 alin. (1) și art. 357 alin. (1) din Codul contravenţional.

Prin urmare, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional acumulate la faza de examinare a cauzei :

- procesul-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI06 526687 din 17.07.2005, care cuprinde poziţia personală a agentului constatator, din care reiese constatarea contravenţiilor comise şi descrierea acestora (f.d. 7);
- copia raportului înregistrat în Registrul nr. 2 al IP Telenești cu nr. 2323 din 14.07.2025 privind recepționarea informației telefonice despre comiterea unei faptei ilicite, potrivit căruia, la 14.07.2025 orele 23:34 minute în localitatea Bănești raionul Telenești, cet. Chetrari Nicolai, a stopat o motocicletă condusă de un minor care se deplasa neadecvat pe străzile din localitate (f.d. 3);
- copia cererii depusă de către Chetrari Nicolai din 15.07.2025 prin care solicit organului de poliție de a lua măsuri conform legislației în vigoare cu Bondarciuc Mihail locuitor al satului Băneștii Noi r.Telenești care la data de 14.07.2025 ora 23:40 a venit la poarta lui Chetrari Nicolai din motiv că i-a luat cheile de la motocicletă și l-a lovit cu pumnul în piept în timp ce se afla în stradă (f.d. 4);
- copia procesului-verbal din 15.07.2025 de audiere a victimei Chetrari Nicolai examinare a obiectului (vehiculului) cu planșa fotografică (f.d. 5);
- proces-verbal din 17.07.2005 de audiere a persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, Bulat Ion, potrivit căruia la data de 14.07.2025 a venit împreună cu un prieten la cet. Chetrari Nicolai unde a intrat în conflict cu el și l-a numit per Chetrari Nicolai cucuvinte necenzurate și a manifestat un comportament agresiv și a declarat că își recunoaște vina (f.d. 6);
- încheierea din 18.07.2025 privind rezultatele controlului materialelor înregistarte în Registrul nr. 2 al IP Telenești cu nr. 2323 din 14.07.2025 (f.d. 8).

17. Instanţa statuează în afara oricăror dubii, că într-adevăr faptele incriminate au avut loc.

18. Instanța reține că de către agentul constatator calificarea acțiunilor lui Bulat Ion au fost corect încadrate prin prisma prevederilor art. 354 alin. (1) și art. 357 alin. (1) Cod contravențional.

19. Subiectul contravenției incriminate, este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani, or, la momentul consumării contravenției, și anume la data de 14.07.2025, minorul Bulat Ion avea vârsta de 16 ani împliniți, și respectiv, întrunește semnele subiectului contravențiilor prevăzute de art. 354 și art. 357 din Codul contravențional.

20. Prin urmare instanța relevă că, în acțiunile făptuitorului minor Bulat Ion, se regăsesc componența contravențiilor incriminate prevăzute de art. 354 alin. (1) și art. 357 alin. (1) din Codul contravențional.
21. Instanța mai iterează că, la momentul întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție, făptuitorul nu a manifestat obiecții față de cele constatate de către agentul constatator, în special față de fapta constată de către agentul constatator, fapt, ce rezultă în mod evident, din rubrica „obiecțiile persoanei în cărei privință s-a întocmit procesul verbal" al procesului verbal cu privire la contravenţie și instanța de judecată reflectă că, acestuia i s-a acordat în mod efectiv posibilitatea de a propune orice probe ar fi considerat necesare în combaterea celor reținute de agentul constatator și de a prezenta argumentele în apărare, în cadrul unei proceduri contradictorii, iar acestea în fața instanței d ejudecată în prezența reprezentantului legal a recunoscut comiterea faptelor și a indicat că-I pare rău de cele comise.
22. La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, cât şi de circumstanţele atenuante şi cele agravante.
23. Conform art. 42 alin. (1) lit. d) Cod contravențional, este stauat că la aplicarea sancţiunii contravenţionale faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se consideră circumstanţe atenuante, săvîrşirea contravenţiei de către un minor.
24. În acest senst, instanța reține că la data comiterii contravenției, Bulat Ion avea vârsta de 16 ani, respectiv, acesta era minor.
25. Instanța subliniază astfel că, faptele contravenționale săvârșite de către făptuitor au fost constatate personal de către agentul constatator și au fost înserate în procesul-verbal cu privire la contravenţie cu Seria/Nr. MAI06 526687 din 17.07.2005.
26. În conformitate cu jurisprudenţa relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: …în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (*Ruiz Torija împotriva Spaniei*, 9 decembrie 1994, § 29; *Papon împotriva Franţei* (nr. 2), dec., 15 noiembrie 2001; *Boldea împotriva României*, 15 februarie 2007, § 30).
27. În acest context, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin probele anexate la dosar și apreciate de instanțe, iar instanța reține că încheierea procesului verbal este una temeinică.
28. Mai mult, instanța de judecată conchide că, faptele contravenționale imputate făptuitorului au fost stabilite în acest caz, prin probe acumulate, care indică unanim în privinţa aceleiaşi versiuni de acuzare, iar în acest sens, instanţa deduce că au existat într-adevăr acţiunile incriminate.
29. Instanţa precizează că în mod evident, nu există dubii în privința celor constatate de către agentul constatator, atâta timp cât, prin autoritatea ce li s-a conferit, au obligația să-

și dea interesul pentru respectarea întocmai a prevederilor legale, fără a leza în nici un fel drepturile făptuitorului Bulat Ion.
30. În aceste condiţii, instanţa statuează în afara oricăror dubii, că întradevăr faptele incriminate a avut loc, fiind comisă cu bună-ştiinţă şi respectiv cu vinovăţie de către Bulat Ion, iar astfel, probele apreciate fiecare în parte și pe toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravențiilor imputate lui Bulat Ion, care se încadrează în limitele laturii obiective ale contravențiilor prevăzute de art. 354 alin. (1) şi art. 357 alin. (1) ale Codului contravenţional.
31. În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate ca veridice de instanță, iar încheierea procesului verbal şi adoptarea deciziei de sancţionare în acest caz va fi una temeinică. Pe lângă aceasta, instanța nu a determinat nici alte circumstanțe prevăzute în art. 441 al Codul contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională.
32. În continuare, instanţa reţine că dosarul contravențional în privința lui Bulat Ion pe semnele contravențiilor prevăzute de art. 354 alin. (1) şi art. 357 alin. (1) din Codul contravențional a fost expediat în instanța de judecată pentru examinare în fond.
33. În acest caz, potrivit art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar conform prevederilor art. 41 alin. (1), (2) din acelaşi cod, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante, iar faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile codului contravenţional.
34. Astfel, în calitate de circumstanțe atenuante instanța de judecată apreciază în contextul art. 42 alin. (1) lit. b) și d) Cod contravențional, contribuţia la descoperirea contravenţiei, și, anume că minorul Bulat Ion nu a fost prins în flagrant la comiterea faptei, dar acesta a relatat circumstanțele cauzei în cadrul examinării de dătre organul de poliție a informației parvenită de la Serviciul 112, precum și circumstanța atenuantă privind săvîrşirea contravenţiei de către un minor.
35. Instanţa nu a identificat nici un argument în calitate de circumstanţe care ar agrava răspunderea făptuitorului.
36. Respectiv, sub aspectul individualizării pedepsei, instanța de judecată precizează că, va fi administrată în limitele impuse de art. 30 alin. (2) din Codul contravențional, coroborat cu cele expuse în limitele stabilite de art. 354 alin. (1) şi art. 357 alin. (1) din Codul contravențional, or în conformitate cu art.22 din Constituția Republicii Moldova, nu se va aplica nici o pedeapsă mai aspră decât cea care era aplicabilă în momentul comiterii actului delictuos.
37. Instanța de judecată mai evidențiază că orice sancțiune juridică, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile sa se aplice sancțiunea maximă, or sancțiunile juridice constituie nu

mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.
38. În aceste context, instanţa va ţine cont de atitudinea făptuitorului, de comportamentul făptuitorului la momentul constatării faptei şi prezența acestuia în ședință de judecată, de necesitatea prevenirii în viitor a unor fapte similare, precum şi faptul că nu se atestă la materialele cauzei informaţii privind alte antecedente penale sau contravenţionale în privinţa sa.
39. În baza celor enunțate supra, având în vedere circumstanțele cauzei şi prin prisma art. 42 alin. (2) din Codul contravenţional, instanța de judecată constată vinovăția lui Bulat Ion, în comiterea contravențiilor prevăzute de Codul contravențional și anume la art. 354 alin. (1) și i se aplică o sancțiune cu amendă în cuantum de 6 unităţi convenţionale, care reprezintă echivalentul sumei de 300 lei și pentru comiterea contravenției prevăzută la art. 357 alin. (1) o sancțiune sub formă de amendă în cuantum de 9 unităţi convenţionale, care reprezintă echivalentul sumei de 450 (patru sute cincizeci) lei
40. Concomitent, potrivit art. 44 din Codul contravenţional, în cazul în care una şi aceeaşi persoană săvârşeşte două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte, iar dacă persoana este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.
41. Or, instanţa notează că, în conformitate cu art.32 alin. (1), (2) şi (3) din Codul contravenţional, sancţiunea contravenţională este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvârşit o contravenţie, iar punctele de penalizare fiind aplicabile şi ca sancţiune complementară.
42. Pe de altă parte, principiul legalității infracțiunilor și a pedepselor, cu referire la caz, este apreciat îndeosebi prin prisma art.7 din Convenție, din care denotă că este absolut necesar să existe un temei legal pentru condamnare și pentru aplicarea pedepsei, iar sarcina Curții este aceea de a se asigura că, la momentul în care acuzatul a săvârșit fapta pentru care a fost trimis în judecată și condamnat, exista o dispoziție legală care pedepsea fapta şi că pedeapsa aplicată nu depășește limitele stabilite de dispoziția respectivă [Coëme şi alţii împotriva Belgiei, par. 145; Del Río Prada împotriva Spaniei (MC), par. 80].
43. Aşadar, în conformitate cu prevederile art.44 alin.(2) din Codul contravenţional, instanţa va stabili definitiv sancţiunea pentru concurs de contravenţii comise prin cumulul parţial al sancţiunii aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă la momentul comiterii faptelor incriminate, adică în limitele art.357 alin. (1) şi prin urmare îi va aplica lui Bulat Ion o pedeapsă definitivă cu amendă în cuantum de 10 (zece) unități convenționale, care reprezintă echivalentul sumei de 500 (cinci sute) lei.
44. De asemenea, instanţa va informa făptuitorul că în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, acesta va fi în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, iar în acest caz se consideră că

sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, până la cercetarea judecătorească.

45. Conform art. 16 alin. (2) Cod contravențional, persoana fizică cu vîrsta între 16 şi 18 ani este pasibilă de răspundere contravenţională pentru săvîrşirea faptelor prevăzute la art. 654, art. 69 alin. (1), art. 78, 85, 87, art. 88 alin. (1), art. 89, art. 91 alin. (1), art. 104, 105, art. 157 alin. (1)–(4), (6), (7) și (9)–(12), art. 203, art. 204 alin. (1), (2) și (3), art. 228–245, 336, 342, 352–357, 363, 365, art. 366 alin. (1), art. 367, 368, 370, art. 372 alin. (2).

46. În acest mod, la cazul dedus judecării cauzei, instanţa apreciază că făptuitorul este susceptibil de executarea unei pedepse, având împlinită vârsta de 16 ani, la data comiterii faptei 14.07.2025, dar totodată consideră că în privinţa lui Bulat Ion, care este minor, poate fi aplicabilă o sancţiune cu un grad mai redus de severitate şi mai aproape de limita minimă a acesteia, în cuantumul nominalizat, or instanţa nu manifestă intenţia agravării situaţiei făptuitorului, ci doar pedepsirea sa corespunzător faptelor comise de acesta.

47. În conformitate cu prevederile art. 34, 44, 395, 400 alin. (1), 443, 452-458, 460 şi 462- 463 din Codul contravențional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Bulat Ion, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în ***** se recunoaşte vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) din Codul contravențional și i se aplică acestuia o sancțiune cu amendă în mărime de 6 (șase) unităţi convenţionale, care reprezintă echivalentul sumei de 300 (trei sute) lei.

Bulat Ion, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, se recunoaşte vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 357 alin. (1) din Codul contravențional și i se aplică acestuia o sancțiune cu amendă în mărime de 9 (nouă) unități convenţionale, care reprezintă echivalentul sumei de 450 (patru sute cincizeci) lei.

În conformitate cu prevederile art. 44 alin. (2) din Codul contravenţional, prin cumul parţial al pedepselor stabilite, pentru concurs de contravenţii comise, se aplică lui Bulat Ion o sancţiune definitivă cu amendă în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă, în cuantum de 10 (zece) unităţi convenţionale, care reprezintă echivalentul sumei de 500 (cinci sute) lei.

Se explică lui Bulat Ion că, în conformitate cu art.34 alin. (3) din Codul contravențional, este în drept să achite jumătate în amenda stabilită, dacă o plăteşte în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, iar în acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Teleneşti).

Preşedintele şedinţei,

judecatorul Gheorghe Ciobanu