Dosarul nr.4r-1091/24 Judecătoria Chișinău, (sediul Buiucani)
4-23074542-02-4r-13032024 Judecător Cușcă Liliana

D E C I Z I E
În numele legii

29 mai 2025 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Ion Bulhac
Judecători: Svetlana Vîșcu și Marcel Popescu

examinînd în şedinţă publică /fără prezența părților/, în ordine de recurs, recursul declarat de către agentul constatator Omilianovici Stanislav împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 29 decembrie 2023, prin care a fost admisă contestația depusă de către contravenienta ***** a.n. *****, IDNP: ***** domiciliată pe adresa *****împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 965960 și deciziei agentului constatator de sancționare din 04 mai 2023 în baza art. 229 alin. (2) Cod contravențional.

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

C O N S T A T Ă:

La data de 04 mai 2023, de către agentul constatator Omelianovici Stanislav a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 965960 în privința lui Mîrza Inna în baza art. 229 alin. (2) Cod contravențional, iar potrivit deciziei de sancționare aceasta a fost sancționată cu pedeapsa în formă de amendă în cuantum de 10 unități convenționale, echivalentul a 500 lei și 3 puncte de penalizare.

La data de 11 mai 2023, contravenienta Mîrza Inna a depus contestație solicitând, anularea deciziei asupra cauzei contravenționale din data de 04 mai 2023, înserată în procesul-verbal cu privire la contravenție nr.4589922469891966 din 04 mai 2023, întocmit de agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică, prin care i-a fost aplicată sancțiunea principală sub formă de amendă în mărime de zece unități convenționale echivalentul a 500 lei și sancțiunea complementară sub formă de 3 puncte de penalizare.

În argumentarea contestației a menționat, că fapta pentru care a fost întocmit procesul-verbal şi adoptată decizia respectivă, este pretinsa exploatare a mijlocului

de transport marca *****număr de înmatriculare *****fără ca acesta să fi fost supus reviziei tehnice de stat.

Susține, că chiar la fața locului a prezentat agentului constatator Raportul de inspecție tehnică periodică a vehiculului nr. 1410951 din 21 iulie 2022, acesta totuși a insistat asupra întocmirii procesului-verbal, invocând faptul că nu poate identifica în baza de date informația cu privire la achitarea taxei pentru folosirea drumurilor.

Consideră, că decizia de sancționare este ilegală și neîntemeiată, deoarece nu a comis contravenția prevăzută de art. 229 alin. (2) Cod contravențional, fapt care se dovedește atât prin Raportul de inspecție tehnică periodică a vehiculului nr. 1410951 din 21 iulie 2022, cât și prin Ordinul de încasare a numerarului nr. FOED-A200 din 21 iulie 2022, potrivit căruia pentru vehiculul dat s-a încasat suma de 1180,80 lei taxă pentru folosirea drumurilor.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 29 decembrie 2023, a fost admisă contestația depusă de către contravenienta ***** a.n. *****, IDNP: ***** domiciliată pe adresa *****împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 965960 și deciziei agentului constatator de sancționare din 04 mai 2023 în baza art. 229 alin. (2) Cod contravențional. Au fost anulate procesul-verbal cu privire la contravenție MAI05 965960 și decizia agentului constatator de sancționare din 04 mai 2023 în baza art. 229 alin. (2) Cod contravențional potrivit căreia Mîrza Inna a fost sancționată la pedeapsa în formă de amendă în cuantum de 10 unități convenționale, echivalentul a 500 (cinci sute) lei și 3 puncte de penalizare, cu încetarea procesului contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.

Nefiind de acord cu hotărîrea nominalizată, agentul constatator Omilianovici Stanislav a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea hotărîrii, cu dispunerea rejudecării în primă instanţă.

În motivarea recursului s-au invocat următoarele motive:

- în baza probelor acumulate, care servesc la constatarea existentei contravenţiei, h identificarea făptuitorului, agentul constatator întocmeşte procesul-verbal cu privire li contravenţie sau decizie a agentului contatator în dependenţă de situaţie ci respectarea prevederilor Cod Contravenţional;

- în contextul normelor precitate în context este necesar de stipulat faptul că, agentul constatator, a respectat normele procesuale şi material expuse, totodată am prezentat probele acumulate în cadrul dosarului contravenţioiu intentat.

În temeiul prevederilor art.471 Cod Contravențional, alin. (1) recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. (2) Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a

părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată, că recursul este necesar de a fi respins ca nefondat, cu menţinerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărîrea atacată, dacă acesta este nefondat.

Din materialele dosarului, Colegiul Penal reține că, la data de 04 mai 2023, de către agentul constatator Omelianovici Stanislav a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 965960 în privința lui Mîrza Inna în baza art. 229 alin. (2) Cod contravențional, iar potrivit deciziei de sancționare aceasta a fost sancționată cu pedeapsa în formă de amendă în cuantum de 10 unități convenționale, echivalentul a 500 lei și 3 puncte de penalizare.

La data de 11 mai 2023, contravenienta Mîrza Inna a depus contestație solicitând, anularea deciziei asupra cauzei contravenționale din data de 04 mai 2023, înserată în procesul-verbal cu privire la contravenție nr.4589922469891966 din 04 mai 2023, întocmit de agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică, prin care i-a fost aplicată sancțiunea principală sub formă de amendă în mărime de zece unități convenționale echivalentul a 500 lei și sancțiunea complementară sub formă de 3 puncte de penalizare.

În argumentarea contestației a menționat, că fapta pentru care a fost întocmit procesul-verbal şi adoptată decizia respectivă, este pretinsa exploatare a mijlocului de transport marca *****număr de înmatriculare *****fără ca acesta să fi fost supus reviziei tehnice de stat.

Susține, că chiar la fața locului a prezentat agentului constatator Raportul de inspecție tehnică periodică a vehiculului nr. 1410951 din 21 iulie 2022, acesta totuși a insistat asupra întocmirii procesului-verbal, invocând faptul că nu poate identifica în baza de date informația cu privire la achitarea taxei pentru folosirea drumurilor.

Consideră, că decizia de sancționare este ilegală și neîntemeiată, deoarece nu a comis contravenția prevăzută de art. 229 alin. (2) Cod contravențional, fapt care se dovedește atât prin Raportul de inspecție tehnică periodică a vehiculului nr. 1410951 din 21 iulie 2022, cât și prin Ordinul de încasare a numerarului nr. FOED-A200 din 21 iulie 2022, potrivit căruia pentru vehiculul dat s-a încasat suma de 1180,80 lei taxă pentru folosirea drumurilor.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 29 decembrie 2023, a fost admisă contestația depusă de către contravenienta ***** a.n. *****, IDNP: ***** domiciliată pe adresa *****împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 965960 și deciziei agentului constatator de

sancționare din 04 mai 2023 în baza art. 229 alin. (2) Cod contravențional. Au fost anulate procesul-verbal cu privire la contravenție MAI05 965960 și decizia agentului constatator de sancționare din 04 mai 2023 în baza art. 229 alin. (2) Cod contravențional potrivit căreia Mîrza Inna a fost sancționată la pedeapsa în formă de amendă în cuantum de 10 unități convenționale, echivalentul a 500 (cinci sute) lei și 3 puncte de penalizare, cu încetarea procesului contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.

Verificînd legalitatea și temeinicia hotărîrii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator și va menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 29 decembrie 2023.

Colegiul Penal, reiterează că, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii.

Colegiul Penal din materialele dosarului reține că, agentul constatator nu a putut prezenta careva probe în confirmarea acuzării, conform prevederilor art. 457 al. 1 Cod Contravenţional.

Conform prevederilor art. 21 din Constituţie, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăţia sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanţiile necesare apărării sale.

În temeiul prevederilor art. 7 Cod Contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod. în cazul dat. instanţa consideră că vinovăţia contestatarului n-a fost dovedită, deoarece la materialele cauzei nu sunt anexate careva probe întru confirmarea faptului comiterii contravenţiei. Astfel, doar procesul - verbal de contravenţie nu poate fi considerată o probă concludentă şi pertinentă întru confirmarea vinovăţiei făptuitorului.

Colegiul penal reiterează că conform art. 375 Cod Contravenţional, persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Articolul 425 alin. (1) şi (2) Cod Contravenţional prevede că, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul - verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice ş: medico-legale, raportul de expertiză.

Subsecvent celor enunţate Colegiul penal conchide că, prima instanţă justificat şi întemeiat a apreciat că la caz, agentul constatator n-a prezentat careva probe concludente şi pertinente ce ar confirma faptul comiterii de către contravenient a contravenţiei imputate, nu sunt probe ce confirmă vinovăţia contestatarului în comiterea contravenţiei care i se impută.

Argumentele invocate de contravenient nu au fost combătute de către recurent, care urmează să prezinte probe ce ar confirma vinovăţia persoanei trase la răspundere contravenţională, astfel lipsesc careva probe ce ar dovedi vinovăţia contravenientului Ion Rusu de comiterea contravenţiei, prevăzute de art.229 alin.2) Cod contravențional.

Astfel, din motiv că agentul constatator nu a prezentat probe în confirmarea vinovăţiei contravenientului, unica probă prezentată instanţei fiind procesul-verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată corect a ajuns la concluzia de a anula procesul-verbal cu privire la contravenție, cu încetarea procesului contravențional, din motivul lipsei faptului contravenţiei în acțiunele lui contravenientului și nulității procesului-verbal cu privire la contravenție.

În conformitate cu prevederile art.375 alin.(3) Cod contravenţional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

În corespundere cu prevederile art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravenţional, procesul contravenţional încetează dacă nu există faptul contravenţiei.

Iar, conform prevederilor art.461 Cod contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional

Reieșind din cele relevate, Colegiul Penal consideră întemeiată concluzia primei instanţe în speța dedusă judecății, de a înceta procesul din lipsa faptului contravenţiei.

Mai mult, Colegiul penal reține că, agentul constatator nu a motivat în cererea de recurs care este motivul și temeiul legal al casării hotărîrii primei instanțe, or un dezacord formal al soluției adoptate de către instanța de judecată nu poate constitui temei de casare acesteia.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator Omilianovici Stanislav și se menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Centru) din 29 decembrie 2023.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator Omilianovici Stanislav și se menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 29 decembrie 2023, prin care a fost admisă contestația depusă de către contravenienta ***** a.n. *****, IDNP: ***** domiciliată pe adresa *****împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 965960 și deciziei agentului constatator de sancționare din 04 mai 2023 în baza art. 229 alin. (2) Cod contravențional. Au fost anulate procesul-verbal cu privire la contravenție MAI05 965960 și decizia agentului constatator de sancționare din 04 mai 2023 în baza art. 229 alin. (2) Cod contravențional potrivit căreia Mîrza Inna a fost sancționată la pedeapsa în formă de amendă în cuantum de 10 unități convenționale, echivalentul a 500 (cinci sute) lei și 3 puncte de penalizare, cu încetarea procesului contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Ion Bulhac

Judecători: Svetlana Vîșcu

Marcel Popescu