Dosar nr. 4r-1351/24
4-23104541-02-4r-27032024
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Judecător Popescu-Balta Renata

D E C I Z I E
În numele Legii

06 august 2026 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru, în componență:
Președintele completului, judecător Ion Bulhac
Judecătorii Natalia Mămăligă și Vitalie Pîslariuc

a judecat, în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul declarat de către agentul constatator din carul Inspectoratului național de securitate publică, Platon Iurie, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22 februarie 2024, prin care a fost admisă contestația depusă de Bălan Octavian și s-a recunoscut nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 954303 din 23.06.2023 întocmit în privința lui Bălan Octavian pe faptul comiterii contravenției, prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravenţional.

Procedura înștiințării părților a fost legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar, Colegiul penal, –

A C O N S T A T A T:

La 23.06.2023, agentul constatator din cadrul Inspectoratului național de securitate publică, Platon Iurie, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 954303, în privința lui Bălan Octavian în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional, pentru faptul că, acesta la data de 23.06.2023 la ora 17.20 în mun. Chișinău, str. Calea Moșilor conducînd automobilul de model „*****„ cu nr/î ***** a majorat limita de viteză pînă la 90 km/oră.

Prin decizia agentului constatator din 23.06.2023, Bălan Octavian a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin.(2) Cod contravențional, fiind sancționat cu amendă în mărime de 18 unități convenționale, echivalentul a 900 lei, cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.

La 10.07.2023, Bălan Octavian a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator din 23.06.2023, în ordinea art. 448 Cod contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22 februarie 2024, a fost admisă contestația depusă de către Bălan Octavian împotriva procesului - verbal cu privire la contravenție MAI05 954303 și deciziei agentului constatator privind aplicarea

sancțiunii contravenționale din 23.06.2023 întocmit în privinţa lui Bălan Octavian în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional. S-a recunoscut nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 954303 din 23.06.2023 întocmit în privința lui Bălan Octavian pe faptul comiterii contravenției, prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravenţional pornit împotriva lui Bălan Octavian în baza art. 236 alin. (2) Cod contravenţional.

Nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22 februarie 2024, agentul constatator din carul Inspectoratului național de securitate publică, Platon Iurie, a depus în termen recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărârii, cu remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță, din motiv că vinovăția contravenientului a fost dovedită prin probe, și nu sunt careva încălcări/motive obiective de nulitate a procesului-verbal.

Conform art.471 alin. (1)-(2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) Cod contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Analizând și apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei penale și prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este nefondat și pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că, la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, care indică că, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenției imputate; lit. b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; lit. c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; lit. d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; lit. e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În corespundere cu art. 462 alin. (1) Cod contravențional, hotărârea judecătorească va fi legală, întemeiată și motivată.

Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Colegiul Penal prin prisma prevederilor ce guvernează spețа dedusă judecății, remarcă că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

În fapt, din materialele cauzei, Colegiul penal constată că, la 23.06.2023, agentul constatator din cadrul Inspectoratului național de securitate publică, Platon Iurie, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 954303, în privința lui Bălan Octavian în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional, pentru faptul că, acesta la data de 23.06.2023 la ora 17.20 în mun. Chișinău, str. Calea Moșilor conducînd automobilul de model „*****„ cu nr/î ***** a majorat limita de viteză pînă la 90 km/oră.

Prin decizia agentului constatator din 23.06.2023, Bălan Octavian a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin.(2) Cod contravențional, fiind sancționat cu amendă în mărime de 18 unități convenționale, echivalentul a 900 lei, cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.

La 10.07.2023, Bălan Octavian a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator din 23.06.2023, în ordinea art. 448 Cod contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22 februarie 2024, a fost admisă contestația depusă de către Bălan Octavian împotriva procesului - verbal cu privire la contravenție MAI05 954303 și deciziei agentului constatator privind aplicarea sancțiunii contravenționale din 23.06.2023 întocmit în privinţa lui Bălan Octavian în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional. S-a recunoscut nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 954303 din 23.06.2023 întocmit în privința lui Bălan Octavian pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravenţional pornit împotriva lui Bălan Octavian în baza art. 236 alin. (2) Cod contravenţional.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator și va menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22 februarie 2024.

Colegiul penal, reiterează că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvîrșirii de noi contravenții.

În conformitate cu art. 443 alin.(1) din Codul contravențional, „procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora și locul încheierii; b) calitatea, numele și prenumele agentului constatator, denumirea autorității pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabilește identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravențională, locul și timpul săvîrșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției; f) aducerea la cunoștința persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional și a victimei a drepturilor și obligațiilor lor prevăzute la art. 384 și 387; g) obiecțiile și probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum și obiecțiile și probele victimei; h) informații despre instituția bancară și despre modul de plată a amenzii.”

Alin. (6) aceeași norme indică că, „*Faptul absenței persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura a cel puțin un martor, indicându-se și datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În cazul imposibilității de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului şi documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.*”

Conform art. 445 CC al RM, *„(1) Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu sau din cartea de identitate provizorie ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. (2) Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei*.”

În acest context, instanța verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție contestat în raport cu aspectele formale, se constată că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu încălcarea prevederilor art. 443 alin. (6) Cod contravențional, or, din conținutul actului de constatare, se constată că, acesta a fost întocmit în prezența contravenientului, care a refuzat să semneze procesul-verbal cu privire la contravenție, iar agentul constatator nu a certificat faptul refuzului persoanei, în

mod corespunzător, prin semnătura unui martor, cu indicarea datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu și numărul de telefon).

Astfel, Colegiul atrage atenția că eroarea admisă de către agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție afectează în mod vădit legalitatea acestuia, neputând fi remediată de către instanța de judecată, prin urmare instanța de judecată justificat și întemeiat a admis contestația înaintată de către contravenient, cu dispunerea anulării procesului-verbal cu privire la contravenție, cu încetarea procesului contravențional pornit în baza art. 236 alin. (2) CC al RM, din motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare.

În aceeași ordine de idei, instanța de recurs consideră necesar de a face referire la punctul 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepţia de neconstituţionalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, potrivit căruia „*Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu. Astfel, Curtea admite că pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii de efecte juridice, redactarea lui trebuie să respecte o anumită formă ad validitatem, trebuind realizate toate exigențele de fond și de formă*”.

Totodată, instanța de recurs consideră necesar să releve că, Curtea Constituțională prin Hotărârea nr.32 din 29.11.2018 privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional (nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție) a statuat că, judecătorii trebuie să aplice prevederile din Codul de procedură penală și să constate, în fiecare caz particular, dacă lipsa unei mențiuni în procesul-verbal nu poate fi înlăturată decât prin anularea procesului-verbal de constatare a contravenției sau dacă aceasta poate fi acoperită (confirmată) de către instanța de judecată.

Potrivit jurisprudenţei CEDO în cauza *Anghel vs Romania*, Curtea a reiterat că prezumţia de legalitate şi adevăr a procesului-verbal cu privire la contravenţie este o prezumţie lipsită de rezonabilitate şi poziţionează contravenientul într-o situaţie dezavantajoasă în raport cu agentul statului, ceea ce contravine principiului egalităţii părţilor şi a armelor în proces.

În acesta ordine de idei, Colegiul penal reconfirmă poziția instanței de fond, că, procesul verbal cu privire la contravenție MAI05 954303 din 23.06.2023, este lovit de nulitate, or, procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit de către agentul constatator cu încălcarea prevederilor art. art. 443, 445 Cod contravențional.

De asemenea, articolul 6 din CEDO garantează dreptul la un proces echitabil pentru a decide asupra drepturilor și obligațiilor cu caracter civil sau a temeiniciei oricărei acuzații penale.

Conform prevederilor art.470 Cod contravențional, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute la art.466 Cod contravențional, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.

Nici un motiv din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art.467-468 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

Autorul își întemeiază recursul în baza art.466 Cod Contravențional, care prevede că hotărârile pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanța de fond în cazurile indicate la lit. a)-l).

Colegiul penal reține că, agentul constatator nu a indicat în cererea de recurs care este motivul și temeiul legal al casării hotărârii primei instanțe, or un dezacord formal al soluției adoptate de către instanța de judecată nu poate constitui temei de casare acesteia.

În această ordine de idei, Colegiul penal conchide că, argumentele invocate în recurs, nu și-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior, motiv pentru care recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului național de securitate publică, Platon Iurie, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22 februarie 2024, urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea fără modificări a soluției instanței de fond, care este legală, obiectivă și corectă.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1), lit. c), art. 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E :

Respinge ca nefondat, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului național de securitate publică, Platon Iurie, și menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22 februarie 2024, prin care a fost admisă contestația depusă de către Bălan Octavian împotriva procesului - verbal cu privire la contravenție MAI05 954303 și deciziei agentului constatator privind aplicarea sancțiunii contravenționale din 23.06.2023 întocmit în privința lui Bălan Octavian în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional. S-a recunoscut nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 954303 din 23.06.2023 întocmit în privința lui Bălan Octavian pe faptul comiterii contravenției, prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravenţional pornit împotriva lui Bălan Octavian în baza art. 236 alin. (2) Cod contravenţional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele Colegiului, judecător Ion Bulhac

Judecătorii Natalia Mămăligă

Vitalie Pîslariuc