C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-795/25 Judecătoria Soroca, sediul Central
Nr.PIGD 4-24070197-03-4r-06062025 Judecător Dinu Brașoveanu

D E C I Z I E
În numele Legii

30 septembrie 2025 municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord,
În completul compus din:
Președintele ședinței, judecător Ghenadie Liulca
Judecători Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către contravenientul Lisnic Marcel împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Central din data de 13 martie 2025, pronunțată pe cauza contravențională cu privire la învinuirea adusă acestuia în comiterea contravenției prevăzute de art.78/1 Cod contravențional.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La data de 26 iunie 2024, de către OSS al Inspectoratului de poliție Soroca, Constantin Arhirii în privința lui Lisnic Marcel a fost întocmit procesul-verbal contravențional în baza art.78/1 Cod contravențional, pe faptul că Lisnic Marcel la data de 20 iunie 2024 în jurul orei 20.00, aflându-se în satul Bulboci a inițiat un conflict cu fratele Lisnic Mihail în cadrul căruia l-a îmbrâncit ultimul fiind în stare de ebrietate alcoolică a căzut jos şi-a cauzat potrivit raportului de constatare nr. 202429P0162 din 21.06.2024, echimoză în regiunea temporomandibulară pe dreapta şi zigomatică pe dreapta, o plagă punctiformă pe buza de sus stânga şi excoriații pe coate bilateral, care s-au produs prin mecanism de lovire şi fricțiune

cu un obiect contondent dur, pot data din 20 iunie 2024 și se califică ca vătămare corporală neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

La data 28 iunie 2024, materialele dosarului contravenţional au fost remise instanţei de judecată spre examinare conform competenţei prevăzută de prevederile Codului Contravenţional.

Prin hotărîrea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 16 iulie 2024 procesul contravențional în privința lui Lisnic Marcel a fost încetat.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 22 octombrie 2024, hotărîrea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 16 iulie 2024 a fost casată, iar cauza remisă la rejudecare în alt complet de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 13 martie 2025 a fost recunoscut vinovat Lisnic Marcel vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78/1 Cod contravenţional, aplicîndu-i-se o sancţiune contravenţională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 40 (patru zeci) ore.

Controlul asupra comportării lui Lisnic Marcel în termenul de probă fiind pus în seama Biroului de probaţiune Soroca de pe lângă Ministerul Justiţiei al Republicii Moldova.

Împotriva acestei hotărâri a declarat recurs contravenientul Lisnic Marcel solicitând casarea actului judecătoresc recurat, cu remiterea cauzei la rejudecare, întrucât el și avocatul ales nu au fost citați legal.

A menționat că la data examinării cauzei se afla peste hotarele țării, după ce dosarul a parvenit la rejudecare, nu a primit careva citație, la casa părintească locuiește periodic, a avut avocat ales care urma a fi citat să-i apere interesele.

Consideră că agentul constatator cunoaște că el se află peste hotarele țării și nu a comunicat acest fapt instanței de judecată.

Potrivit art.471 alin.(1) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Astfel, fiind numită cauza spre examinare pentru data de 30 septembrie 2025, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință.

Referințe, la caz, nu au fost depuse.

Însă, la data de 29 septembrie 2025 în instanța de recurs contravenientul Lisnic Marcel a depus o cerere prin care a solicit anexarea la materialele cauzei a fișei de referire a beneficiarului către servicii/autorități.

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră că, recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat cu menținerea hotărârii contestate, soluție care este adoptată în corespundere cu prevederile art.473 alin.(1) lit.c) Cod contravențional, potrivit căruia, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul: ...este nefondat.

Colegiul ajunge la concluzia că, hotărârea contestată corespunde prevederilor art.462 alin.(1) Cod contravențional, care stipulează, că hotărârea judecătorească urmează a fi legală, întemeiată și motivată, or, la examinarea cauzei contravenționale instanța de fond a ținut seama de toate aspectele importante pentru soluționarea justă a ei, de caracterul veridic al contravenției imputate lui Lisnic Marcel, de necesitatea și caracterul sancțiunii contravenționale aplicate, corect ajungând la concluzia privind sancționarea ultimului în baza art.78[1] Cod contravențional cu 40 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Colegiul conchide că, instanța de fond a dat deplină eficiență prevederilor art.455, art.457-458 Cod contravențional, a examinat cauza în ordinea stabilită, legal și obiectiv, argumentând corect soluția adoptată, în baza probelor examinate.

Respectiv, analizând actul judecătoresc contestat prin prisma criticilor invocate în recurs, Colegiul penal conchide că, argumentele recursului nu și-au găsit confirmare în cauza dată și nu sunt suficiente pentru a desființa hotărârea contestată.

Cu privire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI06 345379 din 26 iunie 2025, Colegiul penal va reține că actul în cauză după formă și conținut, a fost întocmit în privința lui Lisnic Marcel cu respectarea dispozițiilor legale, cuprinzând mențiunile obligatorii prevăzute de legea contravențională sub sancțiunea nulității absolute și nefiind afectat de alte vicii ce-ar conduce la anularea sa.

Prin urmare, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție agentul constatator a respectat normele atât procedurale, cât și materiale, lipsind temei pentru a declara nulitatea acestuia prin prisma art.445 Cod contravențional, deoarece în procesul-verbal a fost realizată o descriere corespunzătoare a faptei, cu

specificarea acțiunilor lui Lisnic Marcel, aceste acțiuni fiind corect calificate conform legii contravenționale.

Cu privire la fondul cauzei, Colegiul penal constată că, la soluționarea cauzei contravenționale în privința lui Lisnic Marcel, acuzat de comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional, instanța de fond a dat deplină eficiență prevederilor legale și a examinat cauza în ordinea stabilită, legal și obiectiv, argumentând corect soluția adoptată, în baza probelor examinate.

Colegiul penal reține că, fapta contravențională și încadrarea juridică corectă a ei în baza art.78[1] Cod contravențional, precum și vinovăția lui Lisnic Marcel în comiterea acestei contravenții, a fost stabilită de către instanța de judecată în baza probelor administrate pe parcursul procesului, cercetate în ședința de judecată: comunicarea telefonică nr. 3695 din 20.06.2024(f.d.3); cererea victimei Lisnic Mihail din 20.06.2024(f.d.4); proces-verbal de consemnare a declarațiilor victimei Lisnic Mihail din 20.06.2024(f.d.5); chestionarul de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie din 20.06.2024(f.d.6); proces-verbal de audiere a lui Lisnic Marcel din 20.06.2024(f.d.9); ordin de restricție nr. 123 din 01.11.2024(f.d.20); raport de constatare nr. 202429P0162 din 21.06.2024(f.d.11-12); proces-verbal cu privire la contravenție din 26.06.2024(f.d.13).

Probele supra vizate în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert săvârșirea contravenției imputate contravenient.

Potrivit art.78[1] Cod contravențional, constituie contravenție - maltratarea și alte acțiuni violente, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale.

De asemenea, potrivit art.2 din Legea nr.45/2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, violență în familie presupune acte de violență fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepția acțiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv amenințarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privința altui membru al aceleiași familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral. Prin violență fizică se subînțelege vătămare intenționată a integrității corporale ori a sănătății prin lovire, îmbrâncire, trântire, tragere de păr, înțepare, tăiere, ardere, strangulare, mușcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acțiuni cu efect similar.

Colegiul menționează că, în cauză lipsesc date, ce ar pune la îndoială obiectivitatea celor declarate de victimă, cea din urmă exercitându-și neîntârziat dreptul la un proces echitabil, prin plângerea formulată la Inspectoratul de poliție Soroca, în care de altfel invocă direct producerea de către contravenient a vătămărilor corporale neînsemnate.

Colegiul nu va reține aserțiunea contravenientului-recurent precum că, nu a fost citat legal pentru examinarea cauzei, or, lecturând materialele cauzei se constatată că acesta a fost citat legal, avizul fiind returnat în instanța de judecată cu mențiunea *"plecat"*, din care motiv instanța a dispus amânarea ședinței de judecată, solicitând acordarea asistenței juridice garantate de stat. Respectiv, la ședința următoare interesele contravenientului Lisnic Marcel în instanța de fond au fost reprezentate și apărate de către avocatul Grosu Igor, în baza mandatului avocațional.

În acest sens Colegiul reține că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa promovează cu consecvență, cu titlu de principiu, obligația părților de a se interesa de soarta procesului în situația în care ele au fost înștiințate despre inițierea și desfășurarea acestuia și de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță (Van Harn versus Germania, nr.7557/03 din 11.09.2007); în cauza *Avramenco vs Moldova*, reiterând, că amânarea examinării cauzei nu poate fi nelimitată, dată fiind obligația părților de a se interesa la intervale rezonabile de timp, de stadiul procesului despre care au cunoștință, de care însă contravenientul și apărătorul nu s-au folosit, neinteresându-se în continuare despre continuitatea cauzei.

În plus, CEDO reamintește că, un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă în mod expres la dreptul de a se prezenta în instanță şi de a se apăra (Cauza Poitrimol împotriva Franţei, Hotărârea din 23 noiembrie 1993, seria A nr. 277-A, p. 13, § 31). Atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanță şi de a se apăra.

La stabilirea sancțiunii contravenționale, instanța de fond a dat deplină eficiență dispozițiilor art. art. 2, 32, 37 și 41 Cod contravențional, reieșind din scopul prevenirii comiterii de către făptuitor pe viitor a altor fapte contravenționale, în prezența criteriilor generale de individualizare a sancțiunii contravenționale cum ar fi personalitatea celui vinovat, împrejurările reținute pe caz au determinat aplicabilitatea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în

folosul comunității în mărime de 40 ore, fiind o sancțiune just individualizată de instanță.

Nefiind invocate alte argumente care ar afecta legalitatea procesului contravențional și temeinicia soluției adoptate pe caz, Colegiul prin respingerea recursului, va păstra hotărârea neschimbată.

Reiterând cele nominalizate supra, Colegiul conchide temeinicia soluției judiciare cu privire la respingerea contestației împotriva procesul-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator.

În conformitate cu art.473 alin.(1) pct.(1) lit.c), art.474 Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către contravenientul Lisnic Marcel împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 13 martie 2025, pronunțată pe cauza contravențională cu privire la învinuirea adusă acestuia în comiterea contravenției prevăzute de art.78/1 Cod contravențional, cu menținerea hotărârii în cauză fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Ghenadie Liulca

Judecători: Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache