Dosarul nr. 2c-1683/25
2-25125209-12-2-02092025-1

H O T Ă R Ă R E
În numele legii

07 mai 2026 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău /sediul Centru/
Instanța compusă din:
Președintele ședinței,
Judecătorul Diana Tricolici
Grefier Laura Chiriliuc

examinând în ședință de judecată publică acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ,,Luxgaz" SRL către Primăria or. Codru, intervenient accesoriu Consiliul or. Codru privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată

c o n s t a t ă :

Argumentele din cererea de chemare în judecată.

1. La 04 septembrie 2025, ,,Luxgaz" SRL s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată către Primăria or. Codru, intervenient accesoriu Consiliul or. Codru privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată. (f.d.5-6 verso)
2. În motivarea acțiunii, reclamanta menționează că la 15 ianuarie 2025, ,,Luxgaz" SRL în calitate de prestator și Primăria or. Codru, în calitate de beneficiar a fost încheiat contractul nr.3A de achiziționarea serviciilor, având ca obiect servicii de deszăpezire pe teritoriul or. Codru, conform procedurii de achiziții publice ocds-b3wdpll-MD-l734532782318, reclamanta angajându-se astfel să presteze servicii de deszăpezire și răspândire a materialului antiderapant executat manual sau mecanizat pentru combaterea lunecușului.

,,Luxgaz" SRL face trimitere la prevederile pct. 3.2. potrivit căruia suma totală a contractului, se stabilește în lei moldovenești și constituie 327 000 lei, iar potrivit pct.3.4., metoda și condițiile de plată de către feneficiar vor fi conform facturii fiscale și procesului verbal de prestare a serviciilor, prin virament, până la data de 10 a lunii viitoare.

Partea reclamantă subliniază că în calitate de prestator și-a îndeplinit obligațiile contractuale față de beneficiar și a prezentat actul de predare - primire a serviciilor prestate în luna martie 2025 a serviciilor de deszăpezire cu un total de 96 ore. Suma totală a serviciilor prestate constituie 53896,32 lei, inclus TVA. În temeiul actului a fost emisă factura electronică în adresa beneficiarului, care până la moment nu a fost semnată și nici nu a fost respinsă cu indicarea motivelor de fapt și de drept. Suplimentar, părțile

contractului au semnat actul de predare - primire a serviciilor prestate în luna martie 2025 a serviciilor de deszăpezire cu un total de 178 ore. Suma serviciilor prestate constituie 99932,76 lei, inclus TVA.

Precizează că beneficiarul a acceptat ambele acte de predare - primire a serviciilor prestate în luna martie 2025, semnându-le și restituind un exemplar al prestatorului, valoarea totală a serviciilor prestate constituind suma de 153829,08 lei inclus TVA.

Relevă că în temeiul actelor de predare - primire a serviciilor prestate din luna martie 2025 a fost emisă factura fiscală electronică seria EAV000899231 din 11 martie 2025 privind livrarea serviciilor în sumă de 153829,08 lei în adresa beneficiarului, sumă care până la moment nu a fost achitată, de altfel nici obiecții motivate nu au fost prezentate.

Cu referire la dobândă de întârziere, susține că aceasta a fost calculată în temeiul art. 942 alin. 2 din Codul civil, perioada de calculare fiind 11 aprilie 2025 – 10 iulie 2025. Consideră că scadența termenului de achitare a serviciilor prestate este data de 10 aprilie 2025, din motiv că potrivit pct.3.4. din contract „Metoda și condițiile de plată de către beneficiar vor fi: conform facturii fiscale și procesului verbal de prestare a serviciilor, prin virament, până la data de 10 a lunii viitoare. ”

Suplimentar, invocă faptul că reclamantul a apelat la asistență juridică calificată, suportând cheltuieli în acest sens pentru înaintarea notificării, întocmirea cererii de chemare în judecată, în sumă de 10000 lei.

3. Reclamanta își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 774, 776, 1342, 1375-1377, 874, 942 din Codul civil și art. 166, 167, 94, 96 din Codul de procedură civilă și solicită încasarea de la Primăria or. Codru în beneficiul ,,Luxgaz” SRL a datoriei în sumă de 153829,08 lei rezultate din contractul nr.3A de achiziționarea serviciilor, conform procedurii de achiziții publice ocds-b3wdpll-MD-1734532782318 din 15.01.2025, dobânzii de întârziere în sumă de 5007,40 lei calculată pentru perioada 11.04.2025-10.07.2025 și a cheltuielilor de judecată pentru asistență juridică în sumă de 10000 lei, taxa de stat și taxa de timbru.
4. În ședința de judecată, reprezentantul reclamantei ,,Luxgaz” SRL, avocatul Rusu Dorel, fiind legal citat despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu s-a prezentat, însă prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa. (f.d.29) Astfel, instanța de judecată, în temeiul art. 206 alin.(1) din Codul de procedură civilă, a dispus examinarea cauzei în lipsa reclamantei.
5. Reprezentantul pârâtei Primăria or. Codru înștiințat legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, atât telefonic, cât și la adresa electronică, (f.d.25,26,31) în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivele neprezentării și nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa. Instanța de judecată, în temeiul art. 206 alin.(3) din Codul de procedură civilă, a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.
6. Reprezentantul intervenientului accesoriu Consiliul or. Codru citat legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, în ședința de judecată nu s-a prezent, considerent din care instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Aprecierea instanței de judecată.

7. Examinând materialele cauzei, și probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le per ansamblu la prevederile legale, instanța de judecată admite integral acțiunea, din următoarele considerente.
8. În conformitate cu art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.
9. Potrivit art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.
10. Articolul 121 din Codul de procedură civilă, prevede că instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar art. 122 din Codul de procedură civilă prevede că circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.
11. Norma cuprinsă în art. 130 alin. (3) din Codul de procedură civilă prevede că, fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficientă pentru soluţionarea cauzei.
12. Potrivit art.309 alin. (3) din Codul civil, se reține că actul juridic bilateral este manifestarea de voință concordantă a două părți.
13. În temeiul art. 1375 alin.(1),(2) din Codul civil, prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuţia convenită. Obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură.
14. Din materialul probatoriu administrat, în ședința de judecată, instanța a constatat că la 15 ianuarie 2025, între ,,Luxgaz" SRL, în calitate de furnizor/prestator de bunuri/servicii și Primăria or. Codru, în calitate de autoritate contractantă, a fost încheiat contractul nr.3A privind achiziționarea serviciilor prin cererea ofertelor de prețuri (servicii) nr. ocds-b3wdp1-MD-1734532782318, obiectul căruia îl constituie serviciile de deszăpezire pe teritoriul or. Codru. (f.d.8-10) Astfel, între părți s-a stabilit un raport juridic în baza unui contract sinalagmatic, astfel încât obligația fiecăreia din ele să fie corelativă obligației celeilalte.
15. Prestarea serviciilor de deszăpezire de către ,,Luxgaz" SRL se confirmă prin facturile fiscale semnate inclusiv și de pârât (f.d.12) și a actelor nr.1 și nr.2 de predare-primire a serviciilor prestate pe luna martie a anului 2025 (f.d.13,14).

16. În vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă, ,,Luxgaz" SRL la 30 mai 2025 a expediat notificarea nr.003 în adresa Primăriei or. Codru, prin care a solicitat achitarea datoriei pentru serviciile prestate în termen de 5 zile (f.d.15-15 verso).
17. Constatând neachitarea de către Primăria or. Codru a datoriei în termenul solicitat, ,,Luxgaz" SRL s-a adresat în instanța de judecată cu prezenta acțiune civilă.
18. Articolul 901 alin.(1) lit. a) din Codul civil stabilește, atunci când, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa să ceară executarea silită a obligaţiei.
19. Astfel, se constată că în temeiul contractului nr.3A privind achiziționarea serviciilor prin cererea ofertelor de prețuri (servicii) nr. ocds-b3wdp1-MD-1734532782318 din 15 ianuarie 2025, Primăria or. Codru a beneficiat de servicii de deszăpezire care au fost prestate de către ,,Luxgaz" SRL.
20. Potrivit actului nr.1 de predare-primire a serviciilor prestate pe luna martie a anului 2025, se atestă că pentru 96 ore, beneficiarul de servicii de deszăpezire, Primăria or. Codru urma să achite prestatorului ,,Luxgaz" SRL suma totală de 53896,32 lei. (f.d.13)
21. La fel, din actul nr.2 de predare-primire a serviciilor prestate pe luna martie a anului 2025, se atestă că pentru 178 ore, beneficiarul de servicii de deszăpezire Primăria or. Codru urma să achite prestatorului ,,Luxgaz" SRL suma totală de 99932,76 lei. (f.d.14)
22. Instanța reține că ambele acte de predare-primire anexate la materiale cauzei au fost semnate și aplicată ștampila de ambele părți, reprezentantul beneficiarului Primăria or. Codru și reprezentantul executorului ,,Luxgaz" SRL.
23. În temeiul celor două acte de predare-primire al serviciilor prestate, la 11 martie 2025 a fost emisă factura fiscală seria/nr. EAV000899231 potrivit căreia suma totală ce urma a fi achitată de beneficiar constituie 153829,08 lei. (f.d.12)
24. Conform art. 774 alin.(1) din Codul civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.
25. Prevederile art. 776 din Codul civil, arată că obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.
26. Articolul 858 alin.(1), (2) din Codul civil prevede că temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.
27. Potrivit pct.1.1 și 1.2 al contractului nr. 3A privind achiziționarea serviciilor din 15 ianuarie 2025, părțile au stabilit că prestatorul își asumă obligația de a presta serviciile conform specificației, care este parte integrantă a prezentului contract, iar beneficiarul se obligă, la rândul său, să achite și să recepționeze serviciile prestate de prestator.
28. Conform pct.3 al contractului menționat supra, prețul serviciilor este stabilit în lei moldovenești, fiind indicat specificația contractului. Suma totală a prezentului contract, se stabilește în lei moldovenești și constituie: 280 710 lei MD, inclusiv TVA. Achitarea plăților pentru serviciile prestate se va efectua în lei moldovenești.

Metoda și condițiile de plată de către beneficiar vor fi: conform facturii fiscale și procesului-verbal de prestare a serviciilor, prin virament, până la data de 10 a lunii viitoare. Plățile se vor efectua prin transfer bancar pe contul de decontare al prestatorului indicat în prezentul contract.

29. În corespundere cu pct. 6.2 lit.b) din contractul nr. 3A privind achiziționarea serviciilor, părțile au convenit că, beneficiarul se obligă să asigure achitarea serviciilor livrate/prestate, respectând modalitățile și termenele indicate.
30. Art. 1376 din Codul civil stipulează că plata pentru servicii se efectuează după prestarea serviciilor. Dacă plata pentru servicii se calculează pe anumite perioade, sumele vor fi acordate după încheierea fiecărei perioade în parte.
31. Analizând prevederile contractuale asumate de părți, instanța a stabilit că ,,Luxgaz" SRL și-a onorat obligațiile sale față de beneficiarul Primăria or. Codru, pe când, ultima nu și-a executat obligația de plată a sumei stabilite în factura fiscală seria/nr. EAV000899231 din 11 martie 2025, înregistrând astfel datorii în sumă totală de 153829,08 lei.
32. Prin urmare, se constată că prestatorul/executantul ,,Luxgaz" SRL și-a executat obligațiile de prestare a serviciilor de deszăpezire a teritoriului or. Codru, fapt stabilit prin actele de predare-primire emise și semnate de ambele părți contractante, însă beneficiarul Primăria or. Codru cu toate că a recepționat serviciile în volumul și calitatea corespunzătoare, nu și-a executat obligația corelativă de a achita/transfera integral costul serviciilor de care a beneficiat, formând astfel datorii față de reclamantă.
33. În concluzie, reclamanta a confirmat prin probe pertinente și concludente că și-a onorat obligațiunea asumată, la locul și modul stabilit, cu bună-credință, însă pârâta nu a justificat în sensul art. 903-904 din Codul civil motivele neexecutării integrale sau măcar parțiale a datoriei, motiv din care, creditorul a purces la mijloacele juridice de apărare urmare neexecutării fără justificare – încasarea silită a datoriei.
34. În termenii statuați la art. 901 alin.(5) din Codul civil, neexecutarea obligației înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligației și include neexecutarea totală sau parțială a obligației, executarea necorespunzătoare sau cu întârziere a obligației.
35. Ca urmare a celor stabilite, instanța apreciază ca fiind întemeiată pretenția de încasare de la Primăria or. Codru în beneficiul ,,Luxgaz" SRL a datoriei în mărime de 153829,08 lei.
36. Cu privire la pretenția reclamantei privind încasarea dobânzii de întârziere, instanța subliniază că prin prisma art. 934 alin.(1) din Codul civil, creditorul are dreptul la despăgubiri pentru întregul prejudiciu cauzat prin neexecutarea obligaţiei, cu excepţia cazului în care debitorul demonstrează că neexecutarea este justificată.
37. Prevederile art.942 alin.(1) și (2) din Codul civil relevă că, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii până la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale. Rata dobânzii de întârziere este egală cu rata prevăzută la art.874 plus

5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadenţă obligaţia pecuniară era purtătoare de dobândă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobânzii de întârziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art.874 cu rata dobânzii prevăzute de contract.

38. În coroborare cu normele legale menționate supra și reținând calculul dobânzii de întârziere anexat la materialele cauzei, instanța constată că reclamanta ,,Luxgaz" SRL este în drept de a pretinde încasarea dobânzii de întârziere în mărime de 5007,40 lei, pentru suma datorată în mărime de 153829,08 lei, calculată pentru perioada de întârziere a executării obligației Primăriei or. Codru de achitare pentru serviciile de care a beneficiat și anume 10 aprilie 2025 – 10 iulie 2025, în temeiul art. 942 alin. (2) din Codul civil. (f.d.16-17).
39. În acest context, instanța admite solicitarea privind încasarea dobânzii de întârziere, și prin urmare se încasează de la pârâta Primăria or. Codru în beneficiul reclamantei ,,Luxgaz" SRL suma de 5007,40 lei cu titlu de dobândă de întârziere.
40. Cu privire la solicitarea reclamantei de compensare a cheltuielilor de judecată, instanța reține prevederile art. 82 din Codul de procedură civilă, potrivit căruia, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.
41. Conform art. 94 alin.(1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.
42. La depunerea prezentei acțiunii civile în instanța de judecată, reclamanta ,,Luxgaz" SRL a suportat cheltuieli în mărime de 5315,06 lei cu titlu de taxă de stat, fapt constatat prin ordinul de plată nr. 89 din 11 iulie 2025 (f.d.3). La fel, se atestă că partea reclamantă a suportat cheltuieli în mărime de 200 lei cu titlu de taxă de timbru, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 86 din 11 iulie 2025 (f.d.2).
43. Luând în considerație faptul că prezenta acțiune civilă a fost admisă integral, pârâtul a pierdut procesul, instanța conducându-se de normele legale menționate supra, ajunge la concluzia de a încasa din contul pârâtei Primăria or. Codru în beneficiul reclamantei ,,Luxgaz" SRL taxa de stat în sumă de 5315,06 lei și taxa de timbru în sumă de 200 lei, achitate la depunerea acțiunii.
44. Subsecvent, în conformitate cu art. 96 alin. (1), (1^1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.
45. Din materialele cauzei se atestă, că interesele reclamantei ,,Luxgaz" SRL au fost reprezentate în prezentul proces de către avocatul Rusu Dorel, împuternicit în baza mandatului avocațial seria MA nr.2101715 din 10 iulie 2025 (f.d.5), cheltuielile de

asistență juridică suportate în mărime de 10000 lei fiind probate prin ordinul de plată nr. 464 din 11 iulie 2025. (f.d.7)

46. Reținând faptul că cheltuielile pentru asistența juridică au fost necesare, realmente angajate și rezonabile, instanța va admite respectiva pretenție și va dispune încasarea de la Primăria or. Codru în beneficiul ,,Luxgaz" SRL a cheltuielilor de asistență juridică în cuantumul solicitat.
47. Din aceste considerente, instanța a ajuns la concluzia de a admite integral cererea de chemare în judecată depusă de ,,Luxgaz" SRL către Primăria or. Codru, intervenient accesoriu Consiliul or. Codru privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.
48. În conformitate cu art. 94, art. 238-241, 255 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată

H O T Ă R A Ș T E :

Se admite acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ,,Luxgaz" SRL către Primăria or. Codru, intervenient accesoriu Consiliul or. Codru privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Primăria or. Codru în beneficiul ,,Luxgaz" SRL datoria în mărime de 153829,08 lei (una sută cincizeci și trei mii opt sute douăzeci și nouă lei, 08 bani), dobândă de întârziere în mărime de 5007,40 lei (cinci mii șapte lei, 40 bani), cheltuielile de judecată constituite din taxa de stat în mărime de 5315,06 lei (cinci mii trei sute cincisprezece lei, 06 bani), taxa de timbru în mărime de 200 lei (două sute lei) și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 10 000 lei (zece mii lei).

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/.

Președintele ședinței,
Judecătorul Diana Tricolici