Prima instanță: Judecătoria Soroca, sediul central, (judecător: Ghenadie Mîțu)
dosarul nr.2a-1122/25 *(nr.2-24147508-03-2a-26082025)*

C U R T E A D E A P E L N O R D
Colegiul civil şi de contencios administrativ

D E C I Z I E

24 martie 2026
mun.Bălți

Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Elena Grumeza
Judecători Natalia Costaș și Ivan Parii
Grefier Radmila Roșca

examinând în ședință publică, apelul declarat de Jardan Olesea prin intermediul avocatului Craveț Igor împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul central din 11 iunie 2025, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată formulată de Jardan Olesea către Primăria com.Vărăncău și Comisia de concurs pentru ocuparea funcției publice vacante de bibliotecar în biblioteca publică din satul Vărăncău, raionul Soroca, persoana interesată Carauș Tatiana, privind declararea nulă a rezultatului concursului și declararea nulă a întregului proces administrativ de organizare și desfășurare a concursului pentru ocuparea funcției vacante de bibliotecar/bibliotecar principal,-

a constatat:

Pretențiile reclamantului:

La 24 decembrie 2024, avocatul Igor Craveț, în interesele lui Jardan Olesea, s-a adresat în instanța de judecată cu o cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei com. Vărăncău și Comisiei de concurs pentru ocuparea funcției publice vacante de bibliotecar în biblioteca publică din satul Vărăncău, raionul Soroca, persoana interesată Carauș Tatiana, privind declararea nulă a rezultatului concursului și declararea nulă a întregului proces administrativ de organizare și desfășurare a concursului pentru ocuparea funcției vacante de bibliotecar/bibliotecar principal.

În motivarea cererii a indicat că, la data de 21.11.2024, a avut loc concursul pentru ocuparea funcției vacante de bibliotecar la biblioteca din satul Vărăncău, raionul Soroca. La concurs au participat doi candidați: Jardan Olesea și Cărăuș Tatiana.

Nefiind de acord cu rezultatele concursului, Jardan Olesea, la data de 22.11.2024, a depus o contestație împotriva modului de organizare și desfășurare a concursului pentru ocuparea funcției vacante de bibliotecar la biblioteca publică din satul Vărăncău.

La data de 27.11.2024, reclamanta a primit răspunsul la contestația formulată, prin care aceasta a fost respinsă. Consideră că, răspunsul contestat, emis și semnat de doamna Dina Levco, secretar al consiliului comunal, reprezintă un act administrativ individual cu caracter defavorabil, care contravine prevederilor legale ale Codului administrativ al Republicii Moldova.

Răspunsul la contestația formulată de reclamantă nu conține practic niciuna dintre prevederile legale obligatorii pe care o autoritate publică este ținută să le respecte la emiterea unui act administrativ individual. Actul administrativ cu nr. 02/1-37/116 din 27.11.2024 este lipsit de claritate cu privire la emitentul real al acestuia: în partea introductivă se menționează că, ar fi emis de Consiliul Comunal al Primăriei Vărăncău, însă din conținutul descriptiv și dispozitiv nu reiese cu exactitate care organ a examinat contestația – comisia de concurs sau comisia de contestații. Actul este semnat exclusiv de către Dina Levco-secretarul consiliului comunal.

A menționat că, rezultatele concursului au fost comunicate candidatelor exclusiv în formă verbală, fără emiterea sau prezentarea unei decizii scrise de aprobare a rezultatelor. Din acest motiv, reclamanta Jardan Olesea a adresat, la data de 28.11.2024, o cerere către organizatorul concursului pentru ocuparea funcției vacante de bibliotecar, solicitând eliberarea copiilor integrale ale dosarului administrativ privind desfășurarea și organizarea concursului respectiv. Cu toate acestea, înregistrarea cererii i-a fost refuzată, iar verbal i s-a comunicat că, dosarul cu întreaga procedură administrativă nu îi va fi pus la dispoziție. Pentru a obține aceste informații, la data de 23.12.2024, avocatul Igor Craveț a transmis o interpelare oficială adresată Primăriei comunei Vărăncău și Comisiei de concurs, solicitând expedierea întregului dosar administrativ privind concursul pentru ocuparea funcției vacante de bibliotecar.

A susținut că, anunțul privind organizarea concursului pentru ocuparea funcției vacante de bibliotecar la biblioteca publică din satul Vărăncău conține multiple nereguli și încălcări grave și anume: anunțul nu indică data publicării; anunțul nu a fost publicat pe pagina web oficială a organizatorului concursului; informațiile cu privire la condițiile de desfășurare ale concursului sunt incomplete; anunțul nu conține informații privind scopul şi sarcinile de bază ale funcției, conform fișei postului; lipsa adresei electronice și a celei poștale.

A solicitat declararea nulității rezultatului concursului; anularea întregului proces administrativ desfășurat; încasarea, în beneficiul reclamantei, a cheltuielilor de judecată suportate în cadrul procesului.

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul central din 11 iunie 2025 acțiunea înaintată de avocatul Igor Craveț în interesele lui Jardan Olesea către Primăria com. Vărăncău și Comisia de concurs pentru ocuparea funcției publice vacante de bibliotecar în biblioteca publică din satul Vărăncău, raionul Soroca, persoana interesată Carauș Tatiana, privind declararea nulă a rezultatului concursului și declararea nulă a întregului proces administrativ de organizare și desfășurare a concursului pentru ocuparea funcției vacante de bibliotecar/bibliotecar principal, s-au respins integral ca neîntemeiate.

Solicitarea apelantului:

Exprimându-și dezacordul cu soluția instanței de fond, la data de 12 iunie 2025 avocatul Igor Craveț în interesele lui Olesea Jardan a contestat hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul central din 11 iunie 2025 cu apel, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii cu emiterea unei noi soluții de remitere a cauzei la rejudecare în alt complet de judecată.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de apel, Jardan Olesea prin intermediul avocatului Craveț Igor a reiterat motivele de fapt și de drept invocate în cererea de chemare în judecată.

Apelanta Jardan Olesea solicită casarea hotărârii instanței de fond și admiterea integrală a acțiunii, invocând faptul că, procedura concursului pentru ocuparea funcției de bibliotecar în Biblioteca Publică din s. Vărăncău a fost afectată cu multiple încălcări grave ale legislației și principiilor de transparență, legalitate și egalitate de șanse.

Apelanta susține că, instanța de fond a apreciat eronat probele și a calificat nejustificat neregulile constatate drept simple „neconcordanțe de ordin formal", deși acestea ar atrage nulitatea întregii proceduri administrative.

În motivarea apelului se arată că, anunțul concursului nu a fost publicat conform prevederilor legale, nefiind indicată data publicării și nefiind plasat pe pagina web oficială a autorității publice, ci doar pe un panou fizic, ceea ce ar fi limitat accesul potențialilor candidați. Totodată, apelanta susține că, anunțul nu conținea toate informațiile obligatorii prevăzute de legislația aplicabilă, inclusiv scopul și sarcinile funcției, bibliografia concursului și datele de contact necesare.

Un alt argument invocat ține de constituirea pretins ilegală a comisiei de concurs. Potrivit apelantei, dispoziția primarului ar fi instituit comisia pentru funcția de „bibliotecar principal", în timp ce concursul a fost organizat pentru funcția de „bibliotecar", ceea ce, în opinia sa, ar demonstra lipsa competenței legale a comisiei. De asemenea, se invocă lipsa membrilor supleanți și pretinse nereguli privind semnarea proceselor-verbale ale comisiei.

Apelanta mai afirmă că, a fost încălcat principiul egalității de șanse, întrucât candidații ar fi susținut variante diferite ale testului, fapt considerat de aceasta incompatibil cu cerințele unei evaluări obiective și echitabile.

În același timp, sunt invocate pretinse abateri în procesul de evaluare a lucrărilor, inclusiv lipsa codificării acestora, existența unei corectări a notei acordate contracandidatei și neclarități privind identitatea evaluatorului.

Totodată, apelanta contestă legalitatea răspunsului oferit la contestația administrativă depusă după concurs, susținând că acesta nu ar întruni condițiile de validitate ale unui act administrativ individual, nefiind suficient motivat și neindicând clar autoritatea emitentă.

În concluzie, apelanta consideră că, toate aceste încălcări demonstrează caracterul nelegal al concursului și solicită declararea nulității rezultatelor concursului din 21 noiembrie 2024,

anularea întregului proces administrativ de organizare și desfășurare a concursului, inclusiv a actelor emise în urma acestuia, precum și obligarea intimatelor la plata cheltuielilor de judecată.

Prin referința depusă la cererea de apel, Primăria comunei Vărăncău solicită respingerea apelului formulat de Jardan Olesea și menținerea hotărârii Judecătoriei Soroca din 11 iunie 2025, considerând-o legală și întemeiată. Se arată că, instanța de fond a examinat și apreciat toate argumentele invocate de reclamantă, iar apelul nu conține temeiuri concrete dintre cele prevăzute de art. 386 CPC care ar justifica casarea hotărârii.

În referință se menționează că, anunțul privind desfășurarea concursului a fost publicat atât pe pagina web a Primăriei comunei Vărăncău, cât și pe panoul informativ din fața primăriei și al bibliotecii, în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 748 din 10.06.2019. Totodată, se susține că, anunțul conținea condițiile de participare la concurs, cerințele față de candidați, actele necesare pentru participare și informațiile despre organizatorul concursului și persoana responsabilă.

Referitor la critica privind constituirea comisiei de concurs pentru funcția de „bibliotecar principal", în timp ce concursul a fost organizat pentru funcția de „bibliotecar", intimata consideră că, această diferență de denumire nu este de natură să afecteze legalitatea concursului și nu există dovezi că aceasta ar fi influențat rezultatul concursului sau procedura de organizare.

Cu privire la susținerea apelantei că, participanții au primit variante diferite ale testului, se arată că regulamentul aplicabil nu interzice expres utilizarea mai multor variante, cu condiția ca acestea să fie echivalente sub aspectul conținutului și dificultății. Primăria menționează că, apelanta nu a prezentat probe care să demonstreze că variantele ar fi avut grade diferite de dificultate sau că procedura ar fi fost discriminatorie ori lipsită de transparență.

În ceea ce privește neconcordanța dintre numele „Clava" și „Claudia" indicat în fișa de evaluare a unuia dintre membrii comisiei, se explică faptul că, persoana respectivă este aceeași, iar utilizarea prenumelui prescurtat nu reprezintă o încălcare care să atragă nulitatea concursului.

Referitor la răspunsul la contestația depusă de apelantă, intimata arată că, a fost constituită o comisie de soluționare a contestațiilor prin dispoziția primarului, iar aceasta a examinat contestația și a decis respingerea ei. Se susține că procesul-verbal al comisiei a fost anexat atât la răspunsul transmis apelantei, cât și la cererea de chemare în judecată, astfel încât afirmațiile privind lipsa examinării contestației sunt considerate neîntemeiate.

În concluzie, Primăria comunei Vărăncău apreciază că, toate argumentele invocate în apel au fost deja analizate de instanța de fond, că pretinsele nereguli nu au afectat legalitatea concursului și solicită respingerea apelului și menținerea hotărârii primei instanțe.

Poziția părților în ședința instanței de apel:

În ședința instanței de apel, reprezentantul apelantei Jardan Olesea, avocatul Igor Craveț, a susținut că, procedura concursului pentru ocuparea funcției de bibliotecar în Biblioteca Publică din s. Vărăncău a fost desfășurată cu multiple încălcări ale Ordinului nr. 748 din 10.06.2019.

Acesta a declarat că, participantele la concurs au susținut variante diferite ale testului, contrar prevederilor art. 46 din Regulament, care impune utilizarea aceleiași variante pentru toți

candidații la aceeași funcție. Totodată, avocatul apelantei a menționat că, în dosarul administrativ nu există probe privind codificarea lucrărilor, ceea ce pune la îndoială corectitudinea evaluării, iar majorarea notei candidatei Carauș Tatiana de la 6 la 8 nu poate fi justificată ca o simplă eroare mecanică.

S-a invocat și faptul că, în comisia de examinare și cea de soluționare a contestațiilor nu a fost inclus reprezentantul centrului biblioteconomic prevăzut de regulament, iar directorul Bibliotecii municipale „Mihail Sadoveanu" din Soroca nu avea competența de coordonare metodologică pentru biblioteca din Vărăncău.

De asemenea, reprezentantul apelantei a susținut că, nu au fost respectate condițiile privind publicarea anunțului concursului și că, prima instanță nu a examinat corespunzător toate argumentele invocate. Avocatul apelantei a precizat că, litigiul trebuia examinat în procedura contenciosului administrativ și că, solicitarea principală constă în anularea rezultatelor concursului, a întregii proceduri administrative și a tuturor proceselor-verbale ale comisiei de concurs din 21.11.2024. Reprezentantul apelantei a solicitat admiterea apelului și casarea hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi decizii de admitere a cererii de chemare în judecată.

La rândul său, reprezentantul intimatei Primăria comunei Vărăncău, avocatul Alexandru Stavinschi, a solicitat respingerea apelului și menținerea hotărârii primei instanțe. Acesta a declarat că, toate argumentele invocate de apelantă au fost analizate obiectiv de instanța de fond și că Ordinul nr. 748/2019 nu interzice expres utilizarea mai multor variante de test, atât timp cât acestea sunt echivalente din punct de vedere al conținutului, dificultății și punctajului.

Referitor la modificarea notei candidatei Carauș Tatiana de la 6 la 8, reprezentantul intimatei a explicat că, punctajul a fost recalculat prin împărțirea sumei de 54 de puncte la cele 4 criterii de evaluare, rezultând nota finală 7,7, iar nota 6 a fost indicată eronat. În ceea ce privește publicarea anunțului concursului, s-a menționat că, la materialele cauzei au fost anexate probe care confirmă respectarea tuturor cerințelor legale. Totodată, reprezentantul intimatei a arătat că, funcția de bibliotecar nu reprezintă funcție publică în sensul Legii nr. 158/2008, motiv pentru care cauza a fost corect examinată prin prisma dreptului comun și nu a contenciosului administrativ.

Reprezentantul intimatei a solicitat respingerea apelului și menținerea hotărârii fără modificări.

Aprecierea instanței de apel:

Examinând cauza în limitele motivelor invocate în apel, verificând probele administrate, înscrisurile anexate și explicațiile părților date în ședința instanței de apel, Colegiul civil și de contencios administrativ reține că, hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul central din 11 iunie 2025 este legală și întemeiată, iar motivele de apel sunt nefondate din considerentele ce urmează.

Potrivit art.362 alin.(1) CPC, *termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.*

Instanța de apel constată că, dispozitivul hotărârii a fost pronunțat la data de 11 iunie 2025 (f.d.62), astfel, apelul din 12 iunie 2025 (f.d.65-66) a fost declarat în termen.

Potrivit prevederilor art.385 lit.a) CPC, *instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să mențină hotărârea primei instanțe.*

Potrivit art.373 alin.(1) Cod de procedură civilă, *(1) instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor şi obiecțiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanțelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanță.*

În conformitate cu prevederile art.118 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.*

Art.121 Cod de procedură civilă prevede că, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului,* iar art. 130 alin.(1) al aceluiaşi act normativ prevede că, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

Potrivit recomandărilor avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, *o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil.*

Colegiul civil, verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii primei instanțe în raport cu prevederile art. 238-241 CPC constată că, dispozițiile procedurale invocate au fost respectate în tot, astfel instanța de fond a dat o apreciere corectă raportului juridic stabilit între părți, a constatat şi elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, concluziile instanței de fond expuse în hotărâre fiind în corespundere cu probele administrate, iar normele de drept material au fost aplicate corect.

Potrivit materialului probator anexat la dosar, Colegiul civil reține că, prin Dispoziția nr.132 din 25.10.2024, emisă de primarul comunei Vărăncău, r-nul Soroca, Moraru Lilia, s-a dispus inițierea procedurii de organizare a concursului pentru ocuparea funcției vacante de bibliotecar în cadrul bibliotecii publice din satul Vărăncău, r-nul Soroca.

Ulterior, a fost publicat un anunț oficial privind desfășurarea concursului pentru funcția menționată (f.d.6).

Prin Dispoziția nr. 140 din 20.11.2024 cu privire la instituirea comisiei de concurs, a fost constituită comisia responsabilă de organizarea și desfășurarea concursului, în următoarea componență:

-Coșciug Tamara – specialist principal la Palatul de Cultură Soroca, președinte al comisiei;

-Levco Dina – secretar al consiliului, secretar al comisiei;

-Moraru Lilia – primarul comunei, membru;

-Petrachi Liuba – specialist, membru;

-Buzinschi Clavdia – bibliotecar principal, membru;

-Cecan Stela – consilier local, membru.

Concursul a avut loc la data de 21.11.2024, fiind înregistrați doi candidați: Jardan Olesea și Cărăuș Tatiana. Rezultatul concursului a fost validat în favoarea candidatei Cărăuș Tatiana, aceasta obținând cel mai mare punctaj și fiind declarată câștigătoare.

La data de 22.11.2024, reclamanta Jardan Olesea a depus o contestație împotriva modului de organizare și desfășurare a concursului, invocând pretinse nereguli (f.d.7).

Prin Dispoziția nr. 143 din 26.11.2024, s-a constituit Comisia de soluționare a contestațiilor, având următoarea componență:

-Moraru Lilia – primarul comunei Vărăncău;

-Gaja Viorica – director al Bibliotecii Municipale „M. Sadoveanu”;

-Boțoc Violeta – consilier local.

La data de 27.11.2024, comisia s-a întrunit în ședință (f.d.9) și a procedat la analizarea contestației depuse de Jardan Olesea. În urma deliberării, comisia a constatat următoarele:

- Concursul s-a desfășurat conform Regulamentului privind angajarea prin concurs a personalului din bibliotecile publice, aprobat prin Ordinul nr.748 din 10.06.2019 al Ministerului Educației, Culturii și Cercetării;

- Punctajele acordate candidaților au fost stabilite în conformitate cu baremele de evaluare și pe baza răspunsurilor acestora;

- Procedura de lucru cu testele a fost respectată: plicurile cu teste au fost sigilate și prezentate în ziua concursului, fiind deschise în prezența candidaților;

- Nu au fost identificate dovezi privind încălcări procedurale, trucări, discriminări sau alte nereguli care să susțină afirmațiile reclamantei.

În concluzie, contestația formulată de Jardan Olesea a fost respinsă, iar rezultatul concursului a fost menținut ca fiind legal și valabil.

În aceste circumstanțe, la data de 24 decembrie 2024, avocatul Igor Craveț, în interesele lui Jardan Olesea, s-a adresat în instanța de judecată cu o cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei com. Vărăncău și Comisiei de concurs pentru ocuparea funcției publice vacante de bibliotecar în biblioteca publică din satul Vărăncău, raionul Soroca, persoana interesată Carauș Tatiana, privind declararea nulă a rezultatului concursului și declararea nulă a întregului proces administrativ de organizare și desfășurare a concursului pentru ocuparea funcției vacante de bibliotecar/bibliotecar principal (f.d.1-4).

Fiind investită cu judecarea cauzei în fond, prin hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul central din 11 iunie 2025 acţiunea înaintată de avocatul Igor Craveț în interesele lui Jardan Olesea către Primăria com. Vărăncău și Comisia de concurs pentru ocuparea funcției publice vacante de bibliotecar în biblioteca publică din satul Vărăncău, raionul Soroca, persoana interesată Carauș Tatiana, privind declararea nulă a rezultatului concursului și declararea nulă a

întregului proces administrativ de organizare și desfășurare a concursului pentru ocuparea funcției vacante de bibliotecar/bibliotecar principal, s-au respins integral ca neîntemeiate (f.d.67-70).

În motivarea soluției, instanța de fond a reținut că, examinând ansamblul materialului probator administrat în cauză, se constată că, procedura de organizare și desfășurare a concursului pentru ocuparea funcției vacante de bibliotecar în cadrul bibliotecii publice din satul Vărăncău a fost realizată cu respectarea cadrului legal aplicabil, iar susținerile avocatului reclamantei privind pretinse nereguli sau abateri de la principiile transparenței și egalității de șanse nu sunt susținute de probe concludente, eventualele neconcordanțe de ordin formal neafectând legalitatea sau echitatea procedurii în ansamblu.

Exprimându-și dezacordul cu soluția instanței de fond, la data de 12 iunie 2025 avocatul Igor Craveț în interesele lui Olesea Jardan a contestat hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul central din 11 iunie 2025 cu apel, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii cu emiterea unei noi soluții de remitere a cauzei la rejudecare în alt complet de judecată (f.d.75-79).

La data de 23 octombrie 2025, Primăria comunei Vărăncău, prin referința depusă la cererea de apel, a solicitat respingerea apelului formulat de Jardan Olesea și menținerea hotărârii Judecătoriei Soroca din 11 iunie 2025, considerând-o legală și întemeiată (f.d.86-88).

Așadar, instanța de apel constată că obiect de examinare în prezenta cauză constituie declararea nulă a rezultatului concursului și declararea nulă a întregului proces administrativ de organizare și desfășurare a concursului pentru ocuparea funcției vacante de bibliotecar/bibliotecar principal.

În temeiul art.4 CPC, *sarcinile procedurii civile constau în judecarea justă, în termen rezonabil, a cauzelor de apărare a drepturilor încălcate sau contestate, a libertăţilor şi a intereselor legitime ale persoanelor fizice şi juridice şi asociaţiilor lor, ale autorităţilor publice şi ale altor persoane care sînt subiecte ale raporturilor juridice civile, familiale, de muncă şi ale altor raporturi juridice, precum şi în apărarea intereselor statului şi ale societăţii, în consolidarea legalităţii şi a ordinii de drept, în prevenirea cazurilor de încălcare a legii.*

Art.5 alin.(1) CPC declară că, *(1) Orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.*

La caz, urmează de reținut prevederile Ordinului nr. 748 din 10.06.2019 privind Regulamentul de angajare prin concurs a personalului din bibliotecile publice, care la art.10, art.11 declară că, *pentru desfăşurarea concursului de angajare a personalului din biblioteci se instituie comisia de concurs. Comisia de concurs se constituie prin act administrativ al organizatorului concursului şi are în componenţa sa, de regulă, de la 3 la 5 membri. Organizatorul concursului poate desemna şi unul sau doi membri supleanţi.*

Art.29 din Ordinul nr. 748 din 10.06.2019 stabilește că, *organizatorul concursului, după emiterea ordinului cu privire la iniţierea concursului pentru ocuparea funcţiei în cadrul bibliotecii, dar cu cel puţin 15 zile lucrătoare înainte de data desfăşurării concursului, asigură publicarea pe pagina sa web şi pe pagina web a bibliotecii, dacă aceasta există, precum şi într-o*

publicaţie periodică cu acoperire naţională sau teritorială, în funcţie de tipul bibliotecii, a anunţului privind organizarea concursului. Anunţul privind organizarea concursului poate fi diseminat şi prin intermediul altor mijloace de informare în masa.

În conformitate cu art.30 al aceluiași Ordin, *anunţul privind organizarea concursului conţine în mod obligatoriu informaţii cu privire la denumirea şi sediul organizatorului concursului, numărul funcţiilor scoase la concurs, funcţia/funcţiile exacte scoase la concurs, sursa de obţinere a informaţiei despre condiţiile de desfăşurare a concursului şi data publicării anunţului. Concomitent cu publicarea anunţului, organizatorul concursului asigură publicarea pe pagina sa web şi expunerea pe panoul informaţional la sediul acestuia, într-un loc vizibil, a informaţiei privind condiţiile de desfăşurare a concursului.*

Din conținutul art.31 din Ordinul nr. 748 din 10.06.2019 rezultă că, *informaţia privind condiţiile de desfăşurare a concursului conţine în mod obligatoriu: a) date despre sediul organizatorului concursului; b) denumirea funcţiei sau, după caz, a funcţiilor, scoase la concurs; c) scopul şi sarcinile de bază ale funcţiei, conform fişei postului; d) condiţiile de participare la concurs; e) documentele ce urmează a fi depuse; f) bibliografia concursului; g) termenul-limită de depunere a documentelor, care nu poate fi mai mic de 15 zile lucrătoare de la data publicării anunţului; h) modalitatea de depunere a documentelor; i) numărul de telefon, adresa electronică şi poştală, persoana responsabilă de oferirea informaţiilor suplimentare şi de primirea documentelor.*

În temeiul art.33 din Ordinul nr. 748 din 10.06.2019, *dosarul de participare la concurs se depune de către candidat la sediul organizatorului şi trebuie să includă următoarele acte: 1) formularul de participare la concurs, conform anexei nr. 1; 2) copia buletinului de identitate/actului care confirmă dreptul de şedere permanentă pe teritoriul Republicii Moldova; 3) copiile actelor de studii, ale actelor de absolvire a cursurilor de perfecţionare profesională şi/sau specializare; 4) certificatul medical privind starea sănătăţii (formularul medical nr. 086/e, aprobat prin Ordinul Ministerului Sănătăţii, Muncii şi Protecţiei Sociale nr.1013 din 16 decembrie 2016, perfectat după data anunţării concursului); 5) acordul privind prelucrarea datelor cu caracter personal, conform anexei nr. 4.*

Potrivit art.41 din Ordinul nr. 748 din 10.06.2019, *concursul pentru ocuparea funcţiilor în cadrul bibliotecii este constituit din următoarele 2 probe succesive: 1) proba scrisă; 2) interviul,* iar conform dispozițiilor art.53 din Ordinul nr. 748 din 10.06.2019, *la expirarea timpului destinat probei scrise, fiecare candidat prezintă, în plic sigilat, lucrarea sa comisiei de concurs, semnând în borderoul special întocmit în acest scop. Semnătura în borderou confirmă transmiterea lucrării comisiei de concurs.*

Art.69-70 din Ordinul nr. 748 din 10.06.2019 stipulează că, *notele medii, obţinute urmare a evaluării realizate de fiecare membru al comisiei la proba interviului, se înscriu în Tabelul generalizat de înregistrare a rezultatelor interviului la concursul pentru ocuparea funcţiei vacante (anexa nr. 10) şi se aprobă de comisie. Media aritmetică a notelor medii ale membrilor comisiei de concurs se consideră nota finală a interviului. Media aritmetică a notelor finale obţinute la proba scrisă şi la interviu se consideră nota finală a concursului şi se înregistrează*

în procesul-verbal al şedinţei comisiei de concurs pentru ocuparea funcţiei vacante (anexa nr. 12). Candidatul care a obţinut cea mai mare notă finală a concursului se consideră învingător al concursului. Nu poate fi desemnat învingător al concursului candidatul care a obţinut o notă finală mai mică de 7.

În conformitate cu art.72 din Ordinul nr. 748 din 10.06.2019, *Rezultatele interviului şi ale concursului se evaluează şi se aprobă în cadrul aceleiaşi şedinţe a comisiei de concurs, cu consemnarea lor în procesul-verbal al şedinţei comisiei de concurs pentru ocuparea funcţiei vacante (anexa nr. 12), care se întocmeşte de secretarul comisiei de concurs în termen de până la 2 zile lucrătoare din data şedinţei.*

În accepțiunea art.73 din Ordinul nr. 748 din 10.06.2019, *procesele-verbale ale şedinţelor comisiei de concurs se semnează de toţi membrii comisiei şi de secretarul acesteia. Preşedintele comisiei de concurs şi secretarul comisiei semnează: 1) Tabelul de înregistrare a dosarelor de concurs ale candidaţilor la funcţia vacantă; 2) Lista candidaţilor admişi la concurs pentru angajarea în funcţia vacantă; 3) Tabelul de înregistrare a rezultatelor probei scrise la funcţia vacantă; 4) Fişa de evaluare a candidaţilor la interviul pentru funcţia vacantă; 5) Tabelul generalizat de înregistrare a rezultatelor interviului la funcţia vacantă; 6) Tabelul generalizat de înregistrare a rezultatelor concursului la funcţia vacantă. Fiecare membru are dreptul să anexeze la procesul-verbal opinia sa separată. Prezenţa opiniei separate se consemnează în procesul-verbal respectiv.*

Art.77-80 din Ordinul nr. 748 din 10.06.2019 prevăd că, *candidatul, care nu este de acord cu rezultatele probei scrise, are dreptul la contestarea acestora, în termen de 24 de ore de la data aducerii la cunoştinţă a rezultatelor de către secretarul comisiei de concurs. Contestaţiile cu privire la rezultatele probei scrise se soluţionează de către comisia de examinare a contestaţiilor în termen de 3 zile lucrătoare de la data depunerii contestaţiilor. Comisia de soluţionare a contestaţiilor se constituie de către organizatorul concursului şi se compune din 3 membri. În calitate de membru al comisiei, în mod obligatoriu se desemnează: a) reprezentantul organizatorului concursului, altul decât cel care este membru al comisiei de concurs; b) un reprezentant al centrului biblioteconomic, care coordonează metodologic activitatea bibliotecii, altul decât cel care este în componenţa comisiei de concurs. Al treilea membru al comisiei de examinare a contestaţiilor se desemnează de organizatorul concursului, la decizia sa. Organizatorul concursului desemnează, de asemenea, 1 membru supleant din rândul funcţionarilor din cadrul său. În calitate de membru al comisiei de examinare a contestaţiilor şi membru supleant poate fi desemnată doar o persoană care corespunde cerinţelor de la pct. 13. Preşedinte al comisiei de examinare a contestaţiilor este conducătorul/adjunctul conducătorului organizatorului concursului. Şedinţele comisiei de examinare a contestaţiilor se desfăşoară doar în componenţă deplină. Hotărârile comisiei de examinare a contestaţiilor se iau cu votul majorităţii membrilor. Lucrările de secretariat ale comisiei de examinare a contestaţiilor se asigură de secretarul comisiei de concurs.*

Colegiul civil apreciază drept corecte concluziile instanței de fond referitoare la respingerea pretențiilor reclamantei, acestea fiind bazate pe interpretarea corectă a normelor legale și pe probele administrate în cauză.

Din materialele dosarului rezultă că, prin dispoziția primarului comunei Vărăncău nr. 132 din 25.10.2024, a fost inițiată procedura de organizare a concursului pentru ocuparea funcției vacante de bibliotecar în Biblioteca Publică din s. Vărăncău. Ulterior, prin dispoziția nr. 140 din 20.11.2024, a fost constituită comisia de concurs, iar la concurs au participat două candidate – Jardan Olesea și Cărăuș Tatiana, ultima fiind declarată învingătoare.

Colegiul civil reține că, toate criticile formulate de apelantă au fost examinate de instanța de fond, fiind apreciate în mod obiectiv și în coroborare cu întreg materialul probator administrat în cauză.

Astfel, referitor la argumentul apelantei privind pretinsa nepublicare legală a anunțului de concurs, instanța de apel constată că, la materialele cauzei sunt anexate probe care confirmă publicarea anunțului atât pe pagina web a Primăriei comunei Vărăncău, cât și pe panoul informativ al instituției, în conformitate cu prevederile pct. 29-31 ale Ordinului nr. 748 din 10.06.2019 privind aprobarea Regulamentului de angajare prin concurs a personalului din bibliotecile publice.

Totodată, anunțul conținea informațiile esențiale privind condițiile de participare, actele necesare, locul depunerii dosarului și datele organizatorului concursului. Prin urmare, susținerile apelantei privind încălcarea principiului publicității sunt nefondate.

Nu poate fi reținut nici argumentul referitor la diferența dintre denumirea funcției de „bibliotecar” și „bibliotecar principal”. Colegiul civil apreciază corectă concluzia primei instanțe potrivit căreia această diferență de redactare nu a afectat în mod real desfășurarea concursului și nu există probe că ar fi influențat rezultatul acestuia sau drepturile participanților. Atribuțiile și condițiile de ocupare a funcției nu au fost contestate în mod concret.

Cu privire la susținerea apelantei că, participanții la concurs au susținut variante diferite ale testului, instanța de apel constată că, Ordinul nr. 748/2019 nu interzice expres utilizarea mai multor variante de test, atât timp cât acestea sunt echivalente sub aspectul conținutului, dificultății și punctajului.

Apelanta nu a prezentat probe concludente care să demonstreze că, variantele utilizate ar fi avut un grad diferit de dificultate sau că atribuirea acestora s-a realizat în mod discriminatoriu ori netransparent. Simpla existență a două variante diferite de test nu constituie, prin ea însăși, temei pentru anularea concursului.

În ceea ce privește pretinsa lipsă a codificării lucrărilor și modificarea notei candidatei Cărăuș Tatiana, Colegiul civil reține că, din materialele dosarului rezultă că, punctajul final a fost calculat în baza criteriilor prevăzute de regulament, iar media finală a candidatei a constituit 7,7 puncte. Explicațiile oferite de intimată privind eroarea materială în indicarea notei „6” sunt confirmate prin calculele anexate la dosar. Or, apelanta nu a prezentat probe obiective care să demonstreze existența unei intervenții ilegale sau a unei manipulări a rezultatelor concursului.

Nici argumentele referitoare la semnarea proceselor-verbale și indicarea prenumelui „Clava” în loc de „Claudia” în fișa de evaluare nu pot conduce la anularea procedurii contestate. Colegiul apreciază că, este vorba despre neconcordanțe de ordin formal, care nu afectează valabilitatea actelor întocmite și nu demonstrează încălcarea drepturilor apelantei.

Totodată, modelul procesului-verbal prevăzut de anexa nr. 9 la Ordinul nr. 748/2019 stabilește semnarea acestuia de către președintele și secretarul comisiei, astfel încât lipsa semnăturilor celorlalți membri nu constituie abatere procedurală.

Referitor la critica privind examinarea contestației administrative, instanța de apel reține că, prin dispoziția nr. 143 din 26.11.2024 a fost constituită comisia de soluționare a contestațiilor, care a examinat contestația depusă de Jardan Olesea și a adoptat o soluție consemnată în proces-verbal.

Astfel, afirmațiile apelantei privind inexistența examinării contestației sunt infirmate de materialele dosarului.

Colegiul civil consideră relevant și faptul că, apelanta nu a demonstrat existența unei vătămări reale și efective a drepturilor sale prin pretinsele încălcări invocate. Eventualele neconcordanțe sau erori materiale constatate nu sunt de natură să afecteze legalitatea în ansamblu a procedurii concursului și nici să justifice anularea rezultatului acestuia.

Instanța de fond a apreciat în mod complet și obiectiv probele administrate, a aplicat corect normele de drept material și procedural incidente și a ajuns în mod întemeiat la concluzia respingerii acțiunii ca neîntemeiate.

Prin urmare, motivele invocate în cererea de apel nu combat concluziile instanței de fond și nu constituie temei pentru casarea hotărârii atacate.

În baza celor expuse, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord consideră necesară respingerea apelului și menținerea hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 11 iunie 2025.

În conformitate cu art.385 lit.a) CPC, Colegiul civil și de contencios administrativ,

D E C I D E :

Se respinge apelul declarat de Jardan Olesea prin intermediul avocatului Craveț Igor.

Se menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul central din 11 iunie 2025, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată formulată de Jardan Olesea către Primăria com.Vărăncău și Comisia de concurs pentru ocuparea funcției publice vacante de bibliotecar în biblioteca publică din satul Vărăncău, raionul Soroca, persoana interesată Carauș Tatiana, privind declararea nulă a rezultatului concursului și declararea nulă a întregului proces administrativ de organizare și desfășurare a concursului pentru ocuparea funcției vacante de bibliotecar/bibliotecar principal.

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs, la Curtea Supremă de Justiție, în termen de două luni de la comunicare, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței,
judecătorul Elena Grumeza

Judecătorii Natalia Costaș

Ivan Parii