Dosarul nr. 5r – 722/2025
4-25023161-12-5r-20022025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

28 noiembrie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)
în componența:
Președintelui ședinței, judecător Elena Costiuc,
grefierului Ivan Bulgac,

cu participarea: contestatarului Pavlov Alexandr,

în lipsa: precum și a agentului constatator din cadrul Direcției patrulare ”Centru”, Inspectoratului Național de Securitate Publică a Inspectoratului General al Poliției, Cuiban Alexandru, în privința cărora s-au întreprins măsurile necesare și de rigoare privind citarea legală;

Examinând în ședința de judecată publică contestația cet. Pavlov Alexandr, *născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****,* împotriva procesului - verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 734535 din 27 ianuarie 2025, încheiat de agentul constatator din cadrul Direcției patrulare ”Centru” Inspectoratul Național de Securitate Publică a Inspectoratului General al Poliției, în baza articolului 238 alin. (2) din Codul contravențional, cât și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale –

C O N S T A T Ă:

La 27 ianuarie 2025, agentul constatator din cadrul Direcției patrulare ”Centru” Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, a întocmit un proces - verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 734535, prin care Pavlov Alexandr a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de articolul 238 alin. (2) Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 18 (*optsprezece*) unități convenționale, ceea ce constituie 900 (*nouă sute*) lei, cu aplicarea a 3 (trei) puncte de penalizare, fiind reținut în sarcina acestuia că, la 27 ianuarie 2025, ora 02 și 37 min., făptuitorul Pavlov Alexandr, în mun. Chișinău, str. Ion Buzdugan, br.2A, sector Buiucani a parcat/staționat automobilul de model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****, în loc interzis, încălcând astfel prevederile pct. 70 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere.

Nefiind de acord cu decizia agentului constatator, cet. Pavlov Alexandr, la data de 10 februarie 2025, a depus prezenta contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 734535 din 27 ianuarie 2025, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și, respectiv, a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, cu încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației, autorul acesteia a indicat că, la întocmirea procesului – verbal cu privire la contravenție, agentul constatator nu a administrat probe întru demonstrarea vinovăției sale în săvârșirea contravenției ce i se impută.

Mai invocă contestatarul că, în conținutul procesului – verbal cu privire la contravenție, agentul constatator nu a indicat corect locul săvârșirii contravenției, adică, locul unde a staționat este str. Alba Iulia, 75/5, și nu Ion Buzdugan, 2A, specificând, că pe porțiunea dată de drum lipsește indicator, lipsește marcaj, ce ar limita sau interzice oprirea sau staționarea. Mai indică că a staționat cu mai mult de 15 m de la intersecție și mai mult cu 5 m. de la trecerea de pietoni. Menționează, că nu a creat obstacole altor participanți la trafic.

Contestatarul Pavlov Alexandr în ședința de judecată a susținut în totalitate contestația, solicitând admiterea după conținut.

Agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică din cadrul Inspectoratului General al Poliției, cod 3116, fiind citat legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu s-a prezentat în judecată, însă, la data de 16.10.2025, a depus o cerere de examinare a cauzei contravenționale în absența sa.

Prin urmare, odată ce în cauză, procedura citării legale a fost executată iar temeiuri de a nu purcede la examinarea cauzei în fond instanța nu a identificat, făcând trimitere la prevederile articolelor 455 alin. (2) și (3) din Codul contravențional, potrivit cărora, *absența agentului constatator, citat în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat şi fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale* și, *neprezentarea în ședință a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale*, s-a dispus examinarea cauzei în absența făptuitorului şi a agentului constatator, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale care sunt incidente speței, instanța de judecată apreciază contestația neîntemeiată şi pasibilă de a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Inițial, instanța de judecată stabilește că, contestația este depusă în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei de sancționare iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, fiind respectate pe deplin.

În conformitate cu articolul 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a comis cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională. Conform articolului 440 alin. (1) din același cod, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului - verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform art. 440 alin. (1) din acelaşi cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În corespundere cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Studiind materialele cauzei, instanța de judecată a constatat că, la 27 ianuarie 2025, agentul constatator cod 3116 din cadrul Direcției patrulare ”Centru” Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, a întocmit un proces - verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 734535, prin care Pavlov Alexandr a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de articolul 238 alin. (2) Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 18 (*optsprezece*) unități convenționale, ceea ce constituie 900 (*nouă sute*)

lei, cu aplicarea a 3 (trei) puncte de penalizare, fiind reținut în sarcina acestuia că, la 27 ianuarie 2025, ora 02 și 37 min., făptuitorul Pavlov Alexandr, în mun. Chișinău, str. Ion Buzdugan, br.2A, sector Buiucani a parcat/staționat automobilul de model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****, în loc interzis, încălcând astfel prevederile pct. 70 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere.

Pentru a purcede la analiza existenței sau inexistenței faptei contravenționale, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție prin raportarea acestuia la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității absolute sau relative.

Verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată stabilește cu certitudine că, la etapa constatării faptei contravenționale de către agentul constatator, careva erori procesuale, care ar atrage după sine nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, nu au fost admise, fiind respectate prevederile art. 443 din Codul contravențional.

Cu referire la alegațiile din contestația înaintată în partea ce ține de legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, și anume *neindicarea corectă locului săvârșirii contravenție,* instanța de judecată le va aprecia ca fiind nefondate, or, din conținutul actului contestat, rezultă clar că, agentul constatator, la redactarea procesului – verbal cu privire la contravenție, a acordat o deplină eficiență prevederilor articolului 443 Cod contravențional, consemnând toate datele respective și negate de contestatar în contestație.

Contrar invocărilor făptuitorului, cum că agentul constatator nu a indicat corect locul săvârșirii contravenției, menționând în proces-verbal mun. Chișinău, str. Ion Buzdugan, bl. 2A, iar contestatarul susține că autovehiculul a fost staționat pe str. Alba Iulia, 75/5, instanța de judecată identifică că în rubrica ”locul săvârșirii” din procesul verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a indicat drept loc al comiterii faptei contravenționale adresa: mun. Chișinău, Ion Buzdugan, bl. 2A, din foto-planșe vizibil se identifică că vehiculul este staționat în curbă, astfel încât, instanța remarcă că susținerile din contestație, în această parte, sunt pur declarative și neveridice.

În acest sens, instanța reiterează și opinia Curții Constituționale, expuse în hotărârea nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, potrivit căreia Curtea poate imagina o situație în care un proces-verbal cu privire la contravenția ar putea fi anulat doar pentru că agentul constatator a omis să indice, mențiuni care, în mod evident, sunt irelevante sau insignifiante în raport cu fondul cauzei, însă în asemenea situații ar fi imposibil de susținut că statul şi-a onorat obligațiile procedurale pozitive de a investiga efectiv şi de a-i pedepsi pe cei vinovați.

De altfel, Curtea a reținut în jurisprudența sa, și faptul că sistemul de sancționare al statului trebuie să funcționeze de o asemenea manieră încât cei vulnerabili, *i.e.* victimele, să fie convinşi că sistemul judiciar va reacţiona împotriva ilegalităţilor comise faţă de ei şi nu le va tolera sau nu îi va lăsa pe făptuitori nepedepsiţi. Dacă nu s-ar putea stabili o pedeapsă din cauza reglementării deficitare a legii, scopul legii contravenţionale nu ar fi atins, fapt care ar alimenta scepticismul public la adresa sistemului judiciar (HCC nr.28 din 22 noiembrie 2018, § 65).

Într-o altă ordine de idei, la stabilirea existenței sau inexistenței faptei contravenționale, instanța de judecată menționează următoarele:

Potrivit pct.69 lit. i) din Regulamentul circulației rutiere vizează oprirea este interzisă în locurile în care vehiculul creează obstacole altor participanţi la trafic; la fel, pct. 70 lit. a) staţionarea este interzisă în locurile în care este interzisă oprirea.

În speță, fapta comisă de către Pavlov Alexandr, care la 27 ianuarie 2025, ora 02 și 37 min., făptuitorul Pavlov Alexandr, în mun. Chișinău, str. Ion Buzdugan, br.2A, sector Buiucani a parcat/staționat automobilul de model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****, în loc interzis și loc, în care vehiculul creează obstacole altor participanţi la trafic, încălcând astfel prevederile pct. 69 lit. i) și 70 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, norme care, reglementează interzicerea acțiunii de oprire și staționare a autovehiculelor, se confirmă prin procesul - verbal cu privire la contravenție, care este un act administrativ cu caracter individual şi se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal.

Procesul-verbal, în cazul supus examinării a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Cu referire la acest aspect, instanța de judecată consideră necesar de a face referire la punctul 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepţia de neconstituţionalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, potrivit căruia ”*Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate.*”.

La caz, instanța de judecată reține și faptul că, la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție, făptuitorul nu a combătut circumstanțele de fapt constatate de către agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție, nici în contestația înaintată, invocând în motivarea acesteia doar că, procesul – verbal contestat nu întrunește condițiile de formă și de conținut.

În cele din urmă, instanța de judecată consideră că vinovăția lui Eugeniu Chitoroagă de comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) din Codul contravenţional, este dovedită pe deplin în sensul probelor administrate, iar dubii și bănuieli rezonabile ce ar pune la îndoială vinovăția lui Eugeniu Chitoroagă, nu s-au constatat, decizia contestată cuprinzând toate motivele și probele administrate în cursul constatării faptei contravenționale și cercetării judecătorești.

Aplicând rigorile art. 425 alin. (1) din Codul contravențional, care specifică că „*probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei*”, instanța de judecată stabilește că, în cazul de față, probele cercetate și analizate supra, demonstrează incontestabil faptele constatate de către agentul constatator.

Potrivit prevederilor art. 7, art. 10, art. 375 şi art. 425 din Codul contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea-ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională. Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârșirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace procesul-verbal cu privire la contravenţie,

procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competenta să soluţioneze cauza contravenţionala, potrivi convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sânt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu legea. Respectiv, este justificată întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie după stabilirea identității făptuitorului.

Examinând cauza contravenţională sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificând toate circumstanţele ce au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei contravenţionale, verificând la fel încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției – în raport cu materialele cauzei contravenţionale examinate în cadrul şedinţei de judecată, instanța de judecată conchide că, argumentele conţinute în contestație sunt neîntemeiate, cu atât mai mult că careva motive de fapt concrete nu au fost înaintate.

Drept concluzie, instanța de judecată stabilește că, la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie și aplicarea sancțiunii contravenționale prin care s-a dispus recunoașterea lui Pavlov Alexandr, vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) din Codul contravenţional, agentul constatator a respectat prevederile art. 443 din Codul contravenţional, neidentificându-se careva circumstanțe din cele prescrise la art. 445 din Codul contravențional şi care ar conduce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind acordată atenţie cuvenită prevederilor art. art. 5 – 9 din Codul contravenţional, şi anume principiul legalităţii şi egalităţii în faţa legii, principiul dreptăţii şi caracterului personal al răspunderii contravenţionale, precum şi principiul individualizării răspunderii contravenţionale şi sancţiunii contravenţionale, astfel ca obiecţiile făcute de ultim în contestație să aibă un caracter de a evita răspunderea contravenţională şi care să nu poată influența actele nominalizate supra, or, odată ce procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare fiind legale în fond, aceste acte nu pot fi anulate pe motive formale.

Prin urmare, instanța de judecată conchide că, la examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator a determinat caracterul veridic al contravenției imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia lui Pavlov Alexandr, existenţa circumstanţelor atenuante şi a celor agravante, necesitatea sancționării celei din urmă şi caracterul sancţiunii contravenţionale, ca în consecinţă să i se aplice o sancţiune contravenţională echitabilă şi în limitele fixate şi prevăzute de respectiva normă materială contravenţională.

Constatând şi elucidând circumstanţele descrise mai sus, instanţa de judecată găseşte de cuviinţă ca contestaţia să se respingă, ca neîntemeiată.

Călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), art. 448, art. 460 și art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge contestația cet. Pavlov Alexandr, *născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****,* împotriva procesului - verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 734535 din 27 ianuarie 2025, încheiat de agentul constatator din cadrul Direcției patrulare

”Centru” Inspectoratul Național de Securitate Publică a Inspectoratului General al Poliției, în baza articolului 238 alin. (2) din Codul contravențional, cât și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, ca fiind neîntemeiată.

Copia de pe hotărârea în cauză, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale emise în cazul contravențional – se expediază Inspectoratului Național de Securitate Publică a Inspectoratului General al Poliției – pentru a pune în executare hotărârea cu privire la contravenție.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Preşedintele şedinţei,
Judecător, Elena Costiuc,