Dosarul nr. 5r-477/2025
PIGD 4-25099726-15-5r-14072025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

06 martie 2026 municipiul Cahul
Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Bușuleac Mihail
Grefier Deniță Ina, Sava Mihaela
Translator Ivanova Raisa
a examinat în şedinţă publică contestația depusă de Ivanova Maria împotriva procesului – verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 545588 întocmit la 25 iunie 2025 în temeiul art. 47[1] alin.(1) din Codul contravențional și a deciziei de sancționare,

c o n s t a t ă :

Argumentele expuse în contestație.

La 25 iunie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Nicula Artur a întocmit în privința lui Ivanova Maria procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 545588 în baza art. 47[1] alin.(1) Cod contravențional, pe faptul că: „în perioada de timp 11.09-04.10.2024, cet. Ivanova Maria locuitoare a s. ***** r. Cahul, având scopul exercitării sau neexercitării a unor atribuții de alegător în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului din 2024, a acceptat favoruri sub formă de tranzacții financiare, astfel primind 7 sms dintre care și tranzacții financiare prin intermediul aplicației mobile „ПСБ” din Federația Rusă de la persoane cointeresate și de încredere al grupului politic „Șor”.

Potrivit deciziei asupra cauzei contravenționale Ivanova Maria a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, conform indicilor „Pretinderea, acceptarea sau primirea, prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, sub orice formă, care nu i se cuvin”, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalent a sumei de 25000 lei.

La 10 iulie 2025, Ivanova Maria a depus, prin intermediul cancelariei Inspectoratului de Poliție Cahul, contestație prin care a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție MAI06 545588 din 25 iunie 2025 prin care a fost sancționată cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalent a sumei de 25000 lei în temeiul art. 47[1] alin.(1) Cod contravențional cu încetarea procesului contravențional din lipsa faptei.

În motivarea contestației a menționat că, agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu grave erori, lipsind indicii calificativi ale elementelor constitutive ale contravenției imputate, nu a fost indicat exact locul, timpul sau perioada comiterii faptei contravenționale, fapt ce determină

nulitatea deciziei de sancționare. Consideră că a fost sancționată pentru o faptă care nu a fost constatată și demonstrată, deoarece niciodată nu a primit careva mijloace bănești pentru a-și exercita dreptul de vot, fapt ce constituie temei de încetare a procesului contravențional. În ordinea celor menţionate, în situația în care procesul-verbal cu privire la contravenţie este lovit de nulitate absolută, fiind întocmit în lipsa unor probe care să demonstreze potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil comiterea faptei contravenționale, duce la încetarea procesului, din motiv că lipsește fapta contravenției.

Argumentele participanților expuse în cadrul ședinței de judecată.

Contestatara Ivanova Maria asistată de avocatul Bojenco Nicolae a solicitat admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare cu încetarea procesului contravențional din lipsa faptei.

Agentul constatator Sula Constantin fiind citat legal în ședință de judecată nu s-a prezentat, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa ei.

Aprecierea instanței.

Audiind explicațiile participanților la proces, studiind contestația și actele cauzei, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite contestația, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447^1 alin.(8).

Verificând respectarea termenului depunerii contestației de către Ivanova Maria, se constată că aceasta a fost depusă prin intermediul cancelariei Inspectoratului de Poliție Cahul la 04 iulie 2025, decizia de sancționare fiind aplicată la 25 iunie 2025, iar în asemenea situație prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional sunt respectate.

Potrivit art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Totodată, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În baza art. 440 alin.(1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a

probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (Zilibergerg împotriva Moldovei, § 35, 1 februarie 2005; Angel împotriva României, § 52, 4 octombrie 2007 sau Ozturk împotriva Germaniei din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petiționarul urmează să-și probeze nevinovăția.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța va verifica legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenţie cu MAI06 545588 din 25 iunie 2025 şi deciziei de sancţionare.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal de constatare a contravenției, instanța de judecată, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele imperative prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, constată că dispozițiile legale aplicabile au fost respectate. Procesul-verbal corespunde prevederilor art. 443 din Codul contravențional, iar instanța nu a identificat elemente sau împrejurări care să afecteze legalitatea acestuia și să justifice declararea nulității. La fel, pe parcursul examinării cauzei, de către instanța nu au fost constatate circumstanțe care înlătură răspunderea contravențională din cele prevăzute de art. 19-31 Cod contravențional.

În ceea ce privește argumentul referitor la pretinsa omisiune a agentului constatator de a menționa luna, anul și ora săvârșirii faptei contravenționale, instanța va respinge argumentul privind lipsa mențiunii exacte a datei faptei, considerând că procesul-verbal conține toate elementele cerute de lege, or detaliile au fost confirmate prin probe suplimentare obținute de la furnizorii de servicii electronice.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută prevăzute la art. 445 din Codul contravențional.

Sub aspectul temeiniciei procesului verbal cu privire la contravenţie, instanța evidențiază că forța probantă a acestor documente este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul (cauza Bosoni împotriva Franței, hotărârea din 7 septembrie 1999).

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție Ivanova Maria a fost sancționată în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional pentru faptul că, „în perioada de timp 11.09-04.10.2024, cet. Ivanova Maria locuitoare a s. ***** r. Cahul, având scopul exercitării sau

neexercitării a unor atribuții de alegător în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului din 2024, a acceptat favoruri sub formă de tranzacții financiare, astfel primind 7 sms dintre care și tranzacții financiare prin intermediul aplicației mobile „ПСБ” din Federația Rusă de la persoane cointeresate și de încredere al grupului politic „Șor”.

Obiectul juridic al contravenției îl constituie relațiile sociale ce țin de exercitarea liberă, corectă și nedistorsionată a drepturilor electorale. Prin incriminarea coruperii electorale pasive, legiuitorul urmărește să asigure integritatea procesului electoral și protejarea voinței electorale a alegătorilor împotriva influențelor materiale nelegitime care ar putea deturna libertatea de alegere.

Latura obiectivă a faptei se concretizează printr-o acțiune a alegătorului constând în pretinderea, acceptarea sau primirea, fie personal, fie prin intermediul altei persoane, a unor bunuri, servicii, privilegii ori avantaje de orice natură care nu i se cuvin. Aceste beneficii trebuie să fie oferite în legătură cu exercitarea sau neexercitarea unor drepturi electorale. Fapta nu presupune neapărat consumarea conduitei electorale (cum ar fi exprimarea votului într-un anumit fel), fiind suficientă acceptarea promisiunii sau înțelegerii în acest sens. Actul material trebuie să aibă o legătură directă cu scopul influențării voinței alegătorului. Întrucât norma are caracter subsidiar, fapta este calificată drept contravenție doar atunci când, prin conținutul ei, nu întrunește elementele constitutive ale unei infracțiuni.

Subiectul este calificat, fiind reprezentat exclusiv de alegător – adică de o persoană fizică ce are calitatea legală de a participa la vot. Doar această categorie de persoane poate răspunde contravențional pentru această faptă, întrucât elementul esențial îl constituie influențarea propriei conduite electorale în schimbul unor beneficii.

Latura subiectivă presupune existența intenției directe. Persoana trebuie să cunoască faptul că primește sau acceptă bunuri ori avantaje care nu i se cuvin și să acționeze în mod deliberat pentru a condiționa o acțiune electorală de aceste foloase. Voința de a obține un avantaj în schimbul exercitării unui drept electoral conferă faptei caracterul ilicit, chiar dacă beneficiul nu a fost efectiv încasat, iar votul nu a fost exprimat.

În temeiul celor expuse instanța consideră necesar de a examina prin prisma probatoriului administrat, existența faptei, întrunirea în fapta indicată a elementelor componenței de contravenire astfel cum sunt indicate și descrise supra și necesitatea sancționării.

În susținerea învinuirii aduse lui Ivanova Maria de către agentul constatator, au fost prezentate următoarele acte și mijloace de probă:

Copia notificării nr.34 17 1-3576 din 07 aprilie 2025 întocmită de șeful-comisar Victor Manole potrivit cărui Inspectoratul Național de Securitate Publică al IGP comunică că la 21 martie 2025, în conformitate cu prevederile art.374 alin.(2^1) Cod contravențional a fost inițiat proces contravențional nr.RAP01433516 cu privire la acțiunile unor persoane implicate în fapte de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor , serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și Referendumului republican constituțional din toamna anului 2024./f.d.12-13/

Copia Raportului privind înregistrarea contravenției din data de 09 aprilie 2025, întocmit de către șeful adjunct al Inspectoratului de poliție Cahul, comisar-principal Oglindă Victor potrivit căruia „pe parcursul anului 2024 persoane cu domiciliul în localitățile raionului Cahul, au fost implicate în fapte de pretindere, acceptare și primire, personal dau prin mijlocitor a mijloacelor bănești prin intermediul aplicației mobile cu indicatorul „ПСБ” din Federația Rusă de la persoane cointeresate din cadrul unui partid politic, acțiuni de corupere, care după caracter atentează la drepturile politice./f.d.14/

Copia ordonanței privind constatarea faptei contravenționale și pornire a procesului contravențional nr.93 din 09 aprilie 2025./f.d.15/

Copia Ordonanței privind formarea grupului de lucru pe procedura contravențională nr.93 din 09 aprilie 2025, potrivit cărei șeful Inspectoratului de poliție Cahul, comisar-șef Ștefan Nucă examinând materialele procedurii contravenționale cu nr.93 din 09 aprilie 2025 a constatat că „pe parcursul anului 2024 persoane cu domiciliul în localitățile raionului Cahul, conform fișierului Excel, anexat la demersul șefului INSP al IGP, au fost implicate în fapte de pretindere, acceptare și primire, personal dau prin mijlocitor a mijloacelor bănești prin intermediul aplicației mobile cu indicatorul „ПСБ” din Federația Rusă de la persoane cointeresate din cadrul unui partid politic, acțiuni de corupere, care după caracter atentează la drepturi constituționale morala societății civile.

Acțiunile menționate supra, se încadrează juridic în ordinea prevederilor art. 47^1 din Codul contravențional, conform indicilor - Coruperea electorală pasivă.

În scopul examinării sub toate aspectele, multilateral și obiectiv a circumstanțelor cazului dat, ținând cont de faptul că. din cuprinsul actului de sesizare, există suficiente probe din punct de vedere a concludentei și pertinenței lor, ce ar demonstra vinovăția autorilor acțiunilor ilegale din localitățile raionului Cahul (conform anexei din fișierul Excel), în săvârșirea contravenției prevăzute la art. 47^1 din Codul contravențional, fiind pornită procedura contravențională și înregistrată în Serviciul statistic din cadrul Inspectoratului de poliție Cahul cu nr. 93 din 09 aprilie 2025, baza raportului privind înregistrarea contravenției RAP01 466535 din 09 aprilie 2025… a dispus acumularea probatoriului necesar pe cauza contravențională cu nr. 93 din 09 aprilie 2025 și întocmirea proceselor verbale cu privire la contravenție în temeiul art. 47^1 din Codul contravențional, de către angajații politici cu statut de agent constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Cahul”./f.d.16/

Copia Listei angajaților cu statut de agent constatator din cadrul Inspectoratului de Poiție Cahul care fac parte din grupul de lucru pe procedura contravențională nr.93 din 09 aprilie 2025./f.d.17/

Copia Încheierii din 1 aprilie 2025 nr.13-2237/2025 emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana și mandatul judecătoresc aferent acesteia, prin care s-a dispus autorizarea utilizării datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigație din cauza penală nr. 2023970322, în cauza contravențională RAP 01433516. /f.d.18-22/

Copia Încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr.13-7920/2024 din 22 octombrie 2024, prin care s-a autorizat efectuarea măsurii speciale de investigație: colectarea de

informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice – S.A. „Moldcell”, privind aplicația mobilă cu identificatorul PSB ce aparține Băncii Comerciale Promsviazibank din Federația Rusă, precum și mandatul judecătoresc aferent acestei încheieri./f.d.24-27/

Copia Ordonanței procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov, din 08 noiembrie 2024, prin care se apreciază pertinența rezultatelor obținute prin măsura specială de investigație – colectarea informațiilor privind aplicația mobilă PSB, pentru perioada 1 ianuarie – 22 octombrie 2024, de la operatorul S.A. „Moldcell”. Totodată, se dispune amânarea informării persoanei supuse acestei măsuri, până la finalizarea urmăririi penale./f.d.28-30/

Copia Ordonanței procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov, din 22 octombrie 2024, emisă în cadrul cauzei penale nr. 2023970322, prin care s-a dispus efectuarea măsurilor speciale de investigație, constând în colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice, în special cu privire la aplicația mobilă cu identificatorul „PSB” din Federația Rusă, aparținând Băncii Comerciale Promsviazibank, pentru perioada 1 ianuarie 2024 – până la momentul executării./f.d.31-34/

Copia Procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații – colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice din 06 noiembrie 2024, potrivit căruia, măsura specială de investigație a fost autorizată și efectuată în cadrul cauzei penale nr.2023970322, iar informația recepționată a fost transmisă pe un disc de tip CD-R./f.d.35/

Copia Încheierii din 1 aprilie 2025 nr.13-2238/2025 emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana și mandatul judecătoresc aferent acesteia, prin care s-a dispus autorizarea utilizării datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigație din cauza penală nr. 2023970322, în cauza contravențională RAP 01433516. /f.d.36-38/

Copia Ordonanței privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 11 decembrie 2024, prin care au fost apreciate ca fiind pertinente pentru cauza penală nr.2023970322, rezultatele măsurii speciale de investigații./f.d.39-41/

Copia Ordonanței privind autorizarea măsurii speciale de investigații din 19 noiembrie 2024, prin care procurorul a dispus efectuarea în cadrul cauzei penale nr.2023970322 a măsurii speciale de investigații – identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice de la furnizorul de servicii de comunicații electronice S.A. „Moldcell” /f.d.42-44/

Copia Procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații – identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice din 09 decembrie 2024, potrivit căruia, măsura specială de investigație a fost autorizată și efectuată în cadrul cauzei penale nr.2023970322, iar informația recepționată a fost transmisă pe un disc de tip CD-R./f.d.45/

Informația ce conține numărul de telefonie mobilă nr. *** folosit de Ivanova Maria./f.d.46/**

Lista cu 7 mesaje care au parvenit pe numărul *** de la abonatul căruia i-a fost atribuit identificatorul „PSB”./f.d.47/**

Conform art. 425 alin. (1) și (2) Cod contravențional, *probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză*.

În conformitate cu articolul 93 din Codul de procedură penală, *probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de lege, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru soluționarea cauzei. În acest context, este esențial să se facă distincție între actele procesuale și mijloacele de probă reglementate de normele procesuale.*

Potrivit art.385 alin.(2) din Codul contravențional, *este desemnat ca* ***agent constatator*** *funcționarul din autoritățile indicate la art.400–423[12],* ***împuternicit cu atribuții de constatare a contravenției şi/sau de sancționare.***

La caz, instanța reține că încheierile judecătorești de autorizare a măsurilor speciale de investigație, mandatele judecătorești de efectuare a acestor măsuri, precum și ordonanțele procurorului care dispun și apreciază pertinența rezultatelor obținute prin măsurile respective nu pot fi considerate mijloace de probă conform articolului 93 alin. (2) din Codul de procedură penală.

Astfel, încheierile Judecătoriei Chișinău din 01 aprilie 2025 prin care s-a dispus autorizarea utilizării datelor obținute în urma măsurilor speciale de investigație, ordonanța procurorului delegat în Procuratura Anticorupție din 22 octombrie 2024 privind măsurile speciale de investigație, precum și ordonanța din 19 noiembrie 2024 și ordonanța din 11 decembrie 2024 nu reprezintă mijloace de probă direct admisibile în procesul contravențional, ci sunt acte procesuale prin intermediul cărora s-au realizat acte de procedură sau s-au autorizat măsuri speciale de investigație. Aceste acte au rolul de a reglementa modalitatea de desfășurare a investigațiilor și de a asigura respectarea procedurilor legale, dar nu pot fi utilizate direct ca probe, deoarece nu conțin în mod direct fapte, declarații sau elemente de probă efective care să susțină acuzațiile la caz.

În acest sens, deși aceste acte pot contribui la contextul procedurii legale, ele nu îndeplinesc cerințele necesare pentru a fi considerate dovezi în cadrul procesului contravențional. Ele sunt doar acte procesuale care permit desfășurarea unor investigații, dar nu pot influența direct soluționarea fondului cauzei, întrucât nu furnizează elemente de fapt suficiente pentru a

stabili vinovăția făptuitoarei Ivanova Maria. În cauză, aceste date nu au fost analizate în mod efectiv, nefiind prezentate stenograme, rapoarte de conținut, expertize sau alte mijloace care să confirme autenticitatea și pertinența rezultatelor.

De asemenea instanța menționează că întreg probatoriul a procesului-verbal contravențional emis în privința lui Ivanova Maria se bazează exclusiv pe datele provenite din cauza penală, fără a exista în procedura contravențională o cercetare proprie, independentă, ori administrarea unor probe obținute direct și legal în această cauză. O asemenea situație contravine principiului autonomiei procedurii contravenționale și obligației instanței de a stabili în mod nemijlocit fapta și vinovăția, conform art. 458 din Codul contravențional.

Referitor la lista mesajelor parvenite pe numărul de telefon al contravenientei, instanța notează că aceasta a fost primită de la operatorul de telefonie mobilă (nu și de la o instituție financiară/bancară) și reprezintă o listă a mesajelor expediate de pe numărul de telefon cu identificatorul „PSB", către numărul de telefon al contravenientei. Această listă nu reprezintă tranzacții financiare, ci mesaje scurte de tip „Short Message Service", care implică exclusiv transmiterea de text. De asemenea, lista nu reflectă conținutul mesajelor, ceea ce ar fi putut confirma, fie și indirect, efectuarea unor transferuri de mijloace bănești.

În asemenea circumstanțe, nu este clar cum agentul constatator a ajuns la concluzia că conținutul mesajelor reprezintă notificări privind efectuarea unor tranzacții efectuate cu scopul de a o determina pe Ivanova Maria să exercite sau nu anumite drepturi electorale, or la materialele cauzei nu au fost anexate materiale ce atestă ridicarea/examinarea telefonului cet.Ivanova Maria pentru identificarea conținutului celor 7 mesaje, dacă a fost instalată în telefonul contestatarei aplicația „PSB" prin care ultima pretins accepta tranzacții bănești din partea acestei instituții bancare din Federația Rusă în condițiile în care aceasta neagă acuzațiile.

De menționat este și faptul că **Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în cauza *Demirhan și alții împotriva Turciei* (Hotărârea din 22.07.2025), a constatat că atribuirea automată a răspunderii unei persoane pe baza unui singur element – fără o evaluare individualizată a tuturor elementelor constitutive și a intenției – încălcă principiul legalității și dreptul la un proces echitabil (art. 6 § 1 și 7 din Convenție).**

Prin analogie, aplicarea art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, fără examinarea individualizată a circumstanțelor și fără respectarea principiului legalității contravine drepturilor persoanei și garanțiilor împotriva sancțiunilor arbitrare.

Concluzionând, instanța constată că procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 545588 din 25 iunie 2025 nu este însoțit de nicio probă materială, înregistrare, transcript, document bancar ori alt mijloc care să ateste că Ivanova Maria a pretins, primit sau a acceptat privilegii în scop personal, electorale ce nu i se cuvin.

Conform prevederilor art. 375 din Codul contravențional, *persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa, iar concluziile despre vinovăția persoanei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea*

învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional.

Așadar, respectând principiul contradictorialității procesului contravențional și limitele judecării cauzei, călăuzindu-se de lege, instanța de judecată va admite contestația depusă de cet. Ivanova Maria și va anula decizia agentului constatator emisă în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 545588 din 25 iunie 2025, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, și va înceta procesul contravențional din lipsa faptei contravenției.

În temeiul celor expuse, conducându-se de prevederile art. 441 alin. (1) lit. a), art. 442, art. 460, art. 461 – 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată, –

h o t ă r ă ş t e:

Se admite contestaţia depusă de Ivanova Maria împotriva procesului – verbal cu privire la contravenție seria MAI06 545588 din 25 iunie 2025 întocmit în baza art. 47[1] alin.(1) Cod contravențional și decizia de sancționare.

Se încetează procesul contravențional în privința lui Ivanova Maria pentru fapta prevăzută de art. 47[1] alin.(1) Cod contravențional, în temeiul lipsei faptei contravenționale.

Se anulează Decizia de sancționare prin care Ivanova Maria a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalent a sumei de 25 000 lei.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Mihail Buşuleac**