333Dosarul nr.1-2695/2022
1-22150051-12-1-13102022

S E N T I N Ţ A
În numele L E G I I

26 decembrie 2023
mun.Chișinău
Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
În componența:
Preşedintelui de ședință, judecător Angela Catană
Grefierului Nicolae Leucă
Cu participarea :
procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Diana Vatavu, a avocatului Igor Ciur, care acționează în interesele legitime ale inculpatului Lupu Victor, a apărătorului Pavel Grițco, care acționează în interesele legitime ale inculpatului Tulbure Anatol, a apărătorului părții vătămate Stepan Malcoci, avocatul Ariadna Suveică (Dodi),
Cu prezenţa: inculpaților Lupu Victor și Tulbure Anatol, precum și a părții vătămate Stepan Malcoci.

Examinînd în şedinţă de judecată publică, *în ordinea procedurii simplificate*, cauza penală *Lupu Victor Fiodor*, a.n *****, IDNP *****, originar şi domiciliat în *****, studii medii, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, celibatar, fără persoane la întreţinere, fără antecedente penale, moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, învinuit în comiterea infracţiunii prevăzute de art.192[1] alin.(2) lit.a) din Codul penal,
și
Tulbure Anatolie Dumitru, a.n *****, IDNP *****, născut și domiciliat în *****, studii medii, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, celibatar, fără persoane la întreținere, anterior judecat, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, învinuit în comiterea infracţiunilor prevăzute de art.192[1] alin.(2) lit.a) și art.264[1] alin.(4) din Codul penal

Cauza a fost repartizată judecătorului A. Catană conform prevederilor art.344 CPP RM la 13.10.2022, cauza a fost examinată în perioada 29.11.2022-26.12.2023

Instanţa a,

C O N S T A T A T :

Date cu referire la cauza penală şi examinarea acesteia:

1. Cauza penală nr.1-2695/2022 de învinuire a lui Lupu Victor Fiodor și Tulbure Anatolie Dumitru, în temeiul art.192[1] alin.(2), lit.b) din Codul penal, a parvenit spre examinare în instanţa de fond la 13.10.2022.
2. Prin Încheierea instanței de fond, din data de 08 septembrie 2023, la cauza penală nr.1-2695/2022, a fost conexată într-un dosar unic și cauza penală nr.1-352/2022, de învinuire a lui Tulbure Anatolie Dumitru, în temeiul art.264[1] alin.(4) din Codul penal.

Situaţia de fapt reţinută de instanţă:

3. *Cauza a fost examinată în temeiul art.364[1] Cod de procedură penală, conform probelor administrate în cadrul urmăririi penale.*
4. Inculpatul *Lupu Victor Fiodor*, în perioada de timp de la 01 septembrie 2022, ora 15:30 și până la 02 septembrie 2022, ora 09:00, împreună cu Tulbure Anatolie Dumitru, având scopul răpirii mijlocului de transport fără scop de însușire, acționînd cu intenție directă, aflându-se la spălătoria auto, amplasată pe str.*****, mun.Chișinău, au pătruns în automobilul de model „*****” numerele de înmatriculare *****, ce aparține cet.*****, care era parcat pe teritoriu, după care pornind motorul cu cheia și s-au deplasat cu el pînă în ***** unde l-au accidentat.
5. Organul de urmărire penală a calificat acțiune lui *Lupu Victor Fiodor*, potrivit prevederilor art.192[1] alin.(2) lit.b) din Codul penal, după indicii calificativi, *răpirea mijlocului de transport, fără scop de însuşire, săvârşit de două persoane.*
6. Inculpatul *Tulbure Anatolie Dumitru*, în perioada de timp de la 01 septembrie 2022, ora 15:30 și până la 02 septembrie 2022, ora 09:00, împreună cu Lupu Victor Fiodor, având scopul răpirii mijlocului de transport fără scop de însușire, acționînd cu intenție directă, aflându-se la spălătoria auto, amplasată pe str.*****, mun.Chișinău, au pătruns în automobilul de model „*****” numerele de înmatriculare *****, ce aparține cet.*****, care era parcat pe teritoriu, după care pornind motorul cu cheia și s-au deplasat cu el pînă în ***** unde l-au accidentat.
7. Organul de urmărire penală a calificat acțiune lui *Tulbure Anatolie Dumitru*, potrivit prevederilor art.192[1] alin.(2) lit.b) din Codul penal, după indicii calificativi, *răpirea mijlocului de transport, fără scop de însușire, săvârşit de două persoane*.
8. Tot el, inculpatul *Tulbure Anatolie Dumitru*, la 02 septembrie 2022 în jurul

orelor 04:00 min., fără a deține permis de conducere ce-i acordă dreptul de a conduce mijlocul de transport „*****” - cu numerele de înmatriculare *****, acționând în mod intenționat, conștientizând caracterul ilegal al acțiunilor sale și al consecințelor care pot surveni, ignorând astfel cerințele prevederilor art.14 lit.a) al Regulamentului Circulației Rutiere, conform căruia, „*Conducătorului de vehicul îi este interzis: a) să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere”* a admis intenționat un comportament infracțional și a condus automobil de model „*****” - cu numerele de înmatriculare *****, pe strada Ștefan Cel Mare 32, ***** care este drum public. Aflîndu-se la fața locului, angajații din cadrul INSP, avînd suspiciuni că conducătorul auto se află posibil în stare ebrietate, acționînd în conformitate cu prevederile art.438 alin.(2) CC i-au propus lui Tulbure Anatol să fie testat întru stabilirea prezenței stării de ebrietate și naturii ei, rezultatul testării alcooscopice fiind de 0,94 mg/1, ceea ce depășește maximele admisibile de alcool pentru conducătorii de vehicule stabilite prin Hotărârea de Guvern nr.296 din 16.04.2009 *cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcooloscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei* și conform art.134 [12] alin.(3) CP se atestă ca stare de ebrietate cu grad avansat.

9. Organul de urmărire penală a calificat acțiune lui *Tulbure Anatolie Dumitru*, potrivit prevederilor art.264[1] alin.(4) din Codul penal.
10. În cadrul ședinței de judecată, acuzatorul de stat, Diana Vatavu, a prezentat un proces-verbal de corectare a erorilor materiale, potrivit căruia, procurorul în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Diana Vatavu, studiind materialele cauzei penale nr.1-22150051-12-1-13102022 de învinuire a lui Lupu Victor și Tulbure Anatolie, de comiterea infracțiunii prevăzute de art.192[1] alin.(2), lit.b) din Codul penal, în conformitate cu prevederile art.260 și art.249 din Codul de procedură penală, a întocmit procesul-verbal, de corectare a erorilor materiale, fiind stabilit că, lui Lupu Victor și Tulbure Anatolie în cadrul urmăririi penale le-a fost înaintată învinuirea pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.192[1] alin.(2), lit.b) din Codul penal, fiind indicat în dispozitivul ordonanței de punere sub învinuire: *răpirea mijlocului de transport, adică răpirea mijlocului de transport, fără scop de însușire, săvârșit de două persoane*. Conform materialelor cauzei penale, s-a stabilit cu certitudine că, inculpații Lupu Victor și Tulbure Anatolie, împreună au comis fapta incriminată la data de 01.09.2022, fără a aplica *violența nepericuloasă pentru viața sau sănătatea victimei sau de amenințare cu aplicarea unei asemenea violențe*. Astfel, în procesul întocmirii ordonanței

de punere sub învinuire și a rechizitoriului pe cauza penală nr.2022480815, cu toate că au fost încadrate, în temeiul probatoriului administrat, acțiunile inculpaților conform elementelor componenței de infracțiune prevăzute la art.192[1] alin.(2) lit.a) din Codul penal și anume: *răpirea mijlocului de transport, adică răpirea mijlocului de transport, fără scop de însuşire, săvârşit de două persoane* au fost admise erori evidente în conținutul acesteia, fiind greșit indicat litera „b" în loc de litera „a". reieșind din cele expuse, acționând în conformitate cu prevederile art.249 din Codul de procedură penală, respectând cerințele art.260 din Codul de procedură penală, în conținutul ordonanței de punere sub învinuire a lui Lupu Victor și Tulbure Anatolie și a rechizitoriului pe cauza penală nr.2022480815, de a fi considerat și anume semnele calificate pentru încadrarea juridică a faptei art.192[1] alin.(2) lit.a) din Codul penal, ca fiind corect.

11. În şedinţa preliminară din 27.11.2023, inculpatul *Lupu Victor*, fiind asistat de apărătorul Igor Ciur, a înaintat instanţei cererea prin care şi-a recunoscut total şi necondiţionat vina şi faptele descrise în rechizitoriu, declarînd că nu pretinde administrarea de probe noi şi solicitînd ca, în conformitate cu prevederile art.364[1] Cod de procedură penală, judecarea cauzei să aibă loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fiind de acord cu încadrarea juridică a faptelor incriminate.
12. În şedinţa preliminară din 27.11.2023, inculpatul *Tulbure Anatolie*, fiind asistat de apărătorul Pavel Grițco, a înaintat instanţei cererea prin care şi-a recunoscut total şi necondiţionat vina şi faptele descrise în rechizitoriu, declarînd că nu pretinde administrarea de probe noi şi solicitînd ca, în conformitate cu prevederile art.364[1] Cod de procedură penală, judecarea cauzei să aibă loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fiind de acord cu încadrarea juridică a faptelor incriminate.
13. Astfel, prin încheierea protocolară din 27 noiembrie 2023, instanța de judecată a admis cererile inculpaților *Lupu Victor* și *Tulbure Anatolie*, privind examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.
14. Așa, inculpatul *Lupu Victor*, a relatat instanței că, a lucrat la spălătoria auto care este amplasată pe str.*****, unde ***** a lăsat automobilul de model *****. La data de 02 septembrie 2022, a luat automobilul dat de la spălătorie și a plecat în ***** unde a accidendat automobilul dat, pe str.Ștefan cel Mare. La întrebarea procurorului, inculpatul a declarat că, la volanul automobilului s-a aflat Tulbure Anatolie.
15. Inculpatul *Tulbure Anatolie*, a relatat instanței că, la data de 01-02 septembrie 2022, se afla la spălătoria auto de pe str.*****, de unde a luat automobilul ce-i aparține lui *****, ce era lăsat la spălătorie. Automobilul dat, l-a accidentat în

orașul *****, pe str.Ștefan cel Mare. După comiterea accidentului, a fost supus testării, care a constatat că se afla în stare de ebrietate cu grad avansat, rezultatul fiind de 0,94 mg/l, pe care nu îl neagă. La întrebarea apărătorului, inculpatul a declarant că se căiește de cele comise. La întrebarea procurorului, inculpatul a a explicat că a luat automobilul cu scopul de a se deplasa.

16. Analizînd declaraţiile inculpaților depuse în şedinţa de judecată, în raport cu materialele cauzei penale, instanţa le reţine ca fiind în concordanţă cu circumstanţele de fapt ale cauzei, considerîndu-le veridice şi convingătoare.
17. Fapta reţinută în sarcina inculpaților *Lupu Victor și Tulbure Anatolie,* de comitere a infracțiunii prevăzută de art.192[1] alin.(2) lit.a) din Codul penal, este confirmată şi prin materialul probator administrat în cauza penală, şi anume:

- *Depozițiile părții vătămate* *****, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale, a declarat că, la 01 septembrie 2022, aproximativ ora 15:00, a mers cu ginerele pe nume ***** la un autoservice de pe str.*****, mun.Chișinău cu automobilul său de model „*****” de culoare gri cu numerele de înmatriculare ***** pentru a schimba uleiul. Ginerele său era cu un alt automobil. După ce au schimbat uleiul au mers la o stație peco să servească o cafea. Lângă stația peco era o spălătorie auto. S-au apropiau și întrebat dacă poate să-și lase mașina pentru curățare chimică. La spălătorie erau doi colaboratori, un băiat și o fată. A discutat cu băiatul. Ultimul avea înălțimea de aproximativ 1,70m., vorbitor de limbă română, s-a prezentat ca Tolea după cum își amintește. Băiatul i-a comunicat să parcheze mașina în spatele spălătoriei, la parcare. Ulterior și-a scos tot ce avea în mașină (acte, bunuri personale) și a lăsat cheia. A întrebat cât va dura procedura, la care a primit răspunsul că depinde în cât timp se vor usca scaunele și totodată i-a dat numărul de telefon ***** pentru alte detalii. După ce a lăsat mașina a mers la domiciliu. A doua zi de dimineață, aproximativ la ora 09:00 a mers la spălătorie să vadă care este situația. Ajuns la fața locului a observat că mașina nu este în locul unde a lăsat-o. S-a gândit că a fost parcată în alt loc. A mers să-l caute pe băiatul căruia i-a lăsat mașina dar ultimul nu era la serviciu. Erau două persoane de gen feminin, una dintre fete fiind fata care a activat la 01 septembrie 2022. Ultima a comunicat că băiatul trebuia să fie la serviciu dar nu a venit. A mers să verifice în camera unde- acesta de obicei rămânea și dormea, dar el nu era. La scurt timp, s-a apropiat administratorul care a luat legătura cu băiatul respectiv. Din discuții cu colaboratorul spălătoriei a înțeles că automobilul a fost accidentat în raionul *****. La scurt timp a aflat că mașina se află la parcarea specială în s.Trușeni. Totodată persoanele care l-au accidentat au luat-o fără permisiunea proprietarului, f.d. 14.
- *Depozițiile suplimentare a părții vătămate* *****, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale, a declarat că, la 05 septembrie 2022, a mers împreună cu ginerele pe nume ***** la parcarea specială unde sunt depozitate automobilele

care sunt ridicate de către angajații INSP și anume str.Trușem, s.Trușeni mun.Chișinău și a ridicat automobilul de model „*****” cu numerele de înmatriculare ***** care a fost lăsat la 01 septembrie 2022 la spălătoria auto de pe str.Varmița 2/3, mun Chișinău pentru a fi efectuată curățarea chimică. Mașina era într-o stare foarte rea. A fost lovită din partea unde stă pasagerul din față. Roata din partea dreaptă lipsește, capota și carcasa mașinii din partea roții din față lipsește total, sticla din față de asemeni este deteriorată, lipsește oglinda retrovizorie din dreapta din față, ușa de la pasagerul din față este deteriorată, f.d. 16.

- *Depoziţiile martorului* *****, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale, a declarat că, activează în calitate de administrator la „*****” SRL de aproximativ 2 luni. Spălătoria „*****” de pe str.*****, mun.Chișinău are ca activitate de bază spălarea automobilelor de toate tipurile/modele. La 29 august 2022, la spălătoria auto s-au apropiat două persoane de gen masculin pe nume Tulbure Antolie și Lupu Victor care au comunicat că doresc să se angajeze în calitate de spălători auto. Au fost luați pe un termen de probă de 2 săptămâni, Li s-au explicat atribuțiile de serviciu. Când se apropia un client cu automobilul pentru a fi spălat ei trebuiau să-i comunice ultimul, ca el să înregistreze în registru. Cheile de la mașini deasemeni erau transmise administratorului. Anatolie cu Victor locuiau în raionul *****, din acest motiv le-a fost permis să rămână să doarmă în una din camerele oficiului care este lângă spălătorie. La 01 septembrie 2022, Lupu Victor a fost la serviciu, dar Tulbure Anatolie a avut zi liberă. Administratorul era la serviciu dar a stat mai mult în oficiu, fiind început de lună, avea de făcut darea de seamă. Pe parcursul zilei a coborât de mai multe ori la spălătorie, dar nu a fost atent dacă era automobilul de model „*****” cu numerele de îmatriculare *****, la parcare. Nu l-a văzut și nici nu cunoștea că a fost adusă așa mașină. La ora 20:00, la sfârșitul orelor de muncă după ce a închis garajul, în fața spălătoriei erau doar două mașini care aparțin unor persoane care activează la un autoservise din apropiere. La 02 septembrie 2022, la ora 08:00 s-a apropiat la serviciu. La spălătorie, după grafic trebuia să lucreze ambii băieți, dar aceștia nu erau. I-a telefonat, a fost sus, unde dormeau aceștia, dar ei lipseau. Ultimul s-a schimbat și a lucrat în locul lor. La ora 10:00, la spălătorie s-a apropiat o persoană de gen masculin, în vârstă care l-a întrebat unde este automobilul lui, care l-a lăsat la spălat. El i-a comunicat că nu cunoaște de nici o mașină. A întrebat-o pe Vera. Ea i-a comunicat că la 01.09.2022, Victor a luat o mașină la spălat dar nu cunoaște ce s-a întâmplat cu automobilul. I-a sunat pe băieți, dar cei doi nu răspundeau. La amiază unul din băieți i-a trimis un mesaj lui Vera prin care a anunțat că se vor apropia la ora 16:00. Totodată au comunicat că au lovit un automobil. La fața locului s-a solicitat organele de Poliție. La scurt timp, s-au apropiat Victor cu Anatolie care au comunicat că au

luat automobilul de model „*****” cu numerele de înmatriculare *****, fără permisiunea proprietarului și l-au accidentat în raionul *****, f.d. 60.

- *Depoziţiile martorului *****,* care fiind audiat în cadrul urmăririi penale, a declarat că, la 29 august 2022, împreună cu socrul său pe nume ***** au dus automobilul de model „*****” cu numerele de îmatriculare ***** care îi aparține, la un autoservice pe str.*****, mun.Chișinău pentru ca să-i fie schimbat uleiul. Automobilul l-au lăsat la autoservice-ul dat până la 01 septembrie 2022. La 01 septembrie 2022, aproximativ ora 13:30 au mers cu socru să ia mașina. Vis-a-vis de autoservire au observat o spălătorie auto. S-a apropiat de o angajată a spălătoriei și a întrebat dacă fac spălare chimică, fata a comunicat ca da. Între timp s-a apropiat un alt angajat, o persoană de gen masculin, cu vârsta aproximativ 20 ani, cu înălțimea 1,80 m., vorbitor de limbă română, părul de culoare cafeniu deschis, care i-a comunicat să ia tot ce are în mașină și să-l parcheze în spatele spălătoriei, la parcare. După ce a parcat-o în locul unde i-a fost indicat, băiatul s-a apropiat de ei. Socrul tău a cerut numărul colaboratorului de telefon și totodată l-a întrebat când poate să se apropie să ia automobilul. Băiatul a comunicat că luni mașina va fi gata. Au urcat în mașina sa și au mers la domiciliu. La 02 septembrie 2022, aproximativ ora 09:00 min., a fost telefonat de către socrul său care i-a comunicat că este la spălătoria auto unde au lăsat automobilul iar băiatul căruia i-a fost încredințat să o spele nui și nici mașina nui. S-a apropiat și el la scurt timp. Când a ajuns la fața locului, a întrebat de angajații care erau la spălătorie unde este băiatul căruia i-a fost încredințată mașina dar nimeni nu cunoștea nimic. Dar peste ceva timp una din angajate i-a comunicat că Victor sau Anatolie s-a urcat la volanul automobilului care îi aparține socrului său și au lovit-o în raionul *****. La fața locului au fost solicitate organele de Poliție, f.d. 52.
- *Depoziţiile martorului *****,* care fiind audiată în cadrul urmăririi penale, a declarat că, activează în calitate de spălător auto la „*****” SRL de aproximativ 6 luni. Spălătoria „*****” de pe str.*****, mun.Chișinău are ca activitate de bază spălarea și curățarea chimică a automobilelor de toate tipurile/modele. „*****” SRL avea nevoie de lucrători, așa că la sfârșitul lunii august 2022, la spălătorie au venit doi băieți pe nume Tulbure Antolie și Lupu Victor pentru a se angaja. Au fost luați pe un termen de probă de aproximativ 2-3 săptămâni. La 01 septembrie 2022, la serviciu a fost ultima cu Lupu Victor, Anatolie a avut zi liberă. De obicei ea spăla mașinele pe exterior iar băieții dacă era necesitate, făceau curățare chimică în interior. Aproximativ la ora 11:00 la spălătorie s-a apropiat o persoană de gen masculin, cu înălțimea de aproximativ 2 metri, chel pe cap, vârsta aproximativ 35 ani, vorbitor de limbă română care a întrebat-o dacă fac curățire chimică. Ea a comunicat că da, dar personal nu cunoaște cum se face. I-a sfătuit să se apropie la colegul său să întrebe, adică la Victor. Ultimul

s-a apropiat de Victor și au discutat, despre ce ultima nu cunoaște. Persoana respectivă avea un automobil de culoare gri, cu numere românești. A fost cu automobilul în spălătorie, dar ulterior a parcat-o undeva în spate, unde anume nu cunoaște. Au lucrat până la ora 18:30. Victor a rămas mai târziu să lucreze din motiv că erau mașini mari care ea nu putea să le spele. A doua zi a început ziua de lucru la ora 08:00. La serviciu trebuia să fie Vadim și Anatolie. Când s-a apropiat băieții nu erau. Aproximativ la ora. 09:00 la spălătorie s-a apropiat o persoană de gen masculin învârstă care a întrebat-o unde este automobilul său care l-a lăsat la curățătorie chimică. Ultima a comunicat că nu cunoaște nimic. S-a ridicat sus în camera unde Victor de obicei dormea cu Anatolie, dar ei nu erau. I-a sunat pe ambii, dar nu au răspuns nici unul, numerele de telefoane erau deconectate. Între timp s-a apropiat administratorul pe nume Vadim, care i-a telefonat și el. Ulterior, ea i-a remis un mesaj pe instagram lui Victor că trebuie să răspundă, să spună unde este mașina altfel vor fi probleme. Aproximativ la ora 09:00 el i-a răspuns cu un mesaj că nu poate vorbi, din motiv că Tolea este în stare de ebrietate și a lovit mașina în orașul *****. Despre acest fapt s-au anunțat proprietarii automobilului. La scurt timp la fața locului au fost solicitate organele de Poliție. Victor și cu Anatolie s-au apropait și ei, f.d. 56.

18. Pe lîngă recunoaşterea vinovăţiei de către inculpaţi în comiterea infracţiunii imputate, confirmarea acestora prin declaraţiile martorilor audiaţi în cadrul urmăririi penale, aceasta se mai demonstrează şi prin următoarele mijloace de probă şi procedee probatorii:

- *Procesul- verbal de cercetare la fața locului* din 02 septembrie 2022, prin care a fost cercetată spălătoria auto amplasată pe str.*****, mun.Chișinău și a fost descris locul comiterii infracțiunii, f.d. 8-10.
- *Procesul-verbal de examinare* din 09 septembrie 2022, prin care a fost examinat automobilul de model „*****” cu numerele de înmatriculare *****, ce aparține cet.***** și a fost recunoscut ca corp delict prin ordonanța din 09 septembrie 2022, f.d. 44-47.
- *Ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 02 septembrie 2022* prin care de la administratorul spălătoriei auto amplasată pe str.*****, mun.Chișinău a fost ridicat un CD-R cu înregistrări video din momentul răpirii automobilului de model „*****” cu numerele de înmatriculare *****, care a fost examinat prin procesul-verbal de examinare din 20 septembrie 2022 și recunoscut ca corp delict, f.d. 64.
- *Ordonanța și procesul-verbal de ridicare* din 13.09.2022, prin care de la cet.***** a fost ridicată copia contractului de împrumut și actul de examinare a mijlocului de transport, f.d.19-20.

- *Procesul-verbal de examinare a obiectului* din 20.09.2022, prin care a fost examinat un CD, f.d. 66-68.
- *Corp delict* un CD cu imagini video, f.d.67.

19. Totodată, fapta reţinută în sarcina inculpatului *Tulbure Anatolie,* de comitere a infracțiunii prevăzută de art.264[1] alin.(4) din Codul penal, este confirmată şi prin materialul probator administrat în cauza penală, şi anume:

- *Depoziţiile martorului* *****, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale, a declarat că, activează, în calitate de OSSTAR al SSP a IP *****. La data de 02.09.2022, a fost implicat în serviciu, unde în jurul orei 04:00, a primit un apel telefonic de la serviciul unic 112, precum că pe str.Ștefan cel Mare 32, *****s-a produs un accident rutier între două automobile. Deplasându-se la fața locului a stabilit că, automobilul de model ***** cu n/î ***** la volanul căruia se afla Tulbure Anatol, a.n *****, în timpul deplasării a pierdut controlul volanului, fapt care acesta s-a tamponat în automobilul parcat de model *****, după care a fost proiectat în gardul și poarta gospodăriei cet.*****. În urma documentării s-a stabilit că, Tulbure Anatol, a.n. *****, locuitor a *****, r.*****, nu deține permis de conducere și tot odată din cavitatea bucală a acestuia se simțea miros puternic de alcool fapt care a fost supus testării alcoscopice la fața locului cu aparatul Drager Alcostest, unde a arătat un rezultat de 0,94 mg/l vapori de alcool în aerul expirat cu rezultatul testului acesta a fost de acord.
- *Depoziţiile martorului* *****, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale, a declarat că, are în proprietate un automobil de model *****care a fost procurată din România în luna august. După ce a revenit în Republica Moldova a decis să ducă automobilul la Spălătoria auto. La 01.09.20202 a dus automobilul la Spălătoria auto din mun.Chișinău, str.***** 12. A lăsat automobilul la Spălătorie și urma ca angajații de la Spălătorie să îl sune când să se prezinte să îi ia automobilul. La 02.09.2022 în orele dimineții s-a dus să vadă ce-i cu automobilul său deoarece nu îl suna să vină să îl ia. Ajungând la Spălătorie a observat că automobilul său nu este și nici persoanele căruia a încredințat automobilul nu erau. El a apelat de mai multe ori persoanele căruia i-a dat automobilul dar nu răspundeau și a decis să sune la 112 și a anunțat despre răpirea mijlocului de transport, ulterior el a aflat că cu automobilul său, angajații de la Spălătoria auto și anume Tulbure a accidentat-o și automobilul a fost transportat la parcarea specială. Comunică că pe faptul dat de către poliția din capitală a fost începută urmărirea penală în baza art.192/1 din Codul penal.
- *tichetul eliberat de la aparatul de tip Drager* nr.6820 din 02.09.2021, ora 04:26, care indică că în aerul expirat de Tulbure Anatol concentrația vaporilor de alcool

constituie 0, 94 mg/l ceea ce conform art.134/12 alin.(3) Codul Penal al RM constituie stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

- *Procesul-verbal de constatare a stării de ebrietate* din 02.09.2022, în care este indicat faptul că în rezultatul testării alcooscopice cu utilizarea mijlocului tehnic-științific de tip Drager Alcootest, în aerul expirat de Tulbure Anatol, concentrația vaporilor de alcool constituie 0,94 mg/1. Procesul verbal fiind semnat de Tulbure Anatol.
- *îndreptarea* eliberată de agentul constatator privind efectuarea examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii acesteia, semnată de Tulbure Anatol, prin care a fost consemnat refuzul de la efectuarea examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate si a naturii acesteia fiind confirmat prin semnătura persoanei testate, Tulbure Anatol, prin scris autentic, a specificat faptul că, este de acord cu rezultatul testului Drager și se că se refuză de expertiză.
- *Procesul-verbal de înlăturare a conducătorului*, Tulbure Anatol, de la conducerea mijlocul de transport din 02.09.2022, temeiul care a determinat înlăturarea de la conducerea mijlocului de transport a fost faptul că ultimul fiind supus testării alcooscopice cu utilizarea mijlocului tehnico-științific de tip Drager Alcotest 8520, i s-a constatat concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0, 94 mg/l. Mijlocul de transport fiind transmis la parcarea specială.
- *procesul verbal de constatare a infracțiunii înregistrat în R-I a IP laloveni cu nr.20224400652,* depus de OSSTAR al SSP ***** prin care a fost consemnat că, la 02.09.2022, în jurul orei 04:14 în *****str.Ștefan cel Mare 32, în urma documentării unui accident rutier provocat de Tulbure Anatol, care se afla la volanul automobililului de model ***** a tamponat automobilul de model ***** ce era parcat pe str.Ștefan cel Mare 32, **********. Fiind supus testării alcoolscopice cu alcotestul Drager 8510, s-a constatat că, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de către Tulbure Anatolie Dumitru, a.n.*****, la 02.09.2022, ora 04:26, constituia 0,94 mg/l.
- *informația Web Acces* prin care s-a confirmat faptul că, Tulbure Anatol, a.n. *****, identificat cu c/p *****, nu deține permis de conducere.

Aprecierea instanței de judecată

20. În conformitate cu art.8 Cod de procedură penală, precum şi cu cele ale art.21 din Constituţia Republicii Moldova, orice cetăţean beneficiază de prezumţia de nevinovăţie, deschiderea unei proceduri judiciare penale, prin începerea urmăririi penale, nefiind posibilă decât în condiţiile prevăzute de lege.

21. La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la pronunţarea unei decizii judecătoreşti de condamnare, prezumţia de nevinovăţie este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluţia magistraţilor trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăţie, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunţe o soluţie de achitare.
22. Potrivit art.101 alin.(1) şi (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei concludenței, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele in ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.
23. Conform art.384 Cod de procedură penală, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.
24. Conform art.389 alin.(1) şi (2) Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.
25. Explicaţii în acest sens se conţin şi în pct.4) al Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr. 10 din 24 februarie ***** potrivit căruia, sentinţa de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentinţa de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergenţele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.
26. În privința inculpaților Lupu Victor și Tulbure Anatolie, a fost pornită urmărirea penală cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art.6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpaților le-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de aceștia într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.
27. Prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, examinate nemijlocit în cadrul cercetării judecătorești, inclusiv declaraţiile părții vătămate *****, martorilor Bezede Vadim, *****, *****, procesul-verbal de cercetare la fața locului din 02.09.2022, procesul-verbal de examinare din 09.09.2022, procesul-

verbal de ridicare din 13.09.2022, procesul-verbal de examinare a obiectului din 20.09.2022, precum și declarațiile martorilor *****, tichetul eliberat de aparatul de tip Drager, care indică că în aerul expirat de Tulbure Anatolie, concentrația vaporilor de alcool, constituie 0,94 mg/l, toate probele fiind apreciate în conformitate cu prevederile art.101 alin.(1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității şi coroborării lor, se constată că inculpații Lupu Victor și Tulbure Anatolie, au săvârșit faptele incriminate.

28. Ţine de menţionat că, prin prisma doctrinei juridice, *obiectul juridic generic* al infracţiunii prevăzute la art.192[1] din Codul penal, îl formează relaţiile sociale cu privire la patrimoniu.
29. *Obiectul juridic special* al infracţiunii analizate, îl formează relaţiile sociale cu privire la posesia asupra mijlocului de transport.
30. *Obiectul material* al infracţiunii, prevăzute la art.192[1] din Codul penal, îl reprezintă mijlocul de transport.
31. În conformitate cu art.132 CP RM, prin „*mijloc de transport*" se înţeleg toate tipurile de automobile, tractoare şi alte tipuri de maşini autopropulsate, tramvaiele şi troleibuzele, precum şi motocicletele şi alte mijloace de transport mecanice.
32. Raportând la caz, instanța reține că obiect material al infracţiunii cercetate, îl reprezintă mijlocul de transport de model Volkswagen Pasat cu n/î *****, ce aparține părții vătămate *****.
33. *Latura obiectivă* constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acţiunea de răpire. *Răpirea* este o acţiune care presupune succesiunea a două acte: 1) deposedarea, adică scoaterea mijlocului de transport din posesia victimei; 2) imposedarea, adică trecerea mijlocului de transport în posesia şi folosinţa făptuitorului. Acţiunea de răpire trebuie să aibă un caracter ilegal. Ilegalitatea acţiunii de răpire presupune că făptuitorului îi lipseşte orice drept asupra mijlocului de transport pe care îl răpeşte, el violând prevederile normative care reglementează regimul posesiei asupra mijloacelor de transport. Ilegalitatea acţiunii de răpire derivă din aspectul juridic al obiectului material al infracţiunii specificate la art.192[1] Cod penal: mijlocul de transport este străin făptuitorului, iar răpirea are un caracter ilegal, dacă mijlocul de transport nu îi aparţine făptuitorului (sau, eventual, membrilor familiei acestuia), nu i-a fost încredinţat acestuia în legătură cu munca prestată, nu-i revine ca unui titular al proprietăţii comune etc.
34. În speță, în cadrul cercetării judecătorești, s-a constatat cu certitudine că inculpaților Lupu Victor și Tulbure Anatolie, le lipsesc orice drepturi asupra mijlocului de transport. Respectiv, acțiunile inculpaților just au fost calificate

în baza normei care stabileşte răspunderea pentru răpirea mijlocului de transport.

35. Infracţiunea prevăzută la art.192[1] Cod penal, este o infracţiune formală. Ea se consideră consumată din momentul deplasării şi, ca efect, al schimbării localizării mijlocului de transport. Nu din momentul ieşirii mijlocului de transport din cîmpul de observare al victimei, nu din momentul descoperirii răpirii şi începerii căutării mijlocului de transport, nu din momentul apariţiei temeiului de pornire a procesului penal. Pentru consumare, nu contează procedeul prin care se realizează deplasarea mijlocului de transport: deplasarea cu mijlocul de transport avînd motorul în funcţiune; deplasarea mijlocului de transport cu ajutorul unui evacuator auto sau helicopter; transportarea într-un sau pe un alt mijloc de transport; remorcarea; împingerea manuală etc. În alt context, pentru atestarea consumării răpirii mijlocului de transport, nu are importanţă distanţa la care a fost deplasat mijlocul de transport. Aceasta poate conta numai în planul individualizării pedepsei.
36. *Subiectul* infracţiunii prevăzută la art.192[1] alin.(2) lit.a) Cod penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 14 ani.
37. Totodată, instanța de judecată va reține că, *Obiectul juridic special* al infracţiunii prevăzute la alin.(4) art.264[1] Cod penal îl formează relaţiile sociale cu privire la siguranţa traficului rutier, sub aspectul prohibiţiei impuse persoanelor să conducă în stare de ebrietate şi fără a deţine permis de conducere. Din acest punct de vedere, potrivit lit.a) pct.14 din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.
38. La rândul său, art.18 al Legii privind siguranţa traficului rutier stabileşte că, pentru a conduce vehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să întrunească condiţiile stabilite și să corespundă normelor minime privind aptitudinile fizice și mintale necesare pentru a poseda dreptul de a conduce vehicule din categoria sau subcategoria vehiculului condus, aprobate de către Guvern, precum şi să dispună de autorizaţia corespunzătoare în cazul efectuării anumitor transporturi.
39. În ce priveşte *latura obiectivă* a infracţiunii specificate la alin.(4) art.264[1] Cod penal, ea se exprimă în fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care nu deţine permis de conducere sau este privat de acest drept, care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanţe narcotice, psihotrope

şi/sau de alte substanţe cu efecte similare. Aşadar, în esenţă, fapta prejudiciabilă se exprimă în acţiunea de conducere în condiţii ilicite a mijlocului de transport. În cazul infracţiunii analizate, caracterul ilicit al conducerii rezultă din nerespectarea obligaţiei, pe care o are conducătorul mijlocului de transport, de a evita starea de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau starea de ebrietate produsă de substanţe narcotice, psihotrope şi/sau de alte substanţe cu efecte similare.

40. Înţelesul noţiunii *„conducerea mijlocului de transport”* este elucidat în legătură cu analiza infracţiunii specificate la art.264^1 Cod penal.
41. Cerinţa esenţială pentru întregirea faptei prejudiciabile prevăzute la alin.(4) art.264^1 Cod penal este ca, în timpul conducerii mijlocului de transport, făptuitorul să nu deţină permis de conducere sau să fie privat de dreptul de a conduce mijloace de transport şi să se afle în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanţe narcotice, psihotrope şi/sau de alte substanţe cu efecte similare.
42. Aşadar, nu e suficient ca făptuitorul să fi consumat substanţele nominalizate în alin.(4) art.264^1 Cod penal, nici să se fi aflat sub influenţa lor. Condiţia necesară este ca făptuitorul să fie în stare de ebrietate cu grad avansat (în ipoteza ebrietăţii produse de băuturi alcoolice) sau în stare de ebrietate (în ipoteza ebrietăţii produse de substanţe narcotice, psihotrope şi/sau de alte substanţe cu efecte similare) şi *să nu deţină permis de conducere sau să fie privat de dreptul de a conduce mijloace de transport*.
43. Noţiunile „stare de ebrietate” şi „stare de ebrietate cu grad avansat” sunt noţiuni juridice, avându-şi suportul normativ în textul legii penale. La concret, în conformitate cu alin.(1) art.134^{12} Cod penal, prin *stare de ebrietate* se înţelege starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri şi/sau alte substanţe cu efecte similare.
44. Potrivit alineatului (2), prin stare de ebrietate alcoolică cu grad minim se înţelege starea persoanei care are concentraţia de alcool în sînge de la 0,3 pînă la 0,5 g/l sau concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,15 pînă la 0,3 mg/l.
45. Conform dispoziţiilor alineatului (3), prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înţelege starea persoanei care are concentraţia de alcool în sînge de la 0,5 g/l şi mai mult sau concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l şi mai mult.
46. Finalizând analiza laturii obiective a infracţiunii prevăzute la alin.(4) art.264^1 Cod penal, este de menţionat că această infracţiune este una formală. Ea se consideră consumată din momentul conducerii mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanţe narcotice, psihotrope şi/sau de alte

substanţe cu efecte similare şi nu deţine permis de conducere sau este privată de acest drept.

47. *Latura subiectivă* a infracţiunii prevăzute la alin.(4) art.264[1] Cod penal se caracterizează prin intenţie directă.
48. În conformitate cu prevederile pct.10 alin.(2) lit.a) din Regulamentul circulaţiei rutiere, Persoana care conduce un autovehicul (vehicul) trebuie să posede şi, la cererea poliţistului, poliţistului de frontieră, ofiţerului echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligată să înmîneze pentru control: permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus sau actul de identitate valabil pe numele său, pentru a putea fi verificat dreptul de a conduce vehicule din categoria (subcategoria) din care face parte vehiculul condus.
49. Motivul infracţiunii prevăzute la alin.(4) art.264[1] Cod penal se exprimă, în principal, în indiferenţa manifestată de către făptuitor în raport cu respectarea prohibiţiei impuse persoanelor să conducă mijloace de transport în stare de ebrietate şi fără a deţine permis de conducere.
50. În ce priveşte *subiectul* infracţiunii specificate la alin.(4) art.264[1] Cod penal, acesta este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 16 ani şi nu deţine permis de conducere sau este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport. De asemenea, raportat la prevederile alineatului (4) art.264[1] Cod penal, conchidem că subiectul infracţiunii specificate este o persoană care nu deţine permis de conducere sau este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport.
51. Așa, potrivit informației Web Acces, se constată că inculpatul Tulbure Anatolie Dumitru născut la *****, IDNP *****, nu deține permis de conducere național al Republicii Moldova.
52. În urma examinări probatoriului administrat şi audierii inculpatului în condiţiile procedurii simplificate, instanţa a constatat cert faptul conducerii mijlocului de transport de către Tulbure Anatolie Dumitru în stare de ebrietate alcoolică, fără a deține permis de conducere.

Încadrarea juridică a faptelor reținute în sarcina inculpaților

Astfel, acțiunile inculpatului *Lupu Victor Fiodor*, urmează a fi încadrate potrivit prevederilor art.192[1] alin.(2) lit.a) din Codul penal, după indicii calificativi, *răpirea mijlocului de transport, fără scop de însuşire, săvârşit de două persoane.*

Acțiunile inculpatului *Tulbure Anatolie Dumitru*, urmează a fi încadrate potrivit prevederilor art.192[1] alin.(2) lit.a) din Codul penal, după indicii calificativi, *răpirea mijlocului de transport, fără scop de însuşire, săvârşit de două persoane,*

precum și potrivit prevederilor art.264[1] alin.(4) Cod penal, după indicii calificativi: *conducerea mijlocului de transport, în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, acţiuni săvîrşite de către o persoană care nu deţine permis de conducere.*

Individualizarea şi stabilirea pedepsei inculpaţilor

53. Conform art.61 alin.(1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
54. La caz, componența de infracțiune prevăzută de *art.192[1] alin.(2) lit.a)* din Codul penal, prevede pedeapsa cu închisoare de la 3 la 5 ani.
55. Componența de infracțiune prevăzută de *art.264[1] alin.(4)* Cod penal, prevede pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de pînă la 1 an.
56. În această ordine de idei, în conformitate cu art.16 alin.(3) Cod penal, instanța de judecată stabileşte că infracțiunea comisă de către inculpatul *Lupu Victor*, face parte din categoria infracțiunilor *mai puțin grave*, fiind comisă cu intenție directă de persoana vinovată.
57. În conformitate cu art.16 alin.(2), (3) Cod penal instanța de judecată stabileşte că infracțiunile comise de către inculpatul *Tulbure Anatolie*, fac parte din categoria infracțiunilor *ușoare* și *mai puțin grave*, fiind comise cu intenție directă de persoana vinovată.
58. La stabilirea pedepsei instanța de judecată ia în considerare prevederile art.75 alin. (1) Cod penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ţine cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.
59. În conformitate cu alineatul (2), în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac

necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

60. Astfel, instanța menţionează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpaţilor lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale.
61. De asemenea, urmează a se consemna că, la individualizarea pedepsei în privinţa inculpatului Lupu Victor, trebuie avut în vedere faptul că infracţiunea săvârşită de către aceasta, face parte din categoria celor *mai puțin grave*, iar la individualizarea pedepsei în privinţa inculpatului Tulbure Anatolie, trebuie avut în vedere faptul că infracţiunile săvârşite de către aceasta, fac parte din categoria celor *ușoare* și *mai puțin grave*, În acest punct de analiză, instanța ţine să mai specifice că, raţionamentul care poate condiţiona aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului şi comportamentul acestuia până la săvârşirea infracţiunii, atitudinea şi modul de manifestare a acestora în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei faţă de infracţiune, cum vinovatul îşi apreciază fapta social-periculoasă, conduita bună, stăruinţa depusă pentru a înlătura rezultatul infracţiunii sau pentru a repara paguba pricinuită şi comportarea sinceră în cursul procesului. La fel, este important de a menţiona că, este prerogativa instanței de judecată să aprecieze dacă scopul pedepsei poate fi atins de inculpat fără executarea efectivă a acesteia.
62. Analizând în cumul aceste circumstanţe, vârsta inculpaților, starea socială şi familială, în raport cu sancţiunile prevăzute de norma penală imputată, audiind în dezbaterile judiciare procurorul şi apărătorii, instanţa de judecată reţine, că în cazul dat corectarea inculpaţilor este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse penale.
63. Această convingere este fundamentată pe circumstanțele în care au fost comise şi descoperite infracțiunile, precum şi pe împrejurarea că inculpații nu se află la prima abatere de la legea penală.
64. Prin urmare, modalitatea de executare a pedepsei trebuie să fie în măsură să asigure reeducarea inculpatului și exercitarea unui control din partea statului ce vine să prevină antrenarea viitoare în activități prejudiciabile, raportat la fapta comisă, gradul de pericol social al acesteia, conduita bună a inculpatului anterior și pe parcursul cercetărilor.

65. Ca circumstanțe atenuante în baza art.76 Cod penal la examinarea cauzei și la stabilirea pedepsei inculpaților a fost stabilită recunoașterea vinovăției de către inculpați.
66. Careva circumstanțe agravante în baza art.77 Cod penal la examinarea cauzei și la stabilirea pedepsei inculpaților nu au fost stabilite.
67. Prin urmare, instanța de judecată consideră că pedeapsa aplicată inculpaților trebuie să fie proporțională, efectivă și disuasivă, aptă să conducă la restabilirea echității sociale, corectarea inculpaților, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane, să atingă scopul pedepsei penale consacrat la art. 61 din Codul penal. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră, generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.
68. Totodată, potrivit prevederilor art.80[1] Cod penal, (1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.
69. Ținând cont de cele descrise, de persoana inculpaților și poziția ultimilor vis-a-vis de pedeapsă, de poziția părții apărării, de concluziile acuzatorului de stat, precum și de circumstanțele în care s-au produs şi au fost comise infracțiunile, reieșind din prevederile art.80[1] Cod penal, instanța consideră că realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a făptuitorilor şi de prevenire a comiterii de către aceştia a unor noi infracțiuni poate fi atins prin stabilirea următoarelor măsuri de pedeapsă.
70. În privința inculpatului *Lupu Victor Fiodor,* urmează a fi stabilită o pedepsă sub formă de *3 (trei) ani închisoare, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.*
71. Or, potrivit art.72 alin.(3) Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni uşoare, mai puțin grave și grave, săvîrșite cu intenție.
72. Instanța de judecată reține că, în cadrul cercetării judecătorești, s-a constatat că, prin Sentința Judecătoriei Hîncești, sediul ***** din 28.12.2021, Lupu Victor Fiodor, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.189 alin.(3) lit.e) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de 4 (patru) ani închisoare, cu amendă în mărime de 1000 unități convenționale, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, pentru minori. În baza art.90 Cod penal, executarea pedepsei stabilită lui Lupu Victor Fiodor se suspendă condiționat pe o perioadă de probațiune de 4 (patru) ani și nu va fi executată

dacă condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, cu obligarea acestuia, în perioada de probațiune: să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului de probațiune, să participe la programe probaționale, să presteze 30 (treizeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

73. Potrivit prevederilor art.85 Cod penal, „Dacă, după pronunţarea sentinţei, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvîrşit o nouă infracţiune, instanţa de judecată adaugă, în întregime sau parţial, la pedeapsa aplicată prin noua sentinţă partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentinţa anterioară. În acest caz, pedeapsa definitivă nu poate depăşi termenul de 30 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani şi a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate – termenul de 15 ani". Alin.(3) al art.85 Cod penal, prevede că „Pedeapsa definitivă în cazul unui cumul de sentinţe trebuie să fie mai mare decît pedeapsa stabilită pentru săvîrşirea unei noi infracţiuni şi decît partea neexecutată a pedepsei pronunţate prin sentinţa anterioară a instanţei de judecată.
74. Astfel, instanța de judecată consideră că, prin concurs de sentințe, prin cumul parțial, la pedeapsa aplicată lui Lupu Victor Fiodor, de 3 (trei) ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, a alipi pedeapsă neexecutată și stabilită prin Sentința Judecătoriei Hîncești, sediul ***** din 28.12.2021, de 4 (patru) ani închisoare și a-i stabili lui Lupu Victor Fiodor pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și amenda în mărime de 1000 unități convenționale, care se va executa separat, în temeiul art.87 Cod penal.
75. Potrivit art.395 alin.(1) lit.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentinţa va deveni definitivă.
76. Drept urmare instanţa va dispune pînă la intrarea în vigoare a sentinţei a aplica faţă de inculpatul Lupu Victor Fiodor măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara.
77. Sentința dată se pune în executare din data când va deveni definitivă și executorie, cu calcularea termenului executării pedepsei condamnatului Lupu Victor Fiodor, din data reținerii acestuia.
78. În privința inculpatului *Tulbure Anatolie Dumitru*, urmează a fi stabilite, în baza art.192[1] alin.(2) lit.a) din Codul penal – o pedeapsă de *3 (trei) ani închisoare;*

- în baza art.264[1] alin.(4) din Codul penal – o pedeapsă de *3 (trei) luni închisoare;*

79. Conform art.84 alin.(1) Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţînd pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani și a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră.
80. Avînd în vedere prevederile legale menţionate, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor aplicate, instanţa de judecată va aplica în privinţa inculpatului *Tulbure Anatolie Dumitru* o pedeapsă definitivă de *3 (trei) ani, 2 (două) luni închisoare*, *cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.*
81. Totodată, ţinînd cont de lipsa gradului de pericol sporit pe care îl prezintă persoana inculpatului pentru societate, de lipsa datelor privind antecedentele penale nestinse şi de repercusiunile pe care le-ar avea asupra inculpatului şi familiei sale o condamnare cu executare la închisoare, ţinînd cont de starea familială, în circumstanțele descrise *supra,* instanţa nu consideră raţional ca inculpatul să execute pedeapsa cu închisoare în penitenciar și, în acest sens, va dispune suspendarea executării pedepsei aplicate lui *Tulbure Anatolie Dumitru*, în temeiul prevederilor art.90 alin.(1) Cod penal.
82. În această odine de idei, instanţa consideră că scopul educativ al pedepsei poate fi atins şi fără privarea de libertate a inculpatului, acordându-i o şansă acestuia de a se reabilita în faţa societăţii, pentru care fapt va suspenda condiţionat executarea acestuia a pedepsei pe un termen de probațiune de 4 (patru) ani. La stabilirea inculpatului a unei pedepse cu aplicarea art.90 Cod penal, instanţa de judecată a acordat o pondere importantă atitudinii inculpatului, comportamentului în timpul procesului penal, din care rezultă conştientizarea faptei comise şi a consecințelor acesteia şi faptului conlucrării active cu organul de urmărire penală.
83. Instanţa apreciază că, reieşind din caracterul şi gradul prejudiciabil al faptei comise de inculpatul Tulbure Anatolie, de personalitatea acestuia şi dorinţa de reabilitare socială grabnică, aceste măsuri de constrângere statală vor constitui un mijloc eficient şi suficient de corectare şi reeducare a inculpatului, precum şi de prevenire a săvârșirii altor infracţiuni, cauzându-i în acelaşi timp unele

lipsuri şi restricţii ale drepturilor în limite rezonabile şi proporţionale, pentru atingerea scopului pedepsei penale.

84. În conformitate cu art.90 alin.(6) lit.a), g) Cod penal, în privința inculpatului *Tulbure Anatolie Dumitru*, în perioada de probaţiune urmează a fi impuse următoarele restricții: să nu-şi schimbe domiciliul/reşedinţa fără consimţământul organului competent, şi să presteze muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de 80 (optzeci) ore.
85. Termenul de executare a pedepsei în privința lui Tulbure Anatolie, se va calcula din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.
86. În corespundere cu prevederile art.385 alin.(1) pct.15) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.
87. Astfel, instanţa statuează că, până când sentinţa va deveni definitivă, se va aplica în privinţa inculpatului *Tulbure Anatolie Dumitru* măsura preventivă – *obligarea de a nu părăsi ţara*.
88. Cheltuieli judiciare în cauză nu au fost identificate.
89. Soarta corpurilor delicte va fi soluţionată în conformitate cu art.162 Cod de procedură penală.
90. În cadrul ședinței de judecată, avocatul părții vătămate *****, a înaintat o cerere de chemare în judecată, către inculpații Lupu Victor și Tulbure Anatolie, prin care a solicitat recunoașterea părții vătămate *****, în calitate de partea civilă, obligarea inculpaților Lupu Victor și Tulbure Anatolie, în mod solidar cu partea civilmente responsabile „*****” SRL, să îi achite suma de 172 436, 53 lei, cu titlu de prejudiciu material.
91. În motivarea acțiunii civile, partea vătămată *****, a invocat că, din cercetările efectuate, rezultă că, a avut de suferit un prejudiciu în sumă de 172 436, 53 lei, care reprezintă valoarea recondiționării automobilului *****, cu numerele de înmatriculare *****. Această valoare se atestă de Raportul de evaluare a pagubei nr.*****, anexat la dosarul penal. Relevă că, având în vedere că infracțiunea a fost comisă de angajații „*****” SRL, pe teritoriul în care își desfășoară activitatea economică „*****” SRL, consideră că aceasta urmează să fie recunoscută în calitate de parte civilmente responsabilă și să răspundă solidar cu inculpații, pentru prejudiciul material care i-a fost cauzat.
92. Soluţionînd chestiunea privind acţiunea civilă înaintată de către partea vătămată *****, instanţa va ţine cont de prevederile art.387 alin.(1) Cod de procedură penală, potrivit cărora, odată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

93. Potrivit art.1998 Cod civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.
94. În cauză sunt întrunite condițiile răspunderii civile delictuale, întrucât inculpații au săvârșit cu vinovăție o faptă ilicită ce a cauzat un prejudiciu, iar între fapta ilicită şi prejudiciu există raport de cauzalitate. Astfel, s-a stabilit ca, urmare a nerespectării dispozițiilor legale, inculpații au cauzat un prejudiciu material părții vătămate *****.
95. Totodată, instanţa de judecată reține că, partea vătămată a solicitat ca „*****” SRL, să fie recunoscută în calitate de parte civilmente responsabilă și să răspundă solidar cu inculpații, pentru prejudiciul material care i-a fost cauzat, totodată, apărarea a fost împotriva admiterii acțiunii civile înaintate, din motiv că, nu ***** este proprietarul mijlocului de transport răpit de către inculpați, apărarea nefiind de acord și cu raportul de expertiză care a stabilit mărimea prejudiciului, or aceștia nu au fost invitați la efectuarea raportului de expertiză.
96. Astfel, pentru a nu tergiversa examinarea cauzei, într-u stabilirea elucidarea tuturor circumstanțor, fiind necesară administrarea de noi probe, acțiunea civilă înaintată de *****, urmează a fi admisă în principiu, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirii să se pronunțe instanța în ordinea procedurii civile.
97. În baza celor expuse, conform art.80[1] Cod penal, art.364[1] , 384-385, 392-395 Cod de procedură penală, instanța, a

H O T Ă R Î T :

Se recunoaşte vinovat *Lupu Victor Fiodor*, de comiterea infracţiunii prevăzute de art.192[1] alin.(2) lit.a) din Codul penal și în conformitate cu prevederile art.80[1] Cod penal, a-i stabili inculpatului *Lupu Victor Fiodor* o pedeapsă de 3 (trei) ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art.85 alin.(1) Cod penal, la pedeapsa numită, a adăuga partea neexecutată a pedepsei aplicate prin sentinţa Judecătoriei Hîncești, sediul ***** din 28.12.2021, sub formă de 4 (patru) ani închisoare, cu amendă în mărime de 1000 unități convenționale, și a-i stabili lui *Lupu Victor Fiodor* pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și amendă în mărime de 1000 (una mie) unități convenționale, care se vor executa separat, în temeiul art.87 Cod penal.

Sentința dată se pune în executare din data când va deveni definitivă și executorie, cu calcularea termenului executării pedepsei condamnatului Lupu Victor Fiodor, din data reținerii acestuia.

Pînă la intrarea în vigoare a sentinţei a aplica faţă de inculpatul *Lupu Victor Fiodor* măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara.

Se recunoaşte vinovat *Tulbure Anatolie Dumitru*, de comiterea infracţiunii prevăzute de art.192^1 alin.(2) lit.a) din Codul penal și în conformitate cu prevederile art.80^1 Cod penal, a-i stabili inculpatului *Tulbure Anatolie Dumitru* o pedeapsă de 3 (trei) ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaşte vinovat *Tulbure Anatolie Dumitru*, de comiterea infracţiunii prevăzute de art.264^1 alin.(4) din Codul penal și în conformitate cu prevederile art.80^1 Cod penal, a-i stabili inculpatului *Tulbure Anatolie Dumitru* o pedeapsă de 3 (trei) luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit prevederilor art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor aplicate, a-i stabili lui *Tulbure Anatolie Dumitru*, pedeapsa definitivă de 3 (trei) ani, 2 (două) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit art.90 alin.(1) Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea stabilită lui *Tulbure Anatolie Dumitru*, se suspendă condiţionat pe un termen de probaţiune de 4 (patru) ani, și nu va fi pusă în executare dacă în perioada de probaţiune inculpatul nu va săvârşi o nouă infracţiune, prin comportare exemplară, muncă cinstită şi prin respectarea condiţiilor probaţiunii va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu art.90 alin.(6) lit.a), g) Cod penal, în privința inculpatului *Tulbure Anatolie Dumitru*, în perioada de probaţiune urmează a fi impuse următoarele restricții: să nu-şi schimbe domiciliul/reşedinţa fără consimţământul organului competent şi să presteze muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de 80 (optzeci) ore.

Termenul de executare a pedepsei în privința lui *Tulbure Anatolie Dumitru* se va calcula din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Până la devenirea definitivă a sentinţei a aplica faţă de *Tulbure Anatolie Dumitru* măsura preventivă – *obligarea de a nu părăsi ţara*.

Controlul asupra comportării și executării de către *Tulbure Anatolie Dumitru* a pedepsei stabilite prin prezenta sentință, se pune în obligația organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acesteia.

Mijloacele materiale de probă indicate prin rechizitoriu, de păstrat la materialele cauzei pe tot parcursul păstrării acestuia.

Acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată, ***** privind încasarea prejudiciului material, a o admite în principiu, dar a o lăsa fără examinare, explicându-i părţii-vătămate dreptul de a se adresa în ordine civilă în baza principiilor generale.

Sentinţa cu drept de recurs în termen de 15 zile în Curtea de Apel Chişinău din data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Chişinău sediul Buiucani.

Preşedinte de şedinţă
Judecător: Angela Catană