Republica Moldova,
mun. Chișinău, str. Teilor nr. 4

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru – Corneliu Guzun
Dosarul nr. 2r-1505/25; PIGD nr. 2-25078935-02-2r-28072025

D E C I Z I E

6 octombrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

Instanța de judecată în componența:

Președintele completului, judecător – Ana Panov
Judecătorii – Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan

Examinând, fără participarea părților, recursul declarat de Russu Victoria împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 iunie 2025, prin care a fost admisă cererea depusă de SRL „Rusagro-Prim" privind asigurarea acțiunii civile depuse de SRL „Rusagro-Prim" împotriva lui Russu Victoria privind încasarea sumei, –

C o n s t a t ă:

I. Circumstanțele cauzei, stabilite de instanța de fond:

La 01 iunie 2025, SRL „Rusagro-Prim" a depus cerere de chemare în judecată împotriva „lui Russu Victoria privind încasarea sumei.

La 04 iunie 2025, prezenta cerere a fost distribuită aleatoriu prin intermediul PIGD judecătorului Guzun Corneliu

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, (sediul Centru) din 26 iunie 2025, s-a primit cererea de chemare în judecată spre examinare în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă.

Concomitent cu depunerea cererii de chemare în judecată s-a solicitat: aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrului pe bunurile mobile, imobile şi conturile bancare ale Victoriei Russu în limita sumei de 63 082,8 lei;

În susținerea cerinței se indică că, potrivit jurisprudenței constante degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului (CEDO) executarea hotărârii judecătoreşti reprezintă parte integrantă a procesului judiciar. Astfel, orice eventuală neexecutare a unui act judecătoresc definitiv constituie o încălcare a dreptului la un proces echitabil şi implicit a Convenţiei CEDO.

Reține că, indiferent de forma aplicabilă, măsura asiguratorie ţine de substanţa obiectului acţiunii, instanţa urmând să dispună doar în cazul în care, în mod plauzibil se afirmă un risc al unei eventuale imposibilităţi de executare.

Astfel, indică că la materialele cererii de chemare în judecată au fost anexate probe verosimile ce oferă temei de a considera că pârâtul are obligaţia să restituie contravaloarea bunurilor. Prin urmare, există un risc iminent şi major ca în cazul imposibilităţii restituirii şi onorării prestaţiilor dobândite de către pârât, efectele unei eventuale hotărâri judecătoreşti de obligare a pârâtului de restituire a valorii, s-ar reduce la zero, fiind o justiție pur formală, fiind

posibilă survenirea unei pagube iminente, iar reclamantul în consecinţă ar fi privat de-o parte majoră şi extrem de semnificativă din patrimoniul său, fapt care ar duce inevitabil la încălcarea dreptului de proprietate şi a dreptului la un proces echitabil, drepturi consacrate de Constituţia Republicii Moldova şi CEDO.

La această fază a procesului consideră că se impune asigurarea acţiunii în forma indicată mai sus, aceasta fiind o măsură de temporară și de protecţie a intereselor Reclamantei, în cazul în care vor fi satisfăcute cerintele acesteia. Asigurarea acţiunii constituie garanţia în evitarea consecinţelor ireparabile în cazul producerii efectelor comportamentului de rea- credinţă la executarea obligaţiilor de către pârât. Această posibilitate acordă reclamantei dreptul la evitarea abuzurilor nejustificate din partea pârâtului, or în cazul de faţă aplicarea măsurilor de asigurare nu poate avea nici o influenţă asupra soluţiei instanţei de fond, ci este o măsură provizorie stabilită pe o perioadă determinată până la momentul pronunțării unei hotărâri judecătorești irevocabile.

Astfel, având în vedere că se constată existenţa certă a circumstanţelor că neasigurarea acţiunii ar face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri emise în favoarea reclamantei, acest lucru justifică pe deplin necesitatea și oportunitatea aplicării măsurilor asigurătorii solicitate de reclamant.

Totodată, ţinând cont de inevitabilitatea obligației pârâtului de a repara prejudiciul cauzat Societății prin acţiunile sale, în circumstanţele descrise în mod minuţios prin prezenta cerere, reprezintă în sine un temei suficient de a presupune că pârâtul va întreprinde măsuri în vederea înstrăinării ulterioare a bunului său în vederea împiedicării executării unei eventuale hotărâri judecătoreşti, ceea ce impune necesitatea aplicării măsurilor de asigurare a acţiunii, inclusiv sub forma aplicării sechestrului pe bunurile mobile, imobile şi conturile bancare ale Victoriei RUSSU în limita sumei de 63,082.8 lei.

Astfel, în scopul protejării drepturilor şi intereselor asociaților solicită aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii în conformitate cu revendicările înaintate în prezenta cerere.

I.I. Încheierea primei instanțe: În temeiul încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 iunie 2025, prima instanță a dispus: Se admite cerința privind asigurarea acțiunii înaintată de SRL „Rusagro-Prim”, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Rusagro-Prim” împotriva lui Russu Victoria privind încasarea sumei.

Se aplică sechestru asupra bunurilor mobile, imobile şi mijloacelor bănești de pe conturile bancare care aparțin cu drept de proprietate pârâtului Russu Victoria în limita valorii acțiunii, în sumă de 63 082,8 (șaizeci și trei mii optzeci și doi lei, 8) lei, până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești.

I.II. Recursul declarat: Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la 3 iulie 2025 Russu Victoria a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 iunie 2025, prin care a fost admisă cererea depusă de SRL „Rusagro-Prim” privind asigurarea acțiunii civile depuse de SRL „Rusagro-Prim” împotriva lui Russu Victoria privind încasarea sumei.

În motivare recursului, partea indică asupra faptului că instanța de fond nu a reținut spre aplicare prevederile art.176 și art.177 Cod de procedură civilă, care impun motivarea cererii de asigurare a acțiunii;

Intimata nu a prezentat probe, iar instanța nu a indicat împrejurările, motivele ca ar face imposibilă executarea eventualei hotărârii judecătorești, ceea ce reprezintă scopul măsurii asigurătorii - așa precum reglementează art. 174 alin. (1) Cod de procedură civilă.

Argumentează că, în speță, obiectul litigiului îl constituie pretenția în încasarea sumei de 63.082,80 lei ce ar constitui cheltuieli de asistență juridică, care ar rezulta din alt litigiu de judecată.

Fără a prejudicia fondul cauzei, menționează că prin natura sa cheltuielile de asistență juridică, nu constituie o obligație principală, ci sunt considerate accesorii, nu sunt datorate ca atare dintr-un raport juridic inițial, ci ar apărea urmare a declanșării unui proces, ceea ce în consecință, obligă instanța de fond să verifice dacă cheltuielile sunt reale, necesare și rezonabile, obligă instanța de fond de a verifica dacă prin promovarea acestei acțiuni, în calitate de cerere incidența privind cheltuielile de judecată, nu se urmărește, în mod abuziv, descurajarea Victoriei Russu în exercitarea dreptului său legitim la apărare, respectiv dacă partea reclamantă nu acționează cu rea-credință.

Astfel, consideră neîntemeiată și nemotivată încheierea primei instanțe, judecătorul manifestând un rol mai activ depășind limita pretențiilor din cererea de asigurare, prin faptul că, prin încheierea de asigurare a acțiunii civile, s-a acordat ceea ce nu s-a cerut.

Indică că, SRL „Rusagro Prim" este societatea ce are ca asociat (cu o cotă-parte de 100%) și administrator pe Russu Savvelii. Recurenta s-a aflat în căsătorie, iar la desfacerea căsătoriei s-a efectuat un partaj al bunurilor. Recurenta este parte în litigiul de anulare a contractului de partaj al averii, de excludere din asociat; etc.

Instanța de fond adoptând încheierea contestată a reținut eronat stare de fapt și de drept, ceea ce nu corespunde scopului unui astfel de exercițiu de procedură. Suma de 63.082,80 lei, nu poate fi calificate cheltuieli de asistență juridică, în, sensul prevederilor legale, întrucât nu reflectă o activitate efectivă de reprezentare, iar din actele dosarului se constată o confuzie a obiectului litigiului, iar sumele pretinse a fi încasate nu pot fi calificate cheltuieli de asistență juridică.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. art.174 alin. (l), 177, art. 427 lit. c) Cod de procedură civilă, art.6 CEDO (nemotivarea actului adoptat, emiterea abuzivă a hotărârii), art. l Protocol CEDO (tulburarea dreptului la pașnica folosire a proprietății), solicită admiterea recursului, casarea încheierii judecătorești din 26 iunie 2025, soluționarea în fond și respingerea cererii cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ca neîntemeiată.

I.III. Termenul de declarare a recursului și procedura de judecare a recursului:

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă al RM, **termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.**

În fapt, având în vedere faptul că încheierea instanței de fond a fost emisă la 26 iunie 2025, iar cererea de recurs a fost depusă la 3 iulie 2025, Colegiul constată că recurentul a respectat prevederile art. 425 Cod de procedură civilă al RM.

În temeiul art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă al RM, este întemeiat a reține că, întru pregătirea examinării recursului, s-a expediat în adresa intimatului/intimaților și altor participanți copia cererii de recurs împreună cu înscrisurile anexate și s-a acordat termen p**entru prezentarea referinței la cererea de recurs,** explicând că neprezentarea în termen a referinței asupra cererii de recurs nu împiedică soluționarea cauzei în baza materialelor din dosar.

În același timp, participanții la proces au fost informați **despre stabilirea termenului judecare a recursului și despre faptul că se va examina fără participarea părților**, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității.

II. Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, examinând legalitatea și temeinica încheierii judecătorești contestate cu recurs, prin prisma

argumentelor invocate de participanții la proces și în baza materialelor din dosar, ajunge la concluzia că recursul este neîntemeiat și urmează a fi admis cu casarea încheierii primei instanțe și soluționarea prin decizie a problemei respective, având în vedere faptele constatate și concluziile reținute **infra.**

În drept, Colegiul reține că, în conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă (în continuare „CPC al RM"), recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În conformitate cu art. 427 lit. c) Cod de procedură civilă al RM instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluţionînd prin decizie problema respectivă.

În conformitate cu art. 174 alin. (1) Cod de procedură civilă al RM, la cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, **în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătoreşti.**

În temeiul art. 177 alin. (1) CPC, **în cererea de asigurare a acţiunii se indică motivele şi circumstanţele pentru care se solicită asigurarea acţiunii.**

În temeiul art. 177 alin. (2) CPC, cererea de asigurare a acţiunii se soluţionează de către judecătorul care examinează cauza în ziua depunerii, fără înştiinţarea pîrîtului şi a celorlalţi participanţi la proces. Dacă cererea de asigurare a acţiunii este depusă concomitent cu cererea de chemare în judecată, aceasta se soluţionează în ziua emiterii încheierii privind acceptarea cererii de chemare în judecată, fără înştiinţarea pîrîtului şi a celorlalţi participanţi la proces.

În temeiul art. 177 alin. (2/1) CPC al RM, dacă cererea de asigurare a acţiunii este formulată în timpul şedinţei de judecată, aceasta se soluţionează de către instanţă în şedinţa respectivă, indiferent de absenţa unor participanţi la proces.

În temeiul art. 177 alin. (3) CPC al RM, judecătorul pronunţă o încheiere motivată privind asigurarea sau neasigurarea acţiunii.

Analizând încheierea supusă recursului, materialele cauzei, motivele invocate de recurent, Colegiul constată că instanța de fond incorect a reținut starea de fapt și incorect a aplicat cadrul legal circumstanțelor de fapt constatate.

Astfel, în baza materialelor cauzei, a circumstanțelor de fapt și drept invocate în prima instanță și în fața instanței de recurs s-a constatat că: La 01 iunie 2025, SRL „Rusagro-Prim" a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Russu Victoria privind încasarea sumei de 63082,8 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, (sediul Centru) din 26 iunie 2025, s-a primit cererea de chemare în judecată spre examinare în procedura scrisă, de examinare a cererilor cu valoare redusă.

În același timp, la depunerea cererii de chemare în judecată, reclamantul a solicitat aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrului pe bunurile mobile, imobile şi conturile bancare ale Victoriei Russu în limita sumei de 63 082,8 lei.

În temeiul încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 iunie 2025, prima instanță a admis cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare și a aplicat sechestru asupra bunurilor mobile, imobile şi mijloacelor bănești de pe conturile bancare care aparțin cu drept de proprietate pârâtului Russu Victoria în limita valorii acțiunii, în sumă de 63 082,8 (șaizeci și trei mii optzeci și doi lei, 8) lei, până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești.

Colegiul civil constată că, **obiectul juridic al acțiunii înaintate** de SRL „Rusagro-Prim” împotriva lui Russu Victoria îl constituie pretențiile privind încasarea sumei de 63082,8 lei.

În această privință, reclamantul a argumentat că, la data de 18 octombrie 2024, Victoria Russu a expediat în adresa S.R.L. „RUSAGRO - PRIM" o notificare privind înaintarea cererii introductive față de ultima, în legătură cu pretinsa datorie în mărime de 1,410,000.00 (un milion patru sute zece mii) MDL.

Drept urmare, la data de 25 octombrie 2024, S.R.L. „RUSAGRO - PRIM" a expediat un răspuns la respectiva notificare, prin care, a invocat în mod univoc expirarea termenului de prescripție și eventualul abuz comis prin depunerea unei cereri introductive.

Prin notificarea nr. 2 din 7 noiembrie 2024, Victoria Russu a revenit față de S.R.L. „RUSAGRO - PRIM” cu solicitarea de achitare a datoriei invocând suspendarea curgerii termenului de prescripție în temeiul art. 399 a Codului civil.

Prin răspunsul din 11 noiembrie 2024, S.R.L. „RUSAGRO - PRIM" a răspuns Victoriei Russu, explicându-i faptul că art. 399 al Codului civil nu se aplică speței și gravitatea acțiunilor comise.

La data de 02.01.2025, Victoria Russu, prin intermediul reprezentantului său, s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată către S.R.L. „RUSAGRO - PRIM" privind încasarea datoriei în sumă de 1,410,000.00 (un milion patru sute zece mii) MDL și a penalității contractuale în mărime de 1,410,000.00 (un milion patru sute zece mii) MDL.

La data de 24 ianuarie 2025, S.R.L. „RUSAGRO – PRIM” a invocat în cadrul procesului excepția de tardivitate, aducând aceleași argumente ca și cele expuse anterior prin răspunsurile față de Victoria Russu din 25 octombrie și 11 noiembrie 2024.

Prin încheierea nr. 2 - 40/25 din 31 ianuarie 2025, a Judecătoriei Edineț, sediul Central, excepția de tardivitatea invocată de către S.R.L. „RUSAGRO - PRIM” a fost admisă, iar cererea de repunere în termenul de prescripție și cererea de chemare în judecată a Victoriei RUSSU a fost respinsă ca tardivă.

La data de 11 februarie 2025, Victoria Russu a înaintat recurs împotriva încheierii nr. 2 - 40/25 din 31 ianuarie 2025, a Judecătoriei Edineț, sediul Central, iar la data de 4 aprilie 2025, S.R.L. „RUSAGRO – PRIM” a depus referință asupra recursului.

Prin încheierea Curții de Apel Nord nr. 2r - 86/25 din 17 aprilie 2025, recursul declarat de către Victoria RUSSU a fost respins, iar încheierea nr. 2 - 40/25 din 31 ianuarie 2025, a Judecătoriei Edineț, sediul Central a fost menținută.

Astfel, reclamantul pretinde că, pentru asistența juridică în cadrul respectivului proces, S.R.L. „RUSAGRO – PRIM” a antrenat Biroul asociat de avocați GLADEI și PARTENERII, care a înaintat factura în sumă de 3,245.00 (trei mii două sute patruzeci și cinci) EUR, echivalentul a 63,082.8 (șaizeci și trei mii virgulă optzeci și doi virgulă opt) MDL, respectiv, prin acțiunea civilă intentată la 1 iunie 2025 solicită încasarea din contul Victoriei Russu în beneficiul S.R.L. „RUSAGRO – PRIM” a sumei de 63082,8 lei.

Examinând circumstanțele de fapt reținute supra, reieșind din faptul că au fost constatate temeiuri de fapt şi de drept de constatare a netemeiniciei încheierii contestate, care duc la casarea acesteia, Colegiul civil consideră necesar să admită recursul ca fiind întemeiat, să caseze integral încheierea primei instanței și să soluționeze problema în fond prin decizie prin care să respingă cererea reclamantului privind asigurarea acțiunii civile.

Cu întâietate, Colegiul consideră întemeiat să rețină că, reieșind din conținutul cererii de chemare în judecată și al înscrisurilor anexate, de fapt și de drept SRL „Rusagro-Prim” pretinde

în contradictoriu cu Russu Victoria încasarea sumei de 63082,8 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică suportate în cadrul unui proces civil anterior.

În acest context, de principiu, încasarea sumelor cu titlu de cheltuieli de asistență juridică suportate în procese civile anterioare, se califică ca pretenții litigioase, care nu sunt bazate pe raporturi juridice civile asumate benevol, cu stabilirea unui termen de plată și al altor clauze esențiale, în temeiul cărora părțile și-a asumat obligații civile corelative.

Or, în temeiul art. 774 Cod civil al RM, doar în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute, iar prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Astfel, în esență, cheltuielile ei de asistenţă juridică, chiar și în circumstanțele în care au fost suportate în proces civile anterioare, pot fi încasate doar în beneficiul părţii care a avut cîştig de cauză, dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat, și doar în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

Astfel, având în vedere circumstanțele de fapt care rezultă din cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate în raport cu normele de drept citate supra, este întemeiat a reține că, SRL „Rusagro-Prim” invocă asigurarea acțiunii indicând comportamentul de rea – credinţă, eschivarea de la executarea benevolă a obligaţiei, precum și valoarea pretenţiilor înaintate, circumstanțe de fapt care, reieșind din natura pretențiilor depuse în instanța de judecată, se întemeiază pe interpretarea eronată a art. 174 alin. (1) CPC al RM, respectiv nu pot constitui temei de asigurare a acțiunii civile.

În același timp, în partea în care SRL „Rusagro-Prim” pretinde că ar exista riscul imposibilității executării unei eventuale hotărâri judecătorești, Colegiul constată că aceasta nu a probat prin probe pertinente și concludente existența circumstanțelor obiective care ar face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești de admitere a acțiunii, **inclusiv în raport cu natura şi valoarea pretențiilor înaintate de către reclamant, statutul părților în proces și patrimoniul pârâtului.**

Or, în temeiul art.23, 24 și art. 25 din Codul civil al RM, persoană fizică este omul, privit individual, ca titular de drepturi şi de obligaţii civile, capacitatea de a avea drepturi şi obligaţii civile (capacitatea de folosinţă) fiind recunoscută în egală măsură tuturor persoanelor fizice, iar capacitatea de exerciţiu constituind aptitudinea persoanei de a dobîndi prin fapta proprie şi de a exercita drepturi civile, de a-şi asuma personal obligaţii civile şi de a le executa.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) și (2) din Codul civil al RM, patrimoniul reprezintă totalitatea drepturilor şi obligaţiilor patrimoniale (care pot fi evaluate în bani), privite ca o sumă de valori active şi pasive legate între ele, aparţinînd unor persoane fizice şi juridice determinate. Toate bunurile persoanei fizice sau juridice fac parte componentă a patrimoniului ei.

Astfel, deoarece SRL „Rusagro-Prim” nu a prezentat probe care ar demonstra existența riscului imposibilității punerii în executare a unei eventuale hotărârii judecătorești de admitere a acțiunii, din cauza înstrăinării, degradării, deteriorării bunurilor Victoriei Russu sau riscului intrării în concurs cu alți creditori ai Victoriei Rusu, Colegiul civil consideră că argumentele SRL „Rusagro-Prim” sunt întemeiate pe interpretarea eronată a prevederilor art. 174 CPC și vizează fondul cauzei și nicidecum nu justifică aplicabilitatea măsurii de asigurare a acțiunii.

Or, instanțele de judecată nu sunt în drept să dispună asigurarea acțiunii doar reieșind din natura juridică, valoarea pretenţiilor reclamantului şi a înscrisurilor anexate la cererea de chemare în judecată, existând astfel riscul de a prejudicia drepturile și interesele legitime ale părților, precum și de a se expune asupra fondului cauzei civile, împuterniciri de care instanța nu dispune la examinarea cererii privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii civile.

În același timp, Colegiul civil statuează că, asigurarea acţiunii civile constituie acţiunea legală al cărei scop este asigurarea executării unei eventuale hotărârii judecătoreşti de admitere a acțiunii, fără a prejudicia interesele legitime ale părților în litigiu și respectiv, nu este admisibilă aplicarea arbitrară a măsurilor de asigurare a acțiunii, ținând cont de natura juridică și valoarea pretențiilor înaintate, în lipsa argumentelor întemeiate și a circumstanțelor obiective, a probelor pertinente care ar justifica asigurarea acțiunii civile.

În rest, în ceea ce privește argumentele SRL „Rusagro-Prim" bazate pe fapte care privesc temeinicia acțiunii civile înaintate, respectiv fondul cauzei civile, se constată că depășesc limitele judecării cererii privind asigurarea acțiunii civile, respectiv Colegiul nu este împuternicit să se expună asupra acestora.

Astfel, deoarece nu există probe pertinente și concludente care să confirme că, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii, există riscul real și iminentă să devină imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti, Colegiul conchide că nu se întrunesc condițiile prevăzute de Lege pentru a dispune asigurarea acțiunii civile în conformitate cu art. 174 alin. (1) Cod de procedură civilă al RM.

În concluzie, având în vedere circumstanțele de fapt constatate și normele de drept aplicabile, deoarece circumstanțele importante pentru examinarea cererii nu au fost constatate şi elucidate pe deplin de prima instanță, concluziile primei instanțe fiind în contradicție cu circumstanțele de fapt constatate, la emiterea încheierii judecătorești prima instanță a aplicat incorect normele de drept material și procedural, iar recursul declarat este întemeiat și problema soluționată prin încheiere poate fi soluționată prin decizia instanței de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia să admită recursul declarat de Russu Victoria, să caseze integral încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 iunie 2025 și să soluționeze prin decizie problema în fond prin care respinge cererea depusă de SRL „Rusagro-Prim" privind asigurarea acțiunii civile depuse de SRL „Rusagro-Prim" împotriva lui Russu Victoria privind încasarea sumei.

III. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. c), art. art. 423 – 426, art. 428 Cod de procedură civilă al RM, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, –

D e c i d e:

Se admite recursul declarat de Russu Victoria.

Se casează integral încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 iunie 2025, prin care a fost admisă cererea depusă de SRL „Rusagro-Prim" privind asigurarea acțiunii civile depuse de SRL „Rusagro-Prim" împotriva lui Russu Victoria privind încasarea sumei, și se soluționează prin decizie problema în fond, prin care:

Se respinge ca neîntemeiată cererea înaintată de SRL „Rusagro-Prim" privind asigurarea acțiunii civile depuse de SRL „Rusagro-Prim" împotriva lui Russu Victoria privind încasarea sumei.

Decizia instanţei de recurs este irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei judecătorești www.cac.instante.justice.md.

Preşedintele completului, judecătorul – Ana Panov

Judecătorii Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan

Copia corespunde originalului, judecător raportor – Elena Bolocan