**Dosarul nr. 1-147/2023**
**NR.PIGD. 1-23054255-51-1-12042023**

***S E N T I N Ţ Ă***
***în numele Legii***

10 decembrie 2025 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni
Instanţa de judecată în componența:
Preşedintele şedinţei, judecător Triboi Petru
Grefieri Caducenco Ludmila, Mamaliga Ana
cu participarea:
Procurorilor Foros Dorin, Primac Lucian, Diaconu Teodor, Grițunic Marcel, Prutean Tatiana
Avocatului, în interesele inculpatului, Plopa Viorel

a examinat în şedinţă de judecată publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

**Rusu Andrei Valeriu**, născut la ***** IDNP *****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, originar din *****, domiciliat în *****, administrator al S.R.L. „Evaviatrans Service” cu sediul România, jud. Iași, str. Ciurchi nr. 127A bl. Q1 sc. C, ap. 1, nesupus militar, căsătorit, 2 copii la întreținere, studii medii, fără grad de dizabilitate, fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, posedă limba română, în această cauză nu a fost în stare de reținere sau arest, fără antecedente penale,-

- în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 287 alin. (1) Cod penal.

Termenul de judecare a cauzei: 13 aprilie 2023 - 10 decembrie 2025.
Procedura de citare legală a fost respectată.

Acuzatorul de stat în persoana procurorului din cadrul Procuraturii Ungheni, Grițunic Marcel, a solicitat a-l recunoaște vinovat pe Rusu Andrei de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 287 alin. (1) Cod penal și a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1050 u.c. A încasa cheltuielile judiciare în sumă totală de 896 lei, ce au fost suportate în cadrul urmăririi penale pentru efectuarea rapoartelor de expertiză. A aplica până la intrarea sentinței în vigoare în privința lui Rusu Andrei, măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara. Acțiune civilă nu a fost înaintată.

Avocatul Plopa Viorel, apărător în interesele inculpatului, a solicitat pronunțarea unei sentințe de achitare în privința lui Rusu Andrei din considerentul că, în acțiunile acestuia lipsesc elementele infracțiunii.

Verificând materialele dosarului, ascultând părţile la proces, instanţa de judecată,-

***C O N S T A T Ă:***

Potrivit rechizitoriului, Rusu Andrei se învinuiește că, la 25.04.2022, în jurul orei 00:40, aflându-se în loc public, pe o stradă din *****, urmărind scopul încălcării ordinii publice și

aplicării violenței asupra persoanei, intenționat, demonstrând o lipsă evidentă de respect față de societate și normele etice general acceptate, încălcând ordinea publică, i-a aplicat lovituri cu pumnii în regiunea capului lui Cebanu Ion Alexei, a.n *****, domiciliat în *****, pricinuindu-i conform raportului de constatare nr. 202224P0141 din 03.05.2022, echimoză sub ochiul stâng, care se califică ca vătămare corporală neînsemnată și i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea feței lui Oancea Eugenia Ion, a.n *****, domiciliată *****, provocându-i conform raportului de constatare nr. 202224P0125 din 27.04.2022, echimoză pe mucoasa buzei pe stânga care se califică ca vătămare corporală neînsemnată.

Astfel, lui Rusu Andrei i se incriminează că, prin acțiunile sale intenționate, a comis infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (1) Cod penal, după semnele calificative - *huliganismul*, adică *acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei*.

Asupra rechizitoriului privind învinuirea lui Rusu Andrei de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 287 alin. (1) Cod penal, apărătorul Plopa Viorel, în interesele inculpatului, a depus referință, prin care indică asupra faptului că, în urma examinării informațiilor incluse de către acuzare în rechizitoriu și materialele dosarului penal, sunt evidente următoarele circumstanțe care consideră că urmează a fi luate în considerație de către instanța de judecată:

- Rusu Andrei nu are antecedente penale (f.d. 92-93);

- Toate probele administrate de către acuzare, cu excepția declarațiilor părților vătămate, infirmă acuzarea înaintată lui Rusu Andrei, martorii accentuând faptul că nu au văzut ca acesta să aplice violență față de Cebanu Ion Alexei și Oancea Eugenia Ion, ci invers susțin că Cebanu Ion a aplicat violența fizică față de Rusu Andrei;

- Subliniază faptul că, organul de urmărire penală face referință la o altă cauză penală cu nr. 2022240127, pornită pe faptul comiterii infracțiunii prevăzută de art. 287 alin. (l) Cod penal, în circumstanțe similare, în care Rusu Andrei figurează în calitate de parte vătămată, iar probele care confirmă circumstanțele sunt identice, situație care a determinat organul de urmărire penală să anexeze copii ale declarațiilor din dosarul nr. 2022240127 la prezenta cauză penală.

Reieșind din cele enunțate și potrivit probelor existente, consideră că Rusu Andrei, în circumstanțele examinate, nu este vinovat de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 287 alin. (l) Cod penal. Rusu Andrei are calitatea de parte vătămată reieșind circumstanțele care se deduc din probele acuzării, iar vinovat de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 287 alin. (l) Cod penal este o altă persoană.

Inculpatul Rusu Andrei fiind audiat în ședința de judecată, a pledat nevinovat, comunicând că, în anul 2022, era într-o zi de Paște, când era joc în *****. La joc era împreună cu mai mulți prieteni din sat, era și Oancea Eugenia - colega lui de clasă. Oancea Eugenia era împreună cu Cebanu Ion, pe care atunci nu îl cunoștea, ulterior a înțeles de la Oancea Eugenia că este concubinul ei. Ei au mai discutat, după care i-a spus lui Oancea Eugenia că umblă cu toți copiii satului. După o oră, jocul s-a terminat aproximativ în jurul orelor 00:00, urma să meargă spre casă. Respectiv, Cebanu Ion cu Oancea Eugenia au plecat mai înainte, urma să meargă și el spre casă. Casa socrilor săi era în direcția unde locuia și Oancea Eugenia. Mergând spre casă, la aproximativ 100 m, a observat că Oancea Eugenia cu Cebanu Ion se certau, reproșându-i că umblă cu toți copiii satului. După care a observat că Oancea Eugenia i-a spus că „Andrei a spus și că chestia asta nu a făcut-o ea". Susține că, Cebanu Ion a venit spre dânsul și a început să îl lovească, i-a reproșat de ce a spus aceste vorbe. În urma loviturii el a căzut jos, după care nu prea ține minte, dar din spusele celor prezenți, el îl lovea cu picioarele în jurul abdomenului, apoi îl ridica în sus și îl lovea cu genunchii, apoi el l-a lăsat acolo. Prietenii l-au ridicat de jos, el

și-a revenit și s-a pornit spre casă. Oancea Eugenia cu Cebanu Ion se certau în continuare. El mergând pe drum spre casă, din nou a fost lovit de Cebanu Ion. După care, a venit Amarii Constantin, Amarii Adrian și Secrieru Ion, l-au luat acasă la Constantin ca să se spele de sânge. În același timp el a sunat la 112 și a solicitat ambulanța. După ce a venit ambulanța, a venit și poliția, polițiștii au început cercetarea cazului. Polițiștii au plecat mai departe la domiciliul lui Oancea Eugenia și Cebanu Ion. El a mers la domiciliul lui Oancea Eugenia și Cebanu Ion și i-a întrebat de ce a fost lovit. Polițistul fiind prezent nu i-a permis să vorbească și să întrebe ceva, el i-a spus să plece și el a plecat. Adaugă că, martorii care au văzut toate cele întâmplate sunt Ulinici Veaceslav și Amarii Adrian. Pe Amarii Constantin și Secrieru Ion el i-a văzut deja după cele întâmplate. Cebanu Ion pe Oancea Eugenia probabil a lovit-o în momentul când se certau la Amarii Constantin la poartă. La Cebanu Ion și Oancea Eugenia nu a văzut careva vătămări. Nu a văzut ca hainele lui Cebanu Ion să fie rupte. În urma acestui caz, el a avut o fractură la nas și dureri mari de spate. Oancea Eugenia i-a scris un mesaj când dosarul se afla deja în judecată. Consideră că, declarațiile date de Oancea Eugenia au fost influențate de Cebanu Ion, deoarece el avea deja probleme cu poliția. Pe fiica lui Oancea Eugenia el nu a numit-o cu cuvinte injurioase. El nu i-a aplicat nici o lovitură lui Cebanu Ion. Nu a aplicat nici o lovitură lui Oancea Eugenia. Nu poate să explice de unde au apărut careva leziuni la ei, probabil din întâmplare, în timp ce s-a apărat, poate i-a lovit. Posibil Oancea Eugenia avea lovituri aplicate de la Cebanu Ion. În acea zi nu ar zice că era în stare de ebrietate, servise 1-2 beri. Anterior nu a avut conflict cu Oancea Eugenia și Cebanu Ion. El nu a văzut-o atunci pe fiica lui Oancea Eugenia.

Partea vătămată Cebanu Ion fiind audiat în ședința de judecată, a declarat că pe Rusu Andrei nu îl cunoaște, prima dată l-a văzut în acea seară la joc. Aceasta s-a întâmplat în anul 2022, era vreme caldă, era hramul *****. Atunci era la joc în *****, cu concubina sa Oancea Eugenia și cu fiica ei, ***** Oancea. Au stat la joc, după aceasta, în aceeași seară a făcut cunoștință cu Rusu Andrei. A mai stat vreo jumătate de oră, o oră. După aceasta, prietenul Costea i-a invitat la dânsul acasă să îi servească cu un pahar de băuturi alcoolice. Casa acestuia era, de asemenea, în s. Găureni, situată nu departe de locația unde era jocul. A plecat cu Costea la dânsul să ia bere. Oancea Eugenia și ***** au rămas în urmă cu Rusu Andrei și încă doi băieți. Au ajuns la Costea, numai a intrat în ogradă și l-au ajuns din urmă Oancea Eugenia cu ***** și fiind enervată i-a spus să meargă acasă. S-au pornit înspre casă. După vreo 20 metri a întrebat-o de ce este enervată și ea i-a spus că Andrei i-a zis să o dea pe față pe o noapte ca să aibă relații cu ea, fata având atunci ***** Atunci, s-a oprit și a strigat la Andrei că „așa se vorbește?”. El s-a apropiat de dânșii și s-a început cearta, a început să lovească cu pumnii în el. L-a lovit cu pumnii în față și pe corp. În acel moment, Rusu Andrei a lovit-o și pe Oancea Eugenia. Nu știe exact unde și cu ce a lovit-o, nu a văzut concret momentul, dar precis că a lovit-o. El a ripostat la loviturile lui Rusu. Rusu Andrei a început bătaia. Doi băieți, unul dintre care era fiul lui Costea, i-au despărțit de la bătaie și s-au despărțit, ei continuându-și drumul spre casă. Însă, la vreo 30 metri de mers, l-a ajuns din urmă Rusu Andrei și a început iarăși să îl lovească, din nou a început cearta și bătaia. Nu știe cum îl cheamă pe băiatul lui Costea, el a fost martor ocular la cele întâmplate. În final, s-au bătut și a doua oară, după care s-au despărțit și s-au dus acasă. Oancea Eugenia a asistat și la a doua bătaie. A doua bătaie a avut loc la 60-70 m de casa Eugeniei Oancea. Rusu Andrei, din spusele Eugeniei Oancea, nu locuia prin părțile acelea. Ulterior, au ajuns acasă, Oancea Eugenia a sunat la salvare și la poliție deoarece fata era stresată. Precizează că, anterior nu a avut niciodată conflicte cu Rusu Andrei. Atunci seara s-au bătut cu Rusu Andrei de două ori. Declară că, nu are pretenții materiale sau morale față de Rusu Andrei. Specifică că, și el este cercetat pe acest caz, nu știe care este soarta dosarului său. Pe

acest caz a depus plângere la poliție, dar nu ține minte data depunerii plângerii. Îi pare că a doua sau a treia zi de la cele întâmplate a depus plângere. În seara cu pricina a depus plângere Rusu Andrei, iar el la câteva zile a depus. Urmare bătăilor de atunci ca și vătămări corporale, avea mai tare la ochi o vânătaie. În acea zi când s-a întâmplat totul, el nu era vizat în vreo cauză penală de învinuire a sa. Notează că, nu are nicio tangență dacă a fost vizat penal cu cauza care se examinează. Explică că, el atunci lui Rusu i-a dat vreo două lovituri, dar nu ține minte anume în ce părți ale corpului. Nu cunoaște ce vătămări corporale a avut Rusu Andrei după acea bătaie. Oancea Eugenia avea obrazul vânăt urmare loviturii primite atunci. Nu știe dacă Rusu Andrei a lovit-o intenționat atunci pe Oancea Eugenia sau din întâmplare. Momentul când a fost lovită Oancea Eugenia nu l-a văzut.

Partea vătămată Oancea Eugenia fiind audiată în ședința de judecată, a comunicat că pe Rusu Andrei îl cunoaște, sunt consăteni și este fostul său coleg de clasă, nu sunt rude. Cu referire la obiectul cauzei, declară că, la 25.04.2022, la ei în sat a fost joc organizat cu ocazia sărbătorilor de Paște. La 25.04.2022, ea împreună cu copiii săi minori Oancea ***** și Oancea ***** Nadejda, și fostul concubin Cebanu Ion, au mers împreună la jocul din centrul satului. După câteva ore petrecute acolo, au vrut să plece acasă, la care Cebanu Ion i-a spus că Amarii Constantin i-a invitat la dânsul ca să consume vin mai departe. Înainte ca să se pornească, a început o discuție cu Rusu Andrei, după care acesta fiind sub influența alcoolului, a întrebat-o ce vârsta are fata ei, ea i-a răspuns că fata are 13 ani. El i-a spus că dorește să o ia într-o seară cu el, ea i-a răspuns că este beat și să își dea seama ce vorbește. S-a pornit să-și continue drumul. Când a ajuns la poartă la Amarii Constantin, acolo deja era Rusu. Ea văzând asta, a spus că nu se mai opresc la Constantin dar pleacă acasă. După aceasta, Cebanu Ion insistent o întreba de ce vrea să plece și nu dorește să se rețină. Ea i-a comunicat despre ceea ce i-a spus Rusu Andrei. După cele comunicate, Cebanu Ion l-a strigat pe Rusu Andrei. Atunci acesta a venit spre dânsul, ea și-a luat copiii și a plecat mai înainte. A auzit că ei se certau, după aceasta au început să se îmbrâncească unul pe altul. Ei se băteau, apoi mergeau și după aceasta continuau să se bată. Ea a vrut să-i oprească și în timpul acesta Rusu Andrei a lovit-o peste față. După aceasta, în jurul lor au venit mai multe persoane, au venit Amarii Andrian, Secrieru Ion și încă două persoane. Ea și-a continuat drumul spre casă, dar înainte de a ajunge acasă, i-a ajuns din urmă Rusu Andrei, la care neștiind motivul, acesta a început să-l îmbrâncească pe Cebanu Ion. Băieții care erau prezenți, i-au despărțit din nou și ei și-au continuat drumul spre casă. După 15 minute după ce a ajuns acasă, a venit Rusu Andrei. Afară era ea, Cebanu Ion, Amarii Andrian și atunci a venit Rusu Andrei până în fața casei și s-a început cearta cu Cebanu. Fata sa văzând toate acestea, a plecat în casă. Atunci a ieșit afară și mama sa, a încercat să-l liniștească pe Andrei și să-i spună să plece, el nu dorea să plece, el dorea să vorbească cu Cebanu. Înainte ca el să vină la ei acasă, ea a telefonat la poliție și la ambulanță. Atunci când a venit polițistul de sector, doar acesta a reușit să-l scoată din ogradă pe Rusu Andrei. Cebanu Ion și Rusu Andrei erau cu hainele rupte și însângerați. Conflictul a început de la vorbele lui Rusu Andrei în adresa sa și a fetei sale. După conflict, ea s-a prezentat la medicul legist și după aceasta la medicul stomatolog unde s-au constatat careva leziuni în cavitatea bucală. Notează că, ea dorește ca Rusu Andrei să-i întoarcă toate cheltuielile suportate. Precizează că, până a ajunge Rusu Andrei, ea nu a fost lovită de Cebanu Ion. Consideră că, posibil din apărare sau din greșeală a lovit-o Rusu Andrei. În momentul când Cebanu Ion l-a chemat ca să vină spre el, atunci Rusu Andrei i-a răspuns că vine și se lămurește. Rusu Andrei când a venit la dânșii acasă, l-a întrebat pe Cebanu Ion de ce l-a lovit. În momentul conflictului a fost prezent și Amarii Constantin și încă două persoane care nu le cunoaște. În acea seară Cebanu Ion avea o vânătaie sub ochi și era cu hainele rupte. Rusu

Andrei i se pare că avea nasul rupt. Cebanu Ion și Rusu Andrei s-au lovit reciproc cu pumnii și cu picioarele, dar mai multe lovituri le-au aplicat cu pumnii. La moment nu este în nici o relație cu Cebanu Ion, nu mai este concubinul ei. La data când a avut loc conflictul, erau în relații bune cu Cebanu Ion. Ea figurează ca parte vătămată pe un dosar penal unde Cebanu Ion este inculpat. Ea era șantajată de Cebanu Ion. Ea a chemat poliția doar pentru fata sa, Cebanu Ion nici nu a scris plângere. Ea a scris plângere. Însă Cebanu Ion executa o pedeapsă cu termen de probă, atunci avocatul i-a spus să scrie plângere și el pe Rusu Andrei. Ei nu au discutat despre începutul altercațiilor. Nu cunoaște unde locuiește Rusu Andrei. Cunoaște că Rusu Andrei este căsătorit cu Secrieru Dorina.

Martorul acuzării Amarii Constantin fiind audiat în ședința de judecată, a declarat că el a fost la joc la 25.04.2022, în satul Găureni, r-l Nisporeni. După joc s-au pornit acasă. Atunci el cu Secrieru Ion, Amarii Adrian și Ulinici Vladimir, s-au pornit la dânsul acasă ca să servească câte un pahar de bere. El a intrat în beci să scoată o sticlă de bere. Când a ieșit, deja nu era nimeni. Atunci a auzit gălăgie în drum. El s-a pornit în direcția unde era gălăgie. Atunci el l-a văzut pe Rusu Andrei în sânge și bătut. El i-a spus lui să meargă la dânsul acasă ca să se spele. Atunci l-a luat pe Rusu Andrei acasă la dânsul. L-a întrebat cine l-a bătut, acesta i-a spus că nu știe. Atunci Rusu Andrei i-a spus să sune la poliție și la salvare. El i-a spus să nu sune, că a doua zi vor vorbi și se vor înțelege. Declară că, el nu știe cu cine s-a bătut el. A auzit vorbind lumea că, soțul Eugeniei l-a lovit pe Rusu Andrei. El pe dânsul nu-l cunoaște căci este străin la dânșii în sat.

Martorul acuzării Amarii Adrian fiind audiat în ședința de judecată, a declarat că pe Rusu Andrei îl cunoaște, sunt consăteni. Pe Oancea Eugenia, la fel, o cunoaște din sat, iar pe Cebanu Ion nu îl cunoaște. Luna exactă nu o cunoaște, era anul 2022, atunci a fost o sărbătoare în sat, dar nu ține minte ce sărbătoare. Explică că, era în s. Găureni, în centrul satului, era un joc, atunci era noapte. A văzut cum s-a iscat un conflict între Rusu Andrei și Oancea Eugenia, aceștia se certau, apoi a venit concubinul lui Oancea Eugenia și atunci el l-a lovit pe Rusu Andrei. Susține că, el nu a văzut ca Rusu Andrei să-l lovească pe concubinul lui Oancea Eugenia, au mai fost câteva lovituri, apoi ei toți au pornit spre casă, după care Rusu Andrei pe drum se îndrepta spre ei și au mai fost câteva lovituri. Specifică că, nu a văzut ca pe Oancea Eugenia să o lovească cineva. Conflictul la joc a durat vreo 20-30 minute, iar în drum spre casă a mai durat 10 minute. După cele întâmplate pe drum, nu au mai fost conflicte. Motivul din ce cauză se certa Rusu Andrei și Oancea Eugenia, nu îl cunoaște. Casa lui Rusu Andrei și casa lui Oancea Eugenia sunt amplasate aproape, din drum spre joc prima dată ajungi la casa lui Oancea Eugenia. La conflict erau prezenți Oancea Eugenia, concubinul ei, copiii, el, Ulinici Vlad, Rusu Andrei și Secrieru Ion. În timpul conflictului Rusu Andrei și concubinul Eugeniei își adresau înjurături. După ce a ajuns acasă, l-a văzut deja spălat, Rusu Andrei pe față nu era de sânge, dar din spusele tatălui său, pe nume Amarii Constantin, Rusu Andrei era lovit și plin de sânge, îl dureau unele părți ale corpului și era murdar că a fost târât pe jos. Rusu Andrei locuia la casa părintească a soției lui. Rusu Andrei în timp ce mergea pe drum, întreba pe concubinul lui Oancea Eugenia de ce l-a bătut și de ce a tras în el.

Martorul acuzării Marcenco Grigorii fiind audiat în ședința de judecată, a declarat că susține declarațiile date la urmărirea penală. În acea zi era împreună cu colega Tican Ecaterina, erau în razie pe sectorul nr. 2 Selișteal IP Nisporeni. Din motiv că ei erau în zona apropiată, au primit indicații să se deplaseze la fața locului în s. Găureni. Explică că, ei au găsit persoanele unde a avut loc conflictul, la casa mamei Eugeniei Oancea. Precizează că, era anul 2022, în sat era joc. El a vrut să ia declarațiile părților. Oancea Eugenia nu a vrut să dea declarații și el i-a dat procesul-verbal să scrie declarațiile singură. Nu ține minte dacă a discutat cu Rusu Andrei.

Cebanu Ion a refuzat să depună declarații. Atunci seara a luat plângerea de la Oancea Eugenia. Atunci seara pe Rusu Andrei l-a văzut în stare de ebrietate și era murdar tot și plin de sânge. Cebanu Ion era treaz. Atunci seara a înțeles că a avut loc o bătaie, deoarece Rusu Andrei se adresa la Cebanu Ion cu afirmația „Ce v-am făcut de m-ați bătut așa de tare?”. Susține că, la concubinul lui Oancea Eugenia nu a văzut careva vătămări și nici la Oancea Eugenia nu a văzut careva vătămări.

Subsidiar, acuzatorul de stat și-a fundamentat învinuirea adusă inculpatului prin următoarele mijloace materiale de probă și documente procesuale examinate în cadrul cercetării judecătorești de către instanța de judecată, după cum urmează:

Raportul de expertiză judiciară nr. 202224D0106 din 08.06.2022, potrivit căruia la Cebanu Ion s-a constatat echimoză sub ochiul stâng, care a fost cauzată în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate de către organul de urmărire penală, nu generează o dereglare a sănătății și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată (f.d. 67 vol. I);

Raportul de expertiză judiciară nr. 202224D0107 din 08.06.2022, potrivit căruia la Oancea Eugenia s-a constatat echimoză pe mucoasa buzei din stânga, care a fost cauzată în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate de către organul de urmărire penală, nu generează o dereglare a sănătății și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată (f.d. 69 vol. I).

Fiind respectat principiul egalității armelor, alături de principiul contradictorialității și cel al nemijlocirii administrării probelor în materia respectării drepturilor fundamentale ale omului, la speță, se atestă că apărarea inculpatului a înaintat o listă a probelor sale (f.d. 2-3 vol. II), și anume:

Sentința Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani nr. 1-3500/2022 din 01.10.2024 de condamnare a lui Cebanu Ion conform art. 189 alin. (3) lit. e) Cod penal (f.d. 10-36 vol. II);

Decizia Curții de Apel Centru nr. la-1024/25 din 08.07.2025, prin care a fost condamnat Cebanu Ion conform art. 189 alin. (3) lit. e) Cod penal (f.d. 37-72 vol. II);

Sentința Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani nr. l-3330/2021 din 26.09.2025 în privința părții vătămate Oancea Eugenia acuzată de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 220 Cod penal (nu a fost prezentată instanței spre examinare, nefiind anexată la materialele cauzei);

Capturile de ecran a mesajelor expediate de partea vătămată Oancea Eugenia către inculpatul Rusu Andrei în luna decembrie a anului 2024 (f.d. 73-74 vol. II);

Sentința Judecătoriei Ungheni sediul Nisporeni din 09.11.2017 de condamnare a lui Oancea Eugenia pentru comiterea infracțiunii prevăzută de art. $264^1$ alin. (4) Cod penal (nu a fost prezentată instanței spre examinare, nefiind anexată la materialele cauzei).

***Aprecierea instanței*:**

Reieșind din prevederile art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în prima instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Potrivit art. 389 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea

infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

În conformitate cu art. 27 Cod de procedură penală, judecătorul şi persoana care efectuează urmărirea penală apreciază probele în conformitate cu propria lor convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate. Nici o probă nu are putere probantă dinainte stabilită.

Potrivit practicii judiciare „cu privire la sentința judiciară", se relevă că instanţele judecătoreşti vor ţine cont de faptul că sentinţa de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost înlăturate şi apreciate în modul corespunzător.

Vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului şi în limita unei proceduri legale, a dat răspunsuri la toate chestiunile prevăzute în art. 385 Cod de procedură penală.

Tot aici se reține că, conform art. 8 alin. (2) Cod procedură penală, nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa, iar alin. (3) stipulează că: concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea unei infracțiuni nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea inculpatului.

În acest sens instanța notează că, vinovăția persoanei se stabilește în cadrul unui proces cu respectarea garanțiilor procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă și stabilirea vinovăției, sarcina probațiunii fiind pusă pe seama acuzării. Legea procesual penală stabilește că răsturnarea prezumției nevinovăției sau concluziile despre vinovăția persoanei în comiterea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Mai mult ca atât, potrivit art. 24 Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. Părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind învestite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor. Instanța de judecată pune la baza sentinței numai acele probe la cercetarea cărora părțile au avut acces în egală măsură. Părțile în procesul penal își aleg poziția, modul și mijloacele de susținere a ei de sine stătător, fiind independente de instanță, de alte organe ori persoane. Instanța de judecată acordă ajutor oricărei părți, la solicitarea acesteia, în condițiile prezentului cod, pentru administrarea probelor necesare.

Conform art. 99 Cod de procedură penală, probatoriul constă în invocarea de probe și propunerea de probe, admiterea și administrarea lor în scopul constatării circumstanțelor care au importanță pentru cauză. Probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță.

Potrivit art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

În conformitate cu art. 101 alin. (1)-(4) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de

urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe cercetate, la care au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

În sensul precizării componenţei de infracţiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod penal că, se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Conform art. 113 Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.

Instanța reține că potrivit rechizitoriului, inculpatul Rusu Andrei se învinuiește de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 287 alin. (1) Cod penal - *huliganismul*, adică *acțiunile intenționate, care încălcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei.*

Instanța reține că, potrivit doctrinei, *obiectul juridic special* al infracțiunii de huliganism are un caracter simplu, în cazul în care această infracțiune se exprimă în acțiuni care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită. În acest caz, obiectul juridic special îl constituie relațiile sociale cu privire la ordinea publică apărate împotriva infracțiunii de huliganism.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzută la art. 287 Cod penal are un caracter complex în ipoteza în care această infracțiune se exprimă în acțiuni care încalcă ordinea publică, însoțite, de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, de opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice. În ipoteza în cauză, obiectul juridic principal îl constituie relațiile sociale cu privire la ordinea publică apărate împotriva infracțiunii de huliganism; *obiectul juridic principal* îl constituie relațiile sociale cu privire la ordinea publică apărate împotriva infracțiunii de huliganism; *obiectul juridic secundar* îl formează relațiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea sau libertatea psihică (morală) a persoanei.

La speță, *obiectul material* al infracțiunii specificată la art. 287 Cod penal îl reprezintă corpul persoanei, la caz, corpul lui Cebanu Ion și Oancea Eugenia.

*Latura obiectivă* a infracțiunii specificată la art. 287 Cod penal constă în fapta prejudiciabilă exprimată fie în acțiunile care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, de opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice, fie în acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie

deosebită. Reiese că fapta prejudiciabilă examinată cunoaște patru modalități normative cu caracter alternativ: 1) acțiunile care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor; 2) acțiunile care încalcă ordinea publică, însoțite de amenințarea cu aplicarea violenței asupra persoanelor; 3) acțiunile care încalcă ordinea publică, însoțite de opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice; 4) acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.

Huliganismul reprezintă o faptă săvârșită în public, însă nu neapărat într-un loc public. Or, conform lit. c), e) art. 131 Cod penal, fapta se consideră a fi săvârșită în public și atunci când este comisă: într-un loc inaccesibil publicului, cu intenția însă ca fapta să fie auzită sau văzută, dacă aceasta s-a produs față de două sau mai multe persoane; prin orice mijloace recurgând la care făptuitorul își dădea seama că fapta ar putea ajunge la cunoștința publicului.

În sensul art. 287 Cod penal, prin „violență" se are în vedre violența soldată fie cu vătămarea ușoară a integrității corporale sau a sănătății, fie cu leziuni corporale care nu presupun nici dereglarea de scurtă durată a sănătății, nici pierderea neînsemnată și stabilă a capacității de muncă.

Prin „ordine publică" se înțelege o totalitate de relații sociale ce asigură o ambianță liniștită de conviețuire în societate, de inviolabilitate a persoanei și a integrității patrimoniului, precum și activitatea normală a instituțiilor de stat și publice.

Prin „încălcarea ordinii publice ce exprimă o vădită lipsă de respect" se consideră săvârșirea unor acțiuni intenționate ce atentează la regulile sociale și morale de conviețuire, care sunt încălcate într-un mod obraznic și demonstrativ de către violatorul ordinii publice prin necuviință, neobrăzare, comportare batjocoritoare cu cetățenii, prin înjosire a onoarei și demnității persoanei, încălcare îndelungată și insistentă a ordinii publice etc.

Prin „acțiuni care încalcă ordinea publică" se înțelege fapta săvârșită în public, îndreptată împotriva ordinii publice, care se concretizează în acostarea jignitoare a persoanelor, în alte acțiuni similare, ce încalcă normele etice, tulbură ordinea publică și liniștea persoanelor.

Sub „obrăznicie deosebită" se înțeleg acțiunile de încălcare a ordinii publice însoțite de acte de violență asupra persoanei, de distrugere și degradare a bunurilor proprietarului, întreruperea temporară a activității normale a întreprinderilor, instituțiilor sau organizațiilor etc.

Prin huliganism însoțit de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe se înțelege atât violența psihică, cât și cea fizică, ce se poate manifesta prin cauzarea unor prejudicii sănătății, care pot surveni în urma săvârșirii unor acțiuni cu caracter violent, produse prin aplicarea de lovituri, prin imobilizarea, îmbrâncirea, punerea unei piedici victimei, urmate de vătămarea integrității corporale sau de leziuni corporale, sau fără cauzarea prejudiciului sănătății.

La caz, latura obiectivă a infracțiunii de huliganism incriminată inculpatului Rusu Andrei se exprimă prin faptul că la, 25.04.2022, în jurul orei 00:40, aflându-se în loc public, pe o stradă din *****, urmărind scopul încălcării ordinii publice și aplicării violenței asupra persoanei, intenționat, demonstrând o lipsă evidentă de respect față de societate și normele etice general acceptate, încălcând ordinea publică, i-a aplicat lovituri cu pumnii în regiunea capului lui Cebanu Ion Alexei, a.n *****, domiciliat în *****, pricinuindu-i conform raportului de constatare nr. 202224P0141 din 03.05.2022, echimoză sub ochiul stâng, care se califică ca vătămare corporală neînsemnată și i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea feței lui Oancea Eugenia Ion, a.n *****, domiciliată *****, provocându-i conform raportului de constatare nr. 202224P0125 din 27.04.2022, echimoză pe mucoasa buzei pe stânga care se califică ca vătămare corporală neînsemnată.

Aceste fapte reies din declarațiile părții vătămate Cebanu Ion, care fiind audiat sub jurământ în ședința de judecată, a declarat că „pe Rusu Andrei nu îl cunoaște, prima dată l-a văzut în acea seară la joc. Aceasta s-a întâmplat în anul 2022, era vreme caldă, era hramul *****. Atunci era la joc în *****, cu concubina sa Oancea Eugenia și cu fiica ei, ***** Oancea. Au stat la joc, după aceasta, în aceeași seară a făcut cunoștință cu Rusu Andrei. A mai stat vreo jumătate de oră, o oră. După aceasta, prietenul Costea i-a invitat la dânsul acasă să îi servească cu un pahar de băuturi alcoolice. Casa acestuia era, de asemenea, în s. Găureni, situată nu departe de locația unde era jocul. A plecat cu Costea la dânsul să ia bere. Oancea Eugenia și ***** au rămas în urmă cu Rusu Andrei și încă doi băieți. Au ajuns la Costea, numai a intrat în ogradă și l-au ajuns din urmă Oancea Eugenia cu ***** și fiind enervată, i-a spus să meargă acasă. S-au pornit înspre casă. După vreo 20 metri a întrebat-o de ce este enervată și ***ea i-a spus că Andrei i-a zis să o dea pe față pe o noapte ca să aibă relații cu ea, fata având atunci ***** Atunci, s-a oprit și a strigat la Andrei că „așa se vorbește?”***. ***El s-a apropiat de dânșii și s-a început cearta, a început să lovească cu pumnii în el***. ***L-a lovit cu pumnii în față și pe corp***. ***În acel moment, Rusu Andrei a lovit-o și pe Oancea Eugenia***. Nu știe exact unde și cu ce a lovit-o, nu a văzut concret momentul, dar ***precis că a lovit-o***. El a ripostat la loviturile lui Rusu. ***Rusu Andrei a început bătaia***. Doi băieți, unul dintre care era fiul lui Costea, i-au despărțit de la bătaie și s-au despărțit, ei continuându-și drumul spre casă. Însă, ***la vreo 30 metri de mers, l-a ajuns din urmă Rusu Andrei și a început iarăși să îl lovească, din nou a început cearta și bătaia***. Nu știe cum îl cheamă pe băiatul lui Costea, el a fost martor ocular la cele întâmplate. În final, ***s-au bătut și a doua oară***, după care s-au despărțit și s-au dus acasă. Oancea Eugenia a asistat și la a doua bătaie. ***A doua bătaie a avut loc la 60-70 m de casa Eugeniei Oancea***. Rusu Andrei, din spusele Eugeniei Oancea, nu locuia prin părțile acelea. Ulterior, au ajuns acasă, Oancea Eugenia a sunat la salvare și la poliție deoarece fata era stresată. Precizează că, anterior nu a avut niciodată conflicte cu Rusu Andrei. ***Atunci seara s-au bătut cu Rusu Andrei de două ori***. Declară că, nu are pretenții materiale sau morale față de Rusu Andrei. Specifică că, și el este cercetat pe acest caz, nu știe care este soarta dosarului său. Pe acest caz a depus plângere la poliție, dar nu ține minte data depunerii plângerii. Îi pare că a doua sau a treia zi de la cele întâmplate a depus plângere. În seara cu pricina a depus plângere Rusu Andrei, iar el la

câteva zile a depus. ***Urmare bătăilor de atunci ca și vătămări corporale, avea mai tare la ochi o vânătaie***. În acea zi când s-a întâmplat totul, el nu era vizat în vreo cauză penală de învinuire a sa. Nu are nicio tangență dacă a fost vizat penal cu cauza care se examinează. Explică că, el atunci lui Rusu i-a dat vreo două lovituri, dar nu ține minte anume în ce părți ale corpului. Nu cunoaște ce vătămări corporale a avut Rusu Andrei după acea bătaie. ***Oancea Eugenia avea obrazul vânăt urmare loviturii primite atunci***. Nu știe dacă Rusu Andrei a lovit-o intenționat atunci pe Oancea Eugenia sau din întâmplare. Momentul când a fost lovită Oancea Eugenia nu l-a văzut.

Aceleași circumstanțe au fost specificate în ședința de judecată și de către partea vătămată Oancea Eugenia, care fiind audiată sub jurământ, a comunicat că „pe Rusu Andrei îl cunoaște, sunt consăteni și este fostul său coleg de clasă, nu sunt rude. La 25.04.2022, la ei în sat a fost joc organizat cu ocazia sărbătorilor de Paște. La 25.04.2022, ea împreună cu copii săi minori Oancea ***** și Oancea ***** Nadejda, și fostul concubin Cebanu Ion, au mers împreună la jocul din centrul satului. După câteva ore petrecute acolo, au vrut să plece acasă, la care Cebanu Ion i-a spus că Amarii Constantin i-a invitat la dânsul ca să consume vin mai departe. ***Înainte ca să se pornească, a început o discuție cu Rusu Andrei, după care acesta fiind sub influența alcoolului, a întrebat-o ce vârsta are fata ei, ea i-a răspuns că fata are 13 ani***. ***El i-a spus că dorește să o ia într-o seară cu el, ea i-a răspuns că este beat și să își dea seama ce vorbește***. S-a pornit să-și continue drumul. Când a ajuns la poartă la Amarii Constantin, acolo deja era Rusu. Ea văzând asta, a spus că nu se mai opresc la Constantin dar pleacă acasă. După aceasta, Cebanu Ion insistent o întreba de ce vrea să plece și nu dorește să se rețină. ***Ea i-a comunicat lui Cebanu Ion despre ceea ce i-a spus Rusu Andrei***. ***După cele comunicate, Cebanu Ion l-a strigat pe Rusu Andrei***. ***Atunci acesta a venit spre dânsul***, ea și-a luat copiii și a plecat mai înainte. ***A auzit că ei se certau, după aceasta au început să se îmbrâncească unul pe altul***. ***Ei se băteau, apoi mergeau și după aceasta continuau să se bată***. ***Ea a vrut să-i oprească și în timpul acesta Rusu Andrei a lovit-o peste față***. După aceasta, în jurul lor au venit mai multe persoane, au venit Amarii Andrian, Secrieru Ion și încă două persoane. ***Ea și-a continuat drumul spre casă, dar înainte de a ajunge acasă, i-a ajuns din urmă Rusu Andrei, la care neștiind motivul, acesta a început să-l îmbrâncească pe Cebanu Ion***. Băieții care erau prezenți, i-au despărțit din nou și ei și-au continuat drumul spre casă. ***După 15 minute după ce a ajuns acasă, a venit Rusu Andrei***. ***Afară era ea, Cebanu Ion, Amarii Andrian și atunci a venit Rusu Andrei până în fața casei și s-a început cearta cu Cebanu***. Fata sa văzând toate acestea, a plecat în casă. Atunci a ieșit afară și ***mama sa, a încercat să-l liniștească pe Andrei și să-i spună să plece, el nu dorea să plece, el dorea să vorbească cu Cebanu***. Înainte ca el să vină la ei acasă, ea a telefonat la poliție și la ambulanță. ***Atunci când a venit polițistul de sector, doar acesta a reușit să-l scoată din ogradă pe Rusu Andrei***. Cebanu Ion și Rusu Andrei erau cu hainele rupte și însângerați. ***Conflictul a început de la vorbele lui Rusu Andrei în adresa sa și a fetei sale***. ***După conflict ea s-a prezentat la medicul legist și după aceasta la medicul stomatolog unde s-au constatat careva leziuni în cavitatea bucală***. [...]”.

Acțiunile reținute în sarcina lui Rusu Andrei, se conchid și din declarațiile martorului acuzării Marcenco Grigorii, care fiind audiat sub jurământ în ședința de judecată, a declarat că „susține declarațiile date la urmărirea penală. În acea zi era împreună cu colega Tican Ecaterina, erau în razie pe sectorul nr. 2 Selișteal IP Nisporeni. Din motiv că ei erau în zona apropiată, au primit indicații să se deplaseze la fața locului în s. Găureni. ***Explică că, ei au găsit persoanele unde a avut loc conflictul, la casa mamei Eugeniei Oancea***. ***Precizează că, era anul 2022, în sat era joc***. El a vrut să ia declarațiile părților. Oancea Eugenia nu a vrut să dea declarații și el i-a dat procesul-verbal să scrie declarațiile singură. Nu ține minte dacă a discutat cu Rusu Andrei. Cebanu Ion a refuzat să depună declarații. Atunci seara a luat plângerea de la Oancea Eugenia. ***Atunci seara pe Rusu Andrei l-a văzut în stare de ebrietate și era murdar tot și plin de sânge***. ***Cebanu Ion era treaz***. ***Atunci seara a înțeles că a avut loc o bătaie, deoarece Rusu Andrei se adresa la Cebanu Ion cu afirmația „Ce v-am făcut de m-ați bătut așa de tare?”***. Susține că, la concubinul lui Oancea Eugenia nu a văzut careva vătămări și nici la Oancea Eugenia nu a văzut careva vătămări.

Probe concludente și pertinente cazului sunt și elementele de fapt constatate prin raportul de expertiză judiciară nr. 202224D0106 din 08.06.2022, potrivit căruia ***la Cebanu Ion s-a constatat echimoză sub ochiul stâng***, care a fost cauzată în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate de către organul de urmărire penală, nu generează o dereglare a sănătății și în baza acestui criteriu ***se califică ca vătămare neînsemnată*** (f.d. 67-68 vol. I) și raportul de expertiză judiciară nr. 202224D0107 din 08.06.2022, potrivit căruia ***la Oancea Eugenia s-a constatat echimoză pe mucoasa buzei din stânga***, care a fost cauzată în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate de către organul de urmărire penală, nu generează o dereglare a sănătății și în baza acestui criteriu ***se califică ca vătămare neînsemnată*** (f.d. 69-70 vol. I).

Esențiale speței, care dincolo de orice dubiu rezonabil demonstrează vinovăția lui Rusu Andrei, sunt și elementele de fapt constatate în procesul-verbal de confruntare dintre partea vătămată Rusu Andrei și martorul Oancea Eugenia, din 29.06.2022, ridicat ca copie din cadrul cauzei penale nr. 2022240127, potrivit căruia Oancea Eugenia a declarat că, „***inițiatorul conflictului a fost Rusu Andrei, prima lovitură a fost aplicată de Rusu Andrei***. ***Au fost două altercații în două locuri***. ***A doua oară au fost ajunși din urmă de către Rusu Andrei, care a lovit cu pumnul în Cebanu Ion, apoi s-au lovit reciproc și au fost despărțiți de către Secrieru Ion***. ***La cerința ei, a refuzat să iasă***. ***Atunci, polițistul l-a scos din ogradă cu forța***. [...]”. (f.d. 105-109 vol. I).

Faptul că, Rusu Andrei i-a ajuns din urmă pe Cebanu Ion și Oancea Eugenia și a intrat în curtea casei unde aceștia se aflau, poate fi dedus și din procesul-verbal de confruntare dintre martorul Marcenco Grigore și martorul Oancea Eugenia, din 29.06.2022, ridicat ca copie din cadrul cauzei penale nr. 2022240127, potrivit căruia Oancea Eugenia a declarat că, „[...] ***A***

***intrat în ogradă Rusu Andrei, îl căuta pe Ion și ea i-a spus să iasă, și atunci el a refuzat***. ***A rugat polițistul să-l scoată din ogradă și el l-a scos cu forța***. [...]". (f.d. 110-111 vol. I).

Aceleași circumstanțe faptice reies și din procesul-verbal de confruntare dintre Marcenco Grigore și Cebanu Ion, din 29.06.2022, ridicat ca copie din cadrul cauzei penale nr. 2022240127, potrivit căruia Marcenco Grigore a declarat că, [...] ***De câteva ori Eugenia i-a zis lui Rusu Andrei să iasă din ogradă, dar el refuza***. ***Atunci, a intervenit el***. ***De asemenea, i-a zis și Ion să iasă***", iar Cebanu Ion a declarat că „[...] ***I-a zis și el și Eugenia să iasă, și el a ieșit doar atunci când i-a zis polițistul*** [...]". (f.d. 112, 119-120 vol. I).

Despre faptul că, Rusu Andrei a fost inițiatorul conflictului se conchide și din procesul-verbal de confruntare dintre partea vătămată Rusu Andrei și bănuitul Cebanu Ion, din 29.06.2022, ridicat ca copie din cadrul cauzei penale nr. 2022240127, potrivit căruia însuși Rusu Andrei a declarat că „[...] ***Conflictul a fost inițiat din cauza că el i-a spus lui Oancea Eugenia că umblă după bărbați tineri***. ***Conflictul a avut loc în stradă***. [...].", iar Cebanu Ion a declarat că, „[...] ***Conflictul a fost început de Rusu Andrei și prima lovitură a fost aplicată tot de el***. ***Conflictul a avut loc în stradă***. [...]". (f.d. 113-117 vol. I).

Cât privește declarațiile ***martorului acuzării Amarii Constantin***, instanța reține că acesta ***nu a fost martor ocular al conflictului și altercațiilor apărute când Rusu Andrei i-a aplicat lovituri lui Cebanu Ion și Oancea Eugenia***, or aceste circumstanțe reies din declarațiile propriu-zise ale lui Amarii Constantin care, în esență, a comunicat că „[...] ***a auzit gălăgie în drum. El s-a pornit în direcția unde era gălăgie. Atunci el l-a văzut pe Rusu Andrei în sânge și bătut***. [...]".

Cu referire la declarațiile martorului Amarii Adrian, instanța reține că între martorul respectiv și inculpatul Rusu Andrei există o relație de apropiere socială, determinată de faptul că aceștia sunt consăteni, locuind în aceeași comunitate rurală. În asemenea medii, relațiile interpersonale de regulă sunt bine consolidate, iar dependențele sociale și de conviețuire creează legături de familiaritate care pot influența atitudinea martorilor în cadrul procesului penal.

Din analiza probelor administrate, instanța observă că declarațiile martorului Amarii Adrian prezintă diferențe semnificative față de declarațiile părților vătămate Cebanu Ion și Oancea Eugenia. Aceste neconcordanțe, coroborate cu relația de consătenie, creează o suspiciune rezonabilă că martorul ar fi putut avea o motivație subiectivă de a prezenta faptele într-o lumină favorabilă inculpatului.

Instanța reține că, în comunitățile rurale restrânse, solidaritatea locală și teama de a perturba relațiile sociale pot conduce la protejarea membrilor comunității, inclusiv prin oferirea unor declarații menite să minimizeze răspunderea acestora.

***Comportamentul martorului Amarii Adrian, analizat în ansamblu, indică o atitudine de favorizare, explicabilă prin relația de apropiere pe care o are cu inculpatul Rusu Andrei***.

În aceste condiții, instanța concluzionează că ***declarațiile martorului nu pot fi considerate pe deplin obiective, ele fiind apreciate cu rezerve, conform art. 101 alin. (2) Cod de procedură penală, care consacră principiul liberei aprecieri a probelor în baza intimei convingeri a instanței***.

*Latura subiectivă* a infracțiunii de huliganism se caracterizează, în primul rând, prin intenție directă, motivele acestei infracțiuni sunt motive huliganice.

La speță, motivele huliganice ale lui Rusu Andrei au fost condiționate de teribilism, necuviință și lipsă de respect față de societate, care s-au exprimat sub formă de reacție neadecvată a acestuia prin aplicarea loviturilor lui Cebanu Ion și Oancea Eugenia, în urma faptului că a fost vizat de către aceștia să nu vorbească ofensator în adresa Eugeniei Oancea și fiicei acesteia, pe nume Oancea *****.

În această privință, instanța ține cont de circumstanțele faptice, și anume că inculpatul conștientizând că se află în loc public, pe o stradă din *****, din lipsă de respect față de persoanele ce se aflau în preajmă, prin acțiuni agresive, aplicarea violenței asupra lui Cebanu Ion și Oancea Eugenia, a sfidat acele persoane, a tulburat liniștea acestora, fapt din care rezultă că intenția inculpatului încă de la început era îndreptată spre atentarea la existența normală a ordinii publice și spre exprimarea unei indiferențe și lipsă de respect față de Cebanu Ion și Oancea Eugenia în particular și față de societate în general. Or, esența motivelor huliganice constă în atitudinea profund disprețuitoare a făptuitorului față de întreaga societate și desconsiderarea față de regulile sociale, năzuința de autoafirmare și superioritatea.

*Subiectul* infracțiunii specificată la art. 287 alin. (1) Cod penal este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani, element care se întrunește la speță, or, potrivit art. 22 Cod penal, Rusu Andrei la data săvârșirii faptei era persoană responsabilă, nefiind dovedit contrariul și, potrivit art. 21 alin. (1) Cod penal, este pasibil de răspundere penală având împlinită vârsta de 16 ani în momentul săvârșirii infracțiunii.

Așadar, în cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit cu certitudine că acțiunile inculpatului corect au fost încadrate conform prevederilor art. 287 alin. (1) Cod penal - *huliganism,* adică *acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei*, fiind întrunite toate elementele constitutive ale infracțiunii respective.

Instanța reiterează că, încălcarea ordinii publice, lipsa de respect față de societate și aplicarea violenței asupra lui Cebanu Ion și Oancea Eugenia se dovedește prin totalitatea probelor cercetate, inclusiv prin declarațiile părților vătămate, a martorului Marcenco Grigore, dar și a probelor materiale examinate în cadrul cercetării judecătorești, care dincolo de orice dubiu rezonabil, stabilesc cu certitudine vina inculpatului Rusu Andrei în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 287 alin. (1) Cod penal.

Cât privește ***probele apărării care ar demonstra nevinovăția lui Rusu Andrei***, cum ar fi:
- rechizitoriul pe cauza penală nr. 2022240127 privind învinuirea lui Cebanu Ion de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 287 alin. (1) Cod penal - *huliganismul*, precum că la 25.04.2022, în

jurul ore $00^{40}$, Cebanu Ion, aflându-se pe stradă în *****, acționând intenționat, demonstrând o lipsă de respect față de societate și normele etice general acceptate, încălcând ordinea publică, însoțită de amenințarea cu aplicarea violenței și aplicarea violenței, printr-o obrăznicie deosebită, din intenții huliganice, i-a adresat cuvinte injurioase lui Rusu Andrei și i-a aplicat acestuia mai multe lovituri peste corp cauzându-i conform raportului de expertiză nr. 202224D0127 din 29.06.2022, fractură cominuitivă a osului nazal cu deplasare, leziuni care se califică ca vătămare corporală ușoară (f.d. 228-238 vol. I); - sentința Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani nr. 1-3500/2022 din 01.10.2024 de condamnare a lui Cebanu Ion conform art. 189 alin. (3) lit. e) Cod penal (f.d. 10-36 vol. II); - decizia Curții de Apel Centru nr. la-1024/25 din 08.07.2025, prin care a fost condamnat Cebanu Ion conform art. 189 alin. (3) lit. e) Cod penal (f.d. 37-72 vol. II); sentința Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani nr. l-3330/2021 din 26.09.2025 în privința părții vătămate Oancea Eugenia acuzată de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 220 Cod penal; - capturile de ecran a mesajelor expediate de partea vătămată Oancea Eugenia către inculpatul Rusu Andrei în luna decembrie a anului 2024 (f.d. 73-74 vol. II); sentința Judecătoriei Ungheni sediul Nisporeni din 09.11.2017 de condamnare a lui Oancea Eugenia pentru comiterea infracțiunii prevăzută de art. $264^1$ alin. (4) Cod penal, ***instanța de judecată constată că probele respective nu au relevanță cu acuzația adusă lui Rusu Andrei și cu atât mai mult nu demonstrează nevinovăția acestuia***, din următoarele considerente:

Legalitatea și temeinicia acuzației formulate împotriva inculpatului trebuie analizate exclusiv prin raportare la fapta dedusă judecății, la circumstanțele obiective ale cauzei și la probele administrate în legătură cu prezenta faptă și nu prin prisma antecedentelor penale ale părților vătămate.

Condamnările anterioare ale părților vătămate nu au legătură cu situația de fapt cercetată în prezenta cauză, nefiind de natură să infirme existența faptei, identitatea autorului sau împrejurările concrete ale comiterii infracțiunii deduse judecății.

Instanța subliniază că, credibilitatea unei declarații se apreciază în raport cu coerența, consecvența și concordanța acesteia cu ansamblul probator și nu prin raportare la comportamentul anterior al părților vătămate în alte cauze penale. Antecedentele penale ale acestora nu înlătură și nu slăbesc caracterul probator al declarațiilor lor, atât timp cât acestea sunt susținute de alte mijloace de probă și se integrează logic și cronologic în ansamblul materialului probator.

Instanța nu poate admite transformarea procesului penal într-un proces de apreciere morală a părților vătămate, întrucât principiul aflării adevărului impune examinarea obiectivă a faptelor și a probelor direct legate de cauza dedusă judecății.

Pentru aceste motive instanța apreciază că probele privind condamnările anterioare ale părților vătămate sunt nerelevante, motiv pentru care nu pot influența soluția asupra fondului cauzei, urmând a fi înlăturate din ansamblul argumentelor apărării.

Cât privește nerecunoașterea vinei de către inculpatul Rusu Andrei instanța o apreciază ca o metodă de apărare și un drept de a nu se auto incrimina garantat de art. 66 Cod de procedură penală și art. 6 CEDO, or persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărită pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și nu poate fi calificată ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale.

Instanța reține că, apărătorul inculpatului Rusu Andrei a solicitat pronunțarea unei sentințe de achitare în contextul în care în acțiunile acestuia lipsesc elementele infracțiunii prevăzută de art. 287 alin. (1) Cod penal.

În acest sens instanța relevă că, afirmațiile respective reprezintă opinia subiectivă a apărării or, la aprecierea probelor atât ale acuzării, cât și ale apărării, instanța a ținut cont de criteriile de apreciere a probelor: relevanța (dacă proba este legată de fapta comisă), autenticitatea (dacă proba este reală), credibilitatea (dacă proba care a fost obținută se potrivește cu alte probe), convergența (dacă mai multe probe indică spre aceeași concluzie), completitudinea (dacă ansamblul probelor oferă o imagine suficient de clară și completă a faptei, fără lacune esențiale) și, pe cale de consecință, a stabilit cu certitudine vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 287 alin. (1) Cod penal, acesta urmând a fi tras la răspundere penală și aplicată pedeapsa penală.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (1) Cod penal prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 550 la 1050 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.

În această ordine de idei, instanța de judecată constată că, în conformitate cu art. 16 alin. (3) Cod penal, infracțiunea comisă de către Rusu Andrei face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave.

Conform art. 76 alin. (1) lit. a) Cod penal, instanța reține drept circumstanță ce atenuează răspunderea penală a inculpatului - *săvârşirea pentru prima dată a unei infracţiuni mai puţin grave*.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 Cod penal, în privința lui Rusu Andrei nu au fost stabilite.

La individualizarea pedepsei, instanța va ține cont de faptul că, Rusu Andrei la locul de trai se caracterizează pozitiv (f.d. 87 vol. I), la evidența medicului narcolog și/sau psihiatru nu se află (f.d. 90, 91 vol. I), prin ordonanța Procuraturii raionului Nisporeni, din 06.12.2012, a fost încetată urmărirea penală privind învinuirea lui Rusu Andrei de săvârșirea infracțiunii prevăzută

de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, din motivul liberării de răspundere penală cu tragere la răspundere contravențională și aplicarea sancțiunii contravenționale în mărime de 150 unități convenționale, ce constituie 3000 lei (f.d. 93, 94-97 vol. I), în perioada 2011-2017 a fost tras la răspundere contravențională pentru săvârșirea a 4 contravenții, toate fiind din categoria contravențiilor în domeniul circulației rutiere (f.d. 98 vol. I).

Astfel, având în vedere personalitatea inculpatului, circumstanța atenuantă reținută în sarcina acestuia, faptul că se caracterizează pozitiv la locul de trai, are 2 copii minori la întreținere, este angajat în câmpul muncii, nu se află la evidența medicului narcolog și/sau psihiatru, nu are antecedente penale, dar și analizând caracterul infracțional al faptei comise, instanța consideră că în privința acestuia este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de amendă.

Într-o altă ordine de idei, instanța notează că, în conformitate cu art. 64 alin. ($3^1$) Cod penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Având în vedere faptul că inculpatul urmează a fi recunoscut vinovat de săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave, dânsul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o va plăti în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie.

Conform art. 385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează ce trebuie să se facă cu corpurile delicte.

Soluționând chestiunea corpurilor delicte, instanța reține că prin ordonanța organului de urmărire penală din 18.12.2022, au fost recunoscute ca mijloace materiale de probă și anexate la cauza penală: copia raportului de expertiză nr. 202224D0127 din 29.06.2022, pe numele lui Rusu Andrei; copia procesului-verbal de audiere a părții vătămate Rusu Andrei; copia procesului-verbal de confruntare dintre Marcenco Grigore și Ceban Ion; copia procesului-verbal de confruntare dintre Rusu Andrei și Ceban Ion; copia procesului-verbal de confruntare dintre Marcenco Grigore și Oancea Eugenia; copia procesului-verbal de confruntare dintre Rusu Andrei și Oancea Eugenia (f.d. 128 vol. I).

Conform prevederilor art. 157 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidenţă, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deţinătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

În asemenea circumstanțe, instanța consideră că mijloacele materiale de probă: copia raportului de expertiză nr. 202224D0127 din 29.06.2022, pe numele lui Rusu Andrei; copia procesului-verbal de audiere a părții vătămate Rusu Andrei; copia procesului-verbal de confruntare dintre Marcenco Grigore și Ceban Ion; copia procesului-verbal de confruntare dintre Rusu Andrei și Ceban Ion; copia procesului-verbal de confruntare dintre Marcenco Grigore și Oancea Eugenia; copia procesului-verbal de confruntare dintre Rusu Andrei și Oancea Eugenia - urmează să se păstreze la dosar atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.

Potrivit art. 385 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează cine și în ce proporții trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Referitor la cheltuielile judiciare, instanța de judecată notează că acuzatorul de stat a solicitat încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare suportate la urmărirea penală pentru efectuarea expertizelor judiciare în mărime de 896 lei.

Potrivit prevederilor art. 227 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.

Conform art. 229 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni care impune desfășurarea urmăririi şi a judecării cauzei, pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o. Ca urmare, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăția sa infracțională, deoarece fără săvârșirea infracțiunii, astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat. Obligația inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integrală, întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage, în mod inevitabil, desfășurarea urmăririi penale şi a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligația de a suporta cheltuielile judiciare îi revine anume acestuia.

Având în vedere că, la momentul derulării acțiunilor de urmărire penală, cheltuielile pentru efectuarea expertizelor judiciare au fost suportate de stat, deoarece procesul penal era guvernat de principiul prezumției nevinovăției, în situația în care, în cadrul cercetării judecătorești a fost dovedită pe deplin vinovăția inculpatului de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 287 alin. (1) Cod penal, inculpatul Rusu Andrei urmează să recupereze cheltuielile judiciare suportate de stat pentru efectuarea expertizelor judiciare.

Potrivit art. 385 alin. (1) pct. 15) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

Instanţa relevă că, conform art. 175 Cod de procedură penală, reglementează noţiunea şi categoriile de măsuri preventive, și anume prevede că, măsurile cu caracter de constrângere prin care bănuitul, învinuitul, inculpatul este împiedicat să întreprindă anumite acţiuni negative asupra desfăşurării procesului penal, securităţii şi ordinii publice sau asupra asigurării executării sentinţei constituie măsuri preventive. Măsurile preventive sunt orientate spre a asigura buna desfăşurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei.

Totodată, alin. (1) din art. 176 Cod de procedură penală, prevede temeiurile pentru aplicarea măsurilor preventive. Măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanţa de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să

săvârşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei.

În acest context, instanța relevă că măsurile preventive sunt instituții de drept, care presupun aplicarea anumitor constrângeri determinate de circumstanțele cauzei penale.

Principala distincție între măsurile preventive și alte măsuri procesuale ține de subiectul față de care pot fi aplicate. Măsurile preventive pot fi aplicate doar față de persoana acuzată (bănuit, învinuit, inculpat). Acestea pot fi aplicate doar în condițiile prezenței temeiurilor expres prevăzute în reglementările procesual-penale. Măsurile preventive au un caracter opțional, nu sunt obligatorii, fiind aplicate în funcție de caracterul cauzei penale, comportamentul sau eventualul comportament al persoanei acuzate și circumstanțe. Nefiind obligatorii pentru procesul penal, măsurile preventive poartă caracter adiacent procesului penal. De asemenea, acestea au și caracter provizoriu, putând a fi luată doar pe durata procesului penal și putând a fi înlocuite, revocate sau pot înceta de drept.

Potrivit art. 178 Cod de procedură penală, (1) obligarea de a nu părăsi localitatea constă în îndatorirea impusă în scris bănuitului, învinuitului, inculpatului de către procuror sau, după caz, de instanţa de judecată de a se afla la dispoziţia organului de urmărire penală sau a instanţei, de a nu părăsi localitatea, în care domiciliază permanent sau temporar, fără încuviinţarea procurorului sau a instanţei, de a nu se ascunde de procuror sau instanţă, de a nu împiedica urmărirea penală şi judecarea cauzei, de a se prezenta la citarea organului de urmărire penală şi a instanţei de judecată şi de a le comunica acestora despre schimbarea domiciliului. (2) Obligarea de a nu părăsi ţara constă în îndatorirea impusă bănuitului, învinuitului, inculpatului de către procuror sau de instanţa de judecată de a nu părăsi ţara fără încuviinţarea organului care a dispus această măsură, precum şi în îndeplinirea altor obligaţii prevăzute la alin. (1). (3) Durata măsurilor preventive prevăzute la alin. (1) şi (2) nu poate depăşi 60 de zile şi, după caz, poate fi prelungită doar motivat. Prelungirea se dispune de către procuror sau de către instanţa de judecată şi fiecare prelungire nu poate depăşi 60 de zile.

Având în vedere că în privința inculpatului urmează a fi pronunțată sentință de condamnare, în scopul executării acesteia, instanța constată necesitatea de a aplica în privința lui Rusu Andrei măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara pe o durată de 60 zile, care va înceta de drept odată cu rămânerea definitivă a sentinței.

În conformitate cu art. 64, 287 alin. (1) Cod penal, art. 341, 384, 385, 391-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecata,-

***H O T Ă R Ă Ş T E:***

Se recunoaște vinovat **Rusu Andrei Valeriu**, a.n. *****, IDNP *****, originar din *****, domiciliat în *****, de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 287 alin. (1) Cod penal și i se aplică o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 800 (opt sute) unități convenționale, echivalentul a 40.000 (patruzeci mii) lei.

Se explică lui **Rusu Andrei Valeriu** că, în conformitate cu art. $64^1$ alin. ($3^1$) Cod penal, în cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Mijloacele materiale de probă: copia raportului de expertiză nr. 202224D0127 din 29.06.2022, pe numele lui Rusu Andrei; copia procesului-verbal de audiere a părții vătămate Rusu Andrei; copia procesului-verbal de confruntare dintre Marcenco Grigore și Ceban Ion; copia procesului-verbal de confruntare dintre Rusu Andrei și Ceban Ion; copia procesului-verbal de confruntare dintre Marcenco Grigore și Oancea Eugenia; copia procesului-verbal de

confruntare dintre Rusu Andrei și Oancea Eugenia - de păstrat la dosar atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.

Se încasează din contul lui **Rusu Andrei Valeriu**, a.n. *****, IDNP *****, originar din *****, domiciliat în *****, în beneficiul statului suma de 896 (opt sute nouăzeci și șase) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate la urmărirea penală pentru efectuarea expertizelor judiciare.

Se aplică în privința lui **Rusu Andrei Valeriu**, a.n. *****, IDNP *****, originar din *****, domiciliat în *****, măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile, care va înceta de drept odată cu rămânerea definitivă a sentinței.

Sentința este cu drept de atac la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile din data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

***Preşedintele şedinţei,***
***judecător*** ***Triboi Petru***