Nr. de referință a dosarului: 1-18/2026;
Nr. electroni atribuit de PIGD: 1-26012216-24-1-03022026

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

29 aprilie 2026 or. Criuleni

Judecătoria Criuleni
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Arapu-Buţco Alina
Grefier Nichitin Oxana, Natalia Fendic
Cu participarea:
Procurorului Alexandru Pulbere
Apărătorului inculpatului Corneliu Plește
Inculpatul Tataru Constantin
În lipsa:
Părții vătămate Sclifos Alexandru

examinând în ședință judiciară publică, în baza probelor administrate în faza urmăririi penale în ordinea art. 364[1] Cod de procedură penală, cauza penală de învinuire a lui

TATARU Constantin *****, născut la *****, număr de identitate *****, originar și domiciliat în s. *****, r-nul *****, cetățean a Republicii Moldova, elev *****, celibatar, fără copii minori la întreținere, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, anterior nejudecat

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (1) și art. 266 Cod penal,
Date cu referire la examinarea cauzei penale: 03 februarie 2026 – 29 aprilie 2026.
Procedura de citare a fost legal executată.

Acuzatorul de stat a pledat ca inculpatul Tataru Constantin ***** să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (1) Cod penal și al absolvi de răspundere penală în legătură cu împăcarea părților. La fel, a solicit a-l recunoaște pe Tataru Constantin ***** vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 266 Cod penal și al absolvi de răspundere penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de trage la răspunderea penală. Ceia ce ține de cheltuielile judiciare, acestea au fost restituite de către inculpat.

Partea apărării a solicitat ca inculpatul să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (1) din Codul penal și să fie absolvit de răspundere penală în legătură cu împăcarea părților, ce ține de art. 266 Cod penal, luând în considerație faptul că infracțiunea a fost comisă în timpul minoratului, termenul de prescripție se reduce pe jumătate, respectiv sunt

întrunite condițiile intervenirii termenului de prescripție, iar la moment sunt aplicabile prevederile art. 60 Cod penal, astfel urmînd a fi dispusă încetarea procesului penal.

Inculpatul în exercitarea dreptului la ultimul cuvânt, a declarat că îi pare rău de fapta comisă, susținând cele relatate de apărătorul său.

În privința materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată

A C O N S T A T A T:

I. Fapta prejudiciabilă reținută:

1. Tataru Constantin *****, a săvârșit o faptă penală, comisă cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă, în următoarele circumstanțe: la data de 02.10.2024, aproximativ la ora 20:15, conducând motocicleta de model „Kawaki", cu nr/î. *****, care era într-o stare tehnică bună, pe traseul Micăuți-Logănești, direcția sat. Micăuți, r-nul Strășeni spre sat. Logăneşti r-nul *****, manifestând sine încredere sporită, nu a tratat cu seriozitate conducerea mijlocului de transport, astfel încât încălcând prevederile pct.10, punctul. 45 subpunctul. 1) lit. a), b), d) și subpunctul. 2) al Regulamentului Circulației Rutiere, care stipulează expres că, conducătorul mijlocului de transport, trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținând permanent seama de starea psihofiziologică ce influențează atenția şi reacția, dexteritatea în conducere, care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase, condițiile rutiere, cerințe care au fost ignorate de Tataru Constantin, iar în timpul deplasării aflându-se la ghidonul motocicletei sus menționate, neisprăvindu-se cu conducerea unității de transport a tamponat cu partea din față a motocicletei pe Sclifos Alexandru, care se deplasa în calitate de pieton pe marginea dreaptă a carosabilului, în rezultat ultimului fiindu-i cauzate leziuni corporale.

Ca consecință a impactului pietonul, Sclifos Alexandru, a suferit leziuni corporale care potrivit concluziei raportului de expertiză judiciară nr.202402D2129 din 23 noiembrie 2024, au fost calificate ca vătămare medie a integrității corporale sau a sănătăţii sub formă de traumă toracică închisă, manifestată prin fractura coastelor 8,9 pe linia axilară posterioară pe stânga; traumă abdominală închisă, manifestată prin lezarea spina Gr III; cu hematom erupt în doi timpi, hemoperitoneum 200-250 ml; pe alocuri cu elemente fibrinoase liniare, anemie posthemoragică; fractura cominutivă a fibulei stânga în 1/3 medie-inferioară, fără deplasare, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire, posibil în perioada de timp indicată în ordonanță și au condiționat dereglarea sănătății de lungă durată (mai mult de 21 zile).

Tot el, Tataru Constantin *****, având scopul părăsirii locului accidentului rutier, după comiterea accidentului care a avut loc la 02.10.2024, aproximativ la ora 20.15 pe traseul pe traseul Micăuți-Logăneşti, direcția sat. Micăuți, r-nul. Strășeni spre sat. Logăneşti, r-nul. *****, încălcând prevederile pct.12 subpunctul.(1) a Regulamentului Circulației Rutiere, potrivit cărora conducătorul de vehicul implicat în accident rutier este obligat să oprească imediat vehiculul, semnalizându-l, să nu schimbe poziția vehiculului şi a obiectelor de pe carosabil provenite ca urmare a accidentului rutier, să acorde primul ajutor, să cheme ambulanța în cazul în care în accident au fost cauzate traumatisme persoanelor, sau să asigure transportarea persoanei traumatizate la cea mai apropiată unitate medicală cu un vehicul de ocazie ori cu propriul vehicul, să marcheze locul inițial al vehiculului şi a obiectelor ce țin de accident şi ale persoanei, să anunțe despre accident poliția şi să rămână pe loc până la sosirea lucrătorilor de poliție, ignorând cerințele enunțate, după ce a tamponat pietonul Sclifos Alexandru, constatând faptul că ultimul s-a ales cu leziuni corporale, fiindu-i fracturate coastele toracelui şi piciorul stâng, şi-a

continuat deplasarea cu motocicleta de model „Kawaki„ cu nr/î. ***** şi a părăsit locul accidentului rutier.

II. Procedura de examinare a cauzei:

2. În cadrul ședinței de judecată din 24 martie 2026, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul, printr-un înscris autentic, a declarat că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de noi probe, solicitând, astfel, ca judecata să se desfășoare în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Totodată, în cadrul aceleiași ședințe de judecată, inculpatul Tătaru Constantin, prin cerere scrisă, a solicitat încetarea procesului penal în privința sa, în temeiul art. 109 Cod penal, în legătură cu împăcarea cu partea vătămată, în ceea ce privește fapta ce ține de producerea accidentului rutier (f.d. 150).

Concomitent, a fost depusă și cererea inculpatului prin care acesta a solicitat încetarea procesului penal în privința sa, în temeiul art. 60 Cod penal, pentru fapta de părăsire a locului accidentului rutier, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție a tragerii la răspundere penală.(f.d. 151).

Apărătorul Corneliu Pleșca în interesele inculpatului a solicitat admiterea cererii privind examinarea cauzei penale în procedură simplificată.

Procurorul Alexandru Pulbere, în ședința de judecată, au susținut cererea înaintată de inculpat privind examinarea cauzei penale în procedură simplificată. Obiecții nu a formulat.

Drept urmare în conformitate cu prevederile art. 364¹ alin. (2) și (4) Cod de procedură penală, judecata cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală este posibilă doar în situația în care inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de noi probe, iar din materialele cauzei rezultă suficiente date privind vinovăția acestuia. Instanța de judecată admite o astfel de cerere prin încheiere, în măsura în care probele administrate confirmă săvârșirea faptelor de către inculpat și oferă suficiente date referitoare la persoana acestuia pentru individualizarea pedepsei, procedând ulterior la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

În speță, având în vedere că inculpatul Tataru Constantin a declarat că recunoaște integral faptele reținute în rechizitoriu și nu a solicitat administrarea de noi probe, iar din ansamblul probelor administrate rezultă că faptele sunt stabilite și există suficiente date privind persoana inculpatului pentru stabilirea pedepsei, cererea acestuia, semnată personal și depusă până la începerea cercetării judecătorești, a fost apreciată ca fiind întemeiată.

Ținând cont, totodată, de faptul că prin această procedură nu sunt încălcate drepturile și interesele legitime ale părților în proces, instanța de judecată, prin încheierea protocolară din 24 martie 2026, a admis cererea inculpatului privind examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în temeiul art. 364¹ Cod de procedură penală.

III. Poziția procesuală a inculpatului:

3. În continuare, instanța a procedat la audierea inculpatului Tataru Constantin *****, acesta fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, potrivit regulilor de audiere a martorului, sub jurământ, în conformitate cu art. 108 și art. 364¹ alin. (4) Cod de procedură penală, prin expunerea sa factologică, care nu contravine învinuirii formulate prin actul de trimitere în judecată, relatând că, aproximativ la data de 02.10.2024, se deplasa cu o motocicletă de model „Kawasaki” din direcția sat. Micăuți, r-nul Strășeni, spre localitatea Logănești, r-nul *****. În timpul deplasării, de pe marginea acostamentului, în fața motocicletei ar fi apărut persoana Sclifos Alexandru, iar neavând posibilitatea de a frâna în timp util, l-a tamponat pe aceasta.

După producerea impactului, o unitate de transport de culoare neagră, al cărei model nu l-a putut identifica, s-ar fi oprit la fața locului, preluând persoana vătămată, ulterior, a luat motocicleta și a părăsit locul producerii accidentului.

Suplimentar a menționat că, în urma tamponării, atât el, cât și persoana vătămată au căzut la sol, iar după ce s-a ridicat, s-a apropiat de aceasta, care i-ar fi comunicat că a fost lovită. Nu a apelat serviciile de urgență, motivând că telefonul său mobil s-ar fi deteriorat în urma căderii.

La întrebările instanței, inculpatul a declarat că motocicleta de model „Kawasaki" are o capacitate de 200 cm³, pentru conducerea căreia este necesar permis de conducere, însă acesta nu deține un asemenea permis. Totodată, a menționat că nu a așteptat intervenția poliției, întrucât s-a speriat și, având la rândul său leziuni corporale, a decis să plece de la fața locului, inclusiv în contextul în care persoana vătămată fusese preluată de un alt automobil.

A mai menționat că ulterior, s-a interesat de starea persoanei vătămate, comunicând părinților despre cele întâmplate, care, la rândul lor, au contactat punctul medical din Ratuș pentru a afla informații despre starea acesteia. De asemenea, a declarat că nu a acordat ajutor la fața locului, însă ulterior a oferit sprijin material persoanei vătămate, inclusiv pentru tratament, alimente și medicamente.

La întrebările apărătorului, inculpatul a relatat că persoana vătămată ar fi confirmat că nu are pretenții față de el, inclusiv după semnarea unor acte în acest sens. A mai menționat că s-a întâlnit ulterior cu aceasta și i-a oferit sprijin, iar la ultima întâlnire persoana vătămată i-ar fi comunicat că nu mai are pretenții și că situația este în regulă. De asemenea, a indicat că, cunoscând despre ședința de judecată, a încercat să o contacteze pentru a se prezenta împreună, însă telefonul acesteia era deconectat.

La întrebările procurorului, inculpatul a precizat că motocicleta îi aparține, fiind procurată de acesta, însă nu a perfectat actele pe numele său. Totodată, a menționat că, la momentul producerii accidentului, nu se aflau alte persoane la fața locului.

4. *Pe lângă faptul că inculpatul a recunoscut vina integral, vina acestuia în comiterea infracțiunii incriminate, de asemenea este stabilită și pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și care se dețin la materialele cauzei penale și anume:*

- declarațiile părții vătămate SCLIFOS Alexandru, fiind audiat la faza de urmărire penală, a declarat că, este domiciliat în ***** dar la moment locuieşte în **********, împreună cu soția lui Vasilița. La data de 02 octombrie 2024, el se întorcea de la muncă din mun. Chişinău. A coborît jos din microbuzul de rută, la marginea satului Logăneşti raionul *****, şi pe jos pe marginea traseului a pornit spre casă. Înainte de aceasta după lucru el a servit o bere şi 50 grame de vodcă împreună cu colegii lui de la muncă. Mergând pe marginea traseului, a auzit un zgomot de motocicletă, tot la scurt timp a fost lovit în partea din spate de o motocicletă. În urma tamponării el a căzut jos pe marginea traseului. Acolo erau două motociclete. Motociclistul care l-a tamponat, după tamponare a căzut jos de pe motocicletă. Al doilea motociclist s-a oprit 1-a o distanță mai mare față de el. În acel moment el i-a comunicat motociclistului ca să cheme ambulanța și poliția, în schimb acesta a ridicat motocicleta sa de jos, a urcat pe ea și a mers într-o direcție lui necunoscută. El a rămas jos la sol. Din motiv că era noapte, nu a văzut numerele de înmatriculare a motocicletei, modelul și culoarea acesteia. La scurt timp pe traseu a oprit un automobil, condus de o persoană de gen feminin. Această persoană a coborât jos, s-a apropiat de el şi l-a întrebat ce s-a întâmplat, căreia a comunicat că a fost lovit de o motocicletă, iar mai apoi motociclistul a părăsit locul accidentului rutier. Aceasta a telefonat la 112, și a anunțat despre cele întâmplate Tot atunci l-a preluat şi l-a urcat în automobilul ei, apoi l-a transportat la punctul medical din localitate. De aici el a fost transportat la Spitalul de Urgență din mun.

Chişinău. Acolo a fost internat 10 zile. În acest timp de el s-a apropiat o persoană de gen masculin, care a comunicat că este moşul minorului Tataru Constantin. Tot acesta a menționat faptul că Tataru Constantin este motociclistul care în acea seară l-a tamponat. La Spital acesta i-a procurat polița de asigurare medicală, dar şi a asigurat plata tuturor cheltuielilor. La moment, față de Tataru Constantin nu are careva pretenții. (f.d.69-70).

- declarațiile martorului GAJIU Elena **,*** fiind audiat la faza de urmărire penală, a declarat că locuieşte în satul Micăuți raionul Străşeni împreună cu familia. La data de 02.10.2024, aproximativ la orele 20.20 ea mergînd pe traseul Micăuți-Logăneşti, deja la intrare în satul Logăneşti, raionul ***** cu automobilul ei personal. Pe marginea carosabilului a observat o persoană care stătea jos în poziție semiașezată. Ca urmare ea a stopat şi l-a întrebat pe acesta ce s-a întâmplat, la ce acesta a răspuns că a fost lovit de o motocicletă. Totodată a comunicat precum că le-a zis să cheme ambulanța fața locului. Ca urmare ea a hotărât ca să-l transporte spre urgență cu automobilul ei personal. Vizibil acesta avea leziuni deschise la nivelul piciorului sting. Totodată a comunicat că are dureri în regiunea cutiei toracică. Acesta a mai comunicat că se numeşte Sclifos Alexandru şi are vârsta de 33 ani, locuieşte în satul Paşcani, raionul *****. Pornind spre urgență, la o distanță de a aproximativ 500 metri de la locul unde a depistat respectiva persoană a observat două motociclete care staționau. Lîngă motociclete erau două persoane de gen masculin posibil minori. S-a oprit și a făcut poze la motociclete, unul dintre ei spunea că nu este vinovat iar celălalt era speriat. O motocicletă era deteriorată, după aceasta a mers mai departe la urgență, iar totodată a apelat la 112. (f.d.32-33).

5. *La fel, constatarea existenței infracțiunii imputate inculpatului, identificarea făptuitorului şi stabilirea vinovăției acestuia sunt dovedite pe deplin inclusiv prin următoarele mijloace materiale de probă, administrate la faza de urmărire penală și examinate în ședința de judecată, după cum urmează:*

- Conținutul procesului-verbal de consemnare a celor constatate, din data de 02.10.2024, conform căruia, la data de 02 octombrie 2024, aproximativ ora 20.15, minorul ***** conducând motocicleta de model „KAWAKI", cu n/î *****, pe traseul Micăuți - Logăneşti, din direcţia s. Micăuți r. Străşeni spre s. Logăneşti r. *****, n-a manifestat prudență sporită la trafic, prin ce a ignorat prevederile Regulamentului circulației rutiere şi ca urmare, l-a tamponat pe cet. Sclifos Alexandru a.n. *****, care se deplasa pe marginea carosabelului. Mai apoi minorul ***** a părăsit locul accidentului rutier şi s-a deplasat la el la domiciliu, amplasat în comuna ***** r. *****. În urma accidentului rutier, cet. Sclifos Alexandru a.n. *****, a suferit fractură a gambei, fără precizare Fractură deschisă a fibulei pe stinga. (f.d.6);

- Conținutul informației telefonice din data de 02.10.2024, conform căreia, la data menționată supra a apelat o persoană de gen feminin, care a comunicat că pe traseul din preajma s. Logăneşti r. *****, cet. Sclifos Alexandru a.n. *****, a fost tamponat de un motociclist care a părăsit locul faptei, pietonul a fost transportat la spital cu traumă la piciorul stâng. (f.d.7);

- Conținutul procesului-verbal de cercetare a locului accidentului rutier, planşa fotografică din 26 fotografii şi schița accidentului rutier, din data de 02.10.2024, prin care s-a fixat locul comiterii accidentului rutier. (f.d.8-23);

- Conținutul raportului de expertiză judiciară, nr. 202402P2717, din data de 03.10.2024, cu concluzia: 1., 3. La examinarea medico-legală a persoanei pe numele cet. Tataru Constantin a.n. *****, s-au constat: excoriație la nivelul articulației umărului stâng, membrelor superioare şi inferioare, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de fricțiune, posibil în perioada de timp indicată, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. (f.d.43-44);

- Conținutul raportul de expertiză judiciară, nr. 202402P2129, din data de 23.11.2024, cu concluzia: 1., 2., 3., 4. La examinarea medico-legală a documentelor medicale pe numele prin fractura coastelor 8, 9 pe linia axilară posterioară pe stângă; traumă abdominală închisă, manifestată prin lezarea splina Gr III., cu hematom erupt în doi timpi, hemoperitoneum 200-250 ml., pe alocuri cu elemente fibrinoase liniare, anemie posta hemoragică; fractura cominutivă a fibulei stânga în 1/3 medie-inferioară, fără deplasare, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire, posibil în perioada de timp indicată în ordonanță, condiționează dereglarea sănătății de lungă durată (mai mult de 21 zile) şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății. (f.d.59-61);

IV. Aprecierea probatoriului:

6. Instanța de judecată consideră că probele administrate în faza de urmărire penală și care au fost recunoscute și acceptate de către Tataru Constantin *****, confirmă circumstanțele de fapt recunoscute de către acesta, fiind suficiente pentru a dovedi incontestabil că fapta există, aceasta constituie infracțiune și a fost săvârșită de către ultimul.

7. În corespundere cu art. 8 Cod procedură penală și art. 21 din Constituția Republicii Moldova orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție ori deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege

8. Conform prevederile art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective, iar conform prevederilor alin. (1) şi (2) art. 101 CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

9. În contextul constatărilor relatate mai sus, instanţa menţionează şi prevederile alin. (3) şi (4) art. 101 Cod de procedură penală, conform cărora *nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată*. Instanţa de judecată este obligată să pună la baza hotărîrii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărîre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

10. În conformitate cu prevederile art.51 Cod penal temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

11. Potrivit prevederilor art. 99 alin. (2) Cod de procedură penală, probele administrate se verifică şi se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanţă, iar conform art. 100 alin.(4) al aceluiași cod, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv.

12. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

13. Conform art. 8 Cod procedură penală și art. 21 din Constituția Republicii Moldova orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție ori deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

14. În sensul normelor de drept citate supra, se cere a fi precizat faptul că, sarcina probei în materia penală îi revine autorităților statului, fapt ce derivă și din art.6 §2 al CEDO, dar și din jurisprudența CtEDO, care a statuat cu titlu de principiu că în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al art.6 §2 și obligă *inter alia* sarcina de a prezenta probe să revină acuzării.

15. Alin.1). art. 325 CPP prevede că, *Judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire şi numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu*.

Cu referire la infracțiunea prevăzută la art.264 alin.(1) Cod penal:

16. Deci, în justificarea probelor expuse, instanța de judecată determină ca fiind corectă încadrarea juridică a infracțiunii comise de către inculpatul Tataru Constantin ***** în baza art. 264 alin. (1) Cod penal, după indicii calificativi: *„încălcarea regulilor de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudență o vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății”*.

17. Raportat la probatoriul administrat în cauză, instanța constată că situația de fapt reținută în rechizitoriu reflectă adevărul judiciar şi a fost săvârșită de inculpatul Tataru Constantin, dincolo de orice îndoială rezonabilă.

18. Conform art. 6 alin. (1) din Cod penal, persoana este supusă răspunderii penale şi pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

19. Articolul 52 alin. (1) din Cod penal, stipulează că se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

20. În corespundere cu prevederile art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei. Alineatul (2) al aceluiași articol, stipulează că în calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: declarațiile bănuitului, învinuitului, inculpatului, ale părții vătămate, părții civile, părții civilmente responsabile, martorului; raportul de expertiză judiciară; corpurile delicte; procesele-verbale privind acțiunile de urmărire penală şi ale cercetării judecătorești; documentele (inclusiv cele oficiale); înregistrările audio sau video, fotografiile; constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale; actele procedurale în care se consemnează rezultatele măsurilor speciale de investigații şi anexele la ele, inclusiv stenograma, fotografiile, înregistrările şi altele; procesele-verbale de consemnare a rezultatelor investigațiilor financiare paralele şi procesele-verbale de consemnare a opiniei organului de control de stat al activității de întreprinzător, emisă conform prevederilor art. 276^1 dacă nu a fost expusă într-un proces-verbal de control; procesul-verbal de control, întocmit în cadrul controlului de stat asupra activității de întreprinzător, un alt act de control/administrativ cu caracter decizional, întocmit de un organ de control în rezultatul unui control efectuat conform legislației speciale în vigoare.

21. Potrivit art. 93 alin. (3) al Codului de procedură penală se stipulează că, elementele de fapt pot fi folosite în procesul penal ca probe dacă ele au fost dobândite de organele de control de

stat, organul de urmărire penală, de organul de constatare sau de altă parte în proces, cu respectarea prevederilor prezentului cod.

22. Prin prisma admisibilităţii, pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii probele cercetate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată ajunge la concluzia că acţiunile lui Tataru Constantin comise în circumstanţele constatate în cadrul urmăririi penale și în ședința de judecată, exprimă sub aspect subiectiv şi obiectiv semnele constitutive ale componenţei de infracţiune prevăzute în art. 264 alin.(1) Cod penal, după indicii calificativi *încălcarea regulilor de securitate a circulaţiei, de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudenţă o vătămare medie a integrităţii corporale.*

23 Or, potrivit pct.3 din Regulamentul Circulației Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009 participanţii la trafic sînt obligaţi să respecte regulile de circulaţie, semnificaţia mijloacelor de semnalizare rutieră, semnalele şi indicaţiile agentului de circulaţie, condiţiile tehnice ale prezentului Regulament şi prin acţiunile lor să nu cauzeze prejudicii altor participanţi la trafic, să nu-i expună pericolului, precum şi să nu creeze neîntemeiat obstacole circulaţiei care ar depăşi pe acele care sînt provocate de circumstanţe iminente.

24. Pct.10 subpunctul.(1) lit.b) al Regulamentului Circulației Rutiere prevede că persoana care conduce un vehicul trebuie să posede cunoştinţe şi să execute cerinţele prezentului Regulament, precum şi să posede dexteritatea necesară de a conduce în siguranţă vehiculul pe drum.

25. În sensul dat, din pct.45 subpunctul.(1) al Regulamentului menționat supra - conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ţinînd permanent seama de următorii factori: a) starea psihofiziologică ce influenţează atenţia şi reacţia; b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situaţiile periculoase; c) starea tehnică a vehiculului şi particularităţile încărcăturii; d) situaţia rutieră.Subpunctul.(2) prevede că în cazul în care în limita vizibilităţii apar obstacole care pot fi observate de conducător, el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească, pentru a nu pune în pericol siguranţa traficului.

26 Pentru soluţionarea corectă a problemei privind existenţa sau lipsa în fapta săvârşită a semnelor unei infracţiuni urmează a stabili clar acel ansamblu de circumstanţe, care generează temeiul de facto şi de iure al atragerii persoanei la răspundere penală, adică fapta infracţională. În cazul dat este vorba de circumstanţele cu caracter obiectiv şi subiectiv, care sunt reflectate în norma juridico - penală respectivă, fiind necesare şi suficiente pentru atragerea celui vinovat la răspundere penală.

27. Instanța reține că componenţa de infracţiune este o totalitate de elemente şi semne obiective şi subiective, care permit a califica o faptă prejudiciabilă drept infracţiune.

28. Obiectul juridic nemijlocit îl constituie relaţiile sociale a căror existenţă şi desfăşurare normală sunt condiţionate de ocrotirea regulilor de securitate şi de exploatare a mijloacelor de transport.

29. Latura obiectivă a infracţiunii se realizează prin încălcarea regulilor de securitate a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, în legătură cu care fapt apar urmări sub formă de vătămări medii ale integrităţii corporale sau ale sănătăţii.

30. Or, încălcarea regulilor de securitate a circulaţiei rutiere este o acţiune sau inacţiune a conducătorului mijlocului de transport, legată de încălcarea uneia sau a câtorva prevederi ale Regulamentului circulaţiei rutiere ce reglementează securitatea circulaţiei şi exploatării transportului.

31 Potrivit art.132 CP, prin mijloace de transport se înţeleg toate tipurile de automobile, tractoare şi alte tipuri de maşini autopropulsate, tramvaiele şi troleibuzele, precum şi motocicletele şi alte mijloace de transport mecanice.

32 Noţiunea *vătămărilor medii a integrităţii corporale ca urmare a infracţiunii analizate* o găsim la art.152. Totodată instanța reține că este necesar să determinăm dacă urmările survenite se află în legătură de cauzalitate cu încălcările indicate. Inclusiv infracțiunea încriminată lui Tataru Constantin se consumă în momentul survenirii consecinţelor ei. Latura subiectivă a infracţiunii se caracterizează numai prin vinovăţie imprudentă.

33 Subiect al infracţiunii poate fi numai conducătorul mijlocului de transport, care a atins vârsta de 16 ani. În sensul dat nu este obligatoriu lipsa sau prezența permisului de conducere sau privarea de acest permis, precum şi faptul dacă el este proprietar sau arendator al mijlocului de transport, l-a răpit sau este o persoană oarecare, căreia proprietarul i-a predat conducerea unităţii de transport.

34. În speță, fiind analizat probatoriul administrat, în coroborare cu expunerile factologice a inculpatului și circumstanțele cauzei, instanța constată că Tataru Constantin la data de 02.10.2024, aproximativ la ora 20:15, conducând motocicleta de model "Kawaki", cu nr/î. *****, care era într-o stare tehnică bună, pe traseul Micăuți-Logănești, direcția sat. Micăuți, r-nul Străşeni spre sat. Logăneşti r-nul *****, manifestând sine încredere sporită, nu a tratat cu seriozitate conducerea mijlocului de transport, astfel încălcând pct.10, punctul. 45 subpunctul. 1) lit. a), b), d) şi subpunctul. 2) al Regulamentului Circulației Rutiere, care stipulează expres că, conducătorul mijlocului de transport, trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținând permanent seama de starea psihofiziologică ce influențează atenția şi reacția, dexteritatea în conducere, care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase, condițiile rutiere, cerințe care au fost ignorate de Tataru Constantin, iar în timpul deplasării aflându-se la ghidonul motocicletei sus menționate, neisprăvindu-se cu conducerea unității de transport a tamponat cu partea din față a motocicletei pe Sclifos Alexandru, care se deplasa în calitate de pieton pe marginea dreaptă a carosabilului. În rezultatul impactului, lui Sclifos Alexandru, conform concluziei raportului de expertiză judiciară nr.202402D2129 din 23 noiembrie 2024, i-au fost cauzate leziuni corporale sub formă de traumă toracică închisă, manifestată prin fractura coastelor 8,9 pe linia axilară posterioară pe stânga; traumă abdominală închisă, manifestată prin lezarea spina Gr III; cu hematom erupt în doi timpi, hemoperitoneum 200-250 ml; pe alocuri cu elemente fibrinoase liniare, anemie posthemoragică; fractura cominutivă a fibulei stânga în 1/3 medie-inferioară, fără deplasare, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire, posibil în perioada de timp indicată în ordonanță și au condiționat dereglarea sănătății de lungă durată (mai mult de 21 zile) și în baza acestui criteriu s-au calificat ca vătămări corporale medii.

35 Totodată, Tataru Constantin, contrar cerințelor pct.12 subpunct (1) al Regulamentului Circulației Rutiere, constatând că pietonul tamponat avea leziuni corporale a părăsit locul accidentului rutier.

36. În acest context, instanța de judecată constată, dincolo de orice dubiu rezonabil, că acțiunile inculpatului Tataru Constantin întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 264 alin. (1) din Codul penal al Republicii Moldova, și anume încălcarea regulilor de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudență o vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății.

37. Odată ce vinovăţia inculpatului Tataru Constantin în comiterea infracțiuni s-a confirmat dincolo de orice dubiu rezonabil, se impune necesitatea de a fi recunoscut vinovat Tataru Constantin de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin.(1) din Codul penal, după care se va libera de pedeapsă penală în legătură cu împăcarea părților în temeiul art.109 Cod penal.
38. Concluzia instanţei de judecată referitor la necesitatea liberării de pedeapsă penală în legătură cu împăcarea părților, de săvîşirea infracţiunii prevăzute de art. 264 alin. (1) Cod Penal se bazează pe următoarele circumstanţe de fapt şi drept.
39. Instanța de judecată reține că, în cadrul ședinței de judecată, inculpatul Tataru Constantin a înaintat o cerere scrisă prin care a solicitat încetarea procesului penal pornit în privința sa, în legătură cu împăcarea cu partea vătămată. În cererea sa, acesta a declarat că recunoaște integral vina în comiterea faptei incriminate, se căiește de cele comise și a reparat prejudiciul cauzat părții vătămate.
40. Partea vătămată nu s-a prezentat în ședința de judecată, însă instanța reține că la materialele cauzei penale este anexată tranzacția de împăcare a părților. Întrucât aceasta a fost încheiată în mod liber și nu contravine legii, instanța urmează să ia act de tranzacția închietată de părți.
41. Potrivit tranzacției de împăcare, partea vătămată nu are pretenții de ordin material sau moral față de inculpat și nu dorește tragerea acestuia la răspundere penală, solicitând încetarea procesului penal.
42. Procurorul Pulbere Alexandru, apărătorul inculpatului Pleșca Corneliu au susţinut cererile de împăcare şi au considerat posibilă admiterea acestora, cu încetarea procesului penal intentat în privința inculpatului Tataru Constantin.
43. În conformitate cu art.109 alin.(1), (2) Cod penal, împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, prevăzute la capitolele II–III, V–VI şi la art.264 alin.(1) din Partea specială, precum şi în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracţiuni similare comise cu intenţie sau dacă în privinţa ei nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca urmare a împăcării, pentru infracţiuni similare comise cu intenţie în ultimii cinci ani. În cazul minorilor, împăcarea părţilor poate fi aplicată şi pentru infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, prevăzute la capitolul IV din Partea specială, precum şi pentru infracţiuni grave, prevăzute la capitolele II–III şi V–VI din Partea specială. Împăcarea este personală şi produce efecte juridice din momentul pornirii urmăririi penale şi pînă la retragerea completului de judecată pentru deliberare.
44. Instanţa de judecată reține faptul că art. 109 din Codul penal, stabilește posibilitatea înlăturării răspunderii penale doar în cazul acuzării persoanei de comiterea unei infracţiuni uşoare sau mai puţin grave.
45. Reieșind din faptul că în speţă, că fapta de carea a fost recunoscut vinovat Tataru Constantin, potrivit interpretării coroborate a art. 16 alin. (3) şi art. 264 alin. (1) Cod penal, este o infracţiune mai puțin gravă, este posibilă împăcarea părților cu posibilitatea înlăturării răspunderii penale.
46. Instanța mai reține faptul că împăcarea este posibilă dacă persoana învinuită de comiterea infracțiunii nu are antecedente penale pentru infracţiuni similare comise cu intenţie sau dacă în privinţa acestuia nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca rezultat al împăcării, pentru infracţiuni similare comise cu intenție în ultimii cinci ani.
47. Instanța de judecată reține că împăcarea este personală și produce efecte juridice din momentul pornirii urmăririi penale și până la retragerea completului de judecată pentru deliberare.

48. În contextul circumstanțelor menționate supra, instanța de judecată constată că, la data examinării cauzei penale, inculpatul Tataru Constantin nu are antecedente penale pentru infracțiuni similare comise cu intenție, totodată, în privința acestuia nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca urmare a împăcării, pentru infracţiuni similare comise cu intenţie în ultimii cinci ani, prin urmare dânsul întrunește condițiile impuse de art.109 alin.(1) Cod penal și nu cade sub restricțiile prevăzute la alin.(4) art.109 Cod penal.

49. În speță, împăcarea are loc între partea vătămată Sclifos Alexandru şi inculpatul Tataru Constantin, astfel că, caracterul personal prevăzut de art.109 alin.(2) Cod penal, produce efecte în persoana făptuitorului şi a persoanei care dorește împăcarea, partea vătămată.

50. Instanța notează că, împăcarea părților este un temei care înlătură răspunderea penală pentru comiterea unei infracțiuni, însă aceasta nu echivalează cu nevinovăția.

51. Încetarea procesului penal pe motiv de împăcare a părților este un temei de nereabilitare a persoanei, fapt prevăzut de art.285 alin.(2) Cod de procedură penală. Având în vedere că această încetare este un motiv de nereabilitare, ea sugerează implicit că persoana a comis fapta incriminată (*mutatis mutandis decizia nr.1ra-303/24, § 36*).

52. În condiţiile enunţate, ţinînd cont de voinţa legiuitorului manifestată la art. 109 din Codul penal, coraborat cu prevederile art. 264 alin. (1) din Codul penal și art. 384 alin. (1) coroborat cu art.389 alin. (4) pct. 3) din Codul de proceudră penală, instanța de judecată apreciază că în speţă, împăcarea dintre inculpat şi partea vătămată este o circumstanţă care înlătură răspunderea penală pentru comiterea de către Tataru Constantin, a faptei prevăzute de art. 264 alin. (1) din Codul penal, urmînd ca persoana să fie liberată de pedeapsă penală în legătură cu împăcarea părților.

Cu privire la infracțiunea prevăzută de art. 266 din Codul penal

53. În continuare, cu referire la învinuirea înaintată inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 266 din Codul penal, instanța de judecată constată că inculpatul a atentat la obiectul juridic special al acestei infracțiuni, care este în speță simplu, format din relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să părăsească locul accidentului rutier, în cazul în care a încălcat regulile de securitate a circulației rutiere, dacă acestea au provocat urmările prevăzute de alin. (1), (3) sau (5) de la art. 264 din Codul penal.

54. Din acest punct de vedere, instanța reiterează că potrivit pct. 12 subpct. 1) din Regulamentul Circulației Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, conducătorul de vehicul implicat într-un accident în traficul rutier este obligat: a) să oprească imediat vehiculul semnalizându-l în conformitate cu punctul 37 subpunctul 1) litera a) sau subpunctul 2) din prezentul Regulament; b) să nu schimbe poziția vehiculului și a obiectelor de pe carosabil provenite ca urmare a accidentului în traficul rutier, cu excepția cazurilor prevăzute în subpunctul 1) literele c) și d) din prezentul punct; c) să acorde primul ajutor, să cheme ambulanța în cazul în care în accident au fost cauzate traumatisme persoanelor, iar dacă aceasta nu este posibil sau în cazurile de urgență - să asigure transportarea persoanei traumatizate la cea mai apropiată unitate medicală cu un vehicul de ocazie ori cu propriul vehicul, să declare la unitatea medicală identitatea sa, prezentând permisul de conducere sau alt act, precum și certificatul de înmatriculare a vehiculului, ulterior să revină la locul accidentului; d) să să marcheze locul inițial al vehiculului, obiectelor ce țin de accident și a persoanei traumatizate, dacă se impune schimbarea poziției acestora pentru acordarea primului ajutor, transportarea

persoanei traumatizate cu propriul vehicul la unitatea medicală sau pentru eliberarea carosabilului; g) să anunțe despre accident poliția și să rămână pe loc până la sosirea polițiștilor”.

55. La caz, instanța statuează că inculpatul a admis încălcarea tuturor prohibițiilor impuse de lege, exemplificate supra, conform probelor apreciate.

56. Sub aspectul laturii obiective, aceasta se conturează în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de părăsire a locului accidentului rutier. În sensul art. 266 Cod penal, noțiunea de accident rutier are un înțeles mai îngust și anume reprezintă evenimentul produs ca urmare a încălcării regulilor de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport, în care au fost implicate unul sau mai multe mijloace de transport aflate în circulați în urma căreia a rezultat vătămarea gravă sau decesul unei ori mai multor persoane. Prin „locul accidentului rutier” se înțelege segmentul de drum public sau un alt loc în care s-a produs accidentul rutier, în rezultatul circulației mijlocului de transport și al intrării acestuia în coliziune cu persoane, cu alte mijloace de transport, cu alte bunuri mobile sau imobile.

57. Prin „părăsirea locului accidentului rutier” se înțelege acțiunea de plecare a făptuitorului de la locul accidentului rutier cu mijlocul de transport (al său ori al unei alte persoane) ori plecarea pe jos de la locul respectiv, în pofida interdicției de rigoare din Regulamentul circulației rutiere.

58. În ceea ce privește fapta prejudiciabilă, potrivit art. 2 din Legea privind siguranța traficului rutier, prin „accident în trafic rutier” se înțelege orice eveniment produs ca urmare a încălcării normelor de siguranță a traficului rutier, în care au fost implicate unul sau mai multe vehicule aflate în circulație pe drum public, în urma căruia a rezultat vătămarea sănătății, integrității corporale, decesul uneia sau al mai multor persoane ori a fost cauzat un prejudiciu material.

59. Infracțiunea prevăzută la art. 266 din Codul penal este una formală la caz, care se consideră consumată din momentul părăsirii locului accidentului rutier, cu încălcarea vădită a prevederilor pct. 12 din Regulamentul circulației rutiere, identificate anterior, prin ce se întregește latura obiectivă a prezentei componențe de infracțiune.

60. Cu referire la latura subiectivă se remarcă că infracțiunea incriminată este una intenționată, iar conținutul intenției rezultă din materialitatea faptei (dolus ex re), adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, iar din ansamblul mijloacelor de probă administrate și a circumstanțelor de fapt și de drept analizate supra, denotă prezența unei intenții directe la săvârșirea faptei prejudiciabile prin acțiunile inculpatului, care din teama de a fi supus răspunderii penale și lașitate a preferat să se eschiveze, în detrimentul încercării de a reduce din consecințele infracțiunii și de asigurare a constatării corecte a cazului.

61. Din acest considerent, instanța relevă și scopul infracțiunii comise, exprimat prin împiedicarea activității de constatare imediată și completă a încălcărilor regulilor de securitate a circulației rutiere.

62. De altfel, inculpatul a recunoscut personal faptul părăsirii locului accidentului rutier, invocând diferite pretexte neplauzibile, or reieșind din mijlocele de probă administrate, denotă un impact, imposibil de a nu fi observat și înțeles de făptuitor, cu deteriorări semnificative a mijlocului de transport.

63. În condițiile specificate, reieșind din circumstanțele faptice descrise în speță, de prevederile Regulamentului Circulației Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009 și art. 266 din Codul penal, instanța de judecată conchide că în acțiunile inculpatului, sunt întrunite toate semnele și elementele constitutive obligatorii ale componenței de infracțiune prevăzute de art. 266 din Cod penal - „părăsirea locului accidentului rutier de către persoana care conducea

mijlocul de transport și care a încălcat regulile de securitate a circulației, care a provocat urmările indicate la art.264 alin. (1) din Codul penal" și prin urmare, persoana urmînd a fi recunoscută vinovată în baza art. 266 Cod penal, stabilindu-se atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru tragerea lui Tataru Constantin la răspundere penală.

64. Însă un prim aspect instanța pe care urmează al reține este faptul că infracțiunea comisă de Tataru Constantin a fost comisă în timpul minoratului, iar conform articolului 79 alineatul (1) Cod penal, minoratul persoanei care a săvîrşit infracţiunea se consideră circumstanţă excepţională.

Articolul 266 din Codul penal stabileşte atât la data comiterii infracțiunii, cât şi în prezent o pedeapsă cu amendă în mărime de la 550 la 850 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 2 ani, care potrivit art.16 alin. (2) Cod penal se încadrează în categoria infracțiunilor ușoare.

65. Prin urmare, a apărut cazul în care instanța de judecată urmează a soluționa chestiunile privind existența/ lipsa temeiurilor de liberare de la răspundere penală, în conformitate cu prevederile articolul 53 din Codul penal.

66. Potrivit articolului 60 alineatul (1) litera a) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă, din ziua săvârșirii infracțiunii, au expirat termenele de prescripție prevăzute de lege, respectiv 3 ani în cazul infracțiunilor ușoare, iar conform alin. (7) al aceluiași articol, aceste termene se reduc pe jumătate pentru persoanele care, la data săvârșirii infracțiunii, erau minori.

67. În speță, instanța constată că, la momentul săvârșirii infracțiunii 02.10.2024, inculpatul Tataru Constantin avea vârsta de 16 ani, fiind minor, motiv pentru care termenul de prescripție se reduce la jumătate, constituind 1 an și 6 luni.

68. În succedere, lucrările dosarului demonstrează că termenul de prescripție de 1 ani și 6 luni (or acesta era minor la momentul comiterii infracțiunii), *a expirat în data de 02 aprilie 2026.*

69. Corespunzător, în situația inculpatului este aplicabil temeiul de liberare de la răspundere penală prevăzut de articolul 53 litera g) din Codul penal - *persoana care a săvîrşit o faptă ce conţine semnele componenţei de infracţiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăriri penale şi de către instanţa de judecată la judecarea cauzei în cazurile intervenirii prescripţiei de tragere la răspundere penală* – pentru fiecare episod infracțional reținut în sarcina acestuia

70. Potrivit jurisprudenței constante a Curții Supreme de Justiție, intervenirea prescripției după sesizarea instanței exclude încetarea procesului penal (a se vedea decizia nr. 1ra-303/2024). În asemenea cazuri**,** instanța urmează să pronunțe o sentință de condamnare, fără stabilirea pedepsei, cu liberare de răspundere penală în temeiul articolul 389 alineatul (4) punctul 3) din Codul de procedură penală.

VI. Cheltuielile de judecată:

74. La adoptarea sentinței instanța soluționează şi chestiunea ce ține de cheltuielile de judecată, iar în ședința de judecată procurorul a solicitat încasarea în mod solidar în beneficiul statului cu titlu cheltuieli de judecată.

75. Conform art.227 alin.(1) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.

76. Potrivit art.229 alin.(1) şi (2) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă,

precum şi de persoana în privință căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

77. Instanța de judecată atestă că, în cadrul urmăririi penale, au fost suportate cheltuieli judiciare în sumă de 512,97 lei. Totodată, din materialele cauzei rezultă că aceste cheltuieli au fost deja achitate de către inculpat, fapt confirmat prin Ordinul de încasare a numerarului nr. 39025441 din 17.01.2025 (f.d. 128).

78. Astfel, instanța constată că obligația de achitare a cheltuielilor judiciare a fost executată integral.

79. Pentru aceste motive și în conformitate cu prevederile art. 53 lit.g), 60, 109 Cod penal, 364^1, 382, 384 – 389, 393 – 395 Cod de procedură penală, instanța de judecată:

H O T Ă R Ă Ş T E:

Tataru Constantin ***** se recunoaşte vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova și se liberează de pedeapsa penală în legătură cu împăcarea părților.

Tataru Constantin ***** se recunoaşte vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 266 Cod penal al Republicii Moldova și se liberează de pedeapsă penală ca urmare a expirării termenului de prescripție.

Sentința motivată, pronunțată în ședință de judecată publică la data de 29 aprilie 2026.

Sentinţa este cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul judecătoriei Criuleni.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **/semnat/** **Arapu-Buţco Alina**
Copia veridică
Judecătorul **Arapu-Buţco Alina**