Dosarul nr. **2r-62/24** Judecătoria Drochia (sediul Central)
judecător Chistruga Rodica

D E C I Z I E
22 aprilie 2024

Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi
În componenţa
Preşedintele completului, judecător Adriana Garbuz
Judecătorii Iulia Grosu, Andrian Ciobanu

Examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de Bandas Stanislav împotriva încheierii Judecătoriei Drochia (sediul Central) din 20.02.2024, în cauza civilă la demersul Inspectoratului de Poliţie Drochia privind aplicarea măsurilor de protecție pentru victima minoră a violenței în familie ***** și Pînzari ***** împotriva acțiunilor agresorului Bandas Stanislav, prin care demersul a fost admis

a c o n s t a t a t:

Pretențiile reclamantului:

La data de 20 februarie 2024 Inspectoratul de Poliţie Drochia s-a adresat în instanţa de judecată cu demers privind aplicarea măsurilor de protecţie pentru victima violenţei în familie ***** și Pînzari ***** împotriva acţiunilor agresorului Bandas Stanislav.

În motivarea demersului, Inspectoratul de Poliţie Drochia a indicat că, la 19 februarie 2024, orele 11:00 în adresa IP Drochia, a parvenit spre examinare sesizarea de la Pînzari Olga Teodor, anul naşterii *****, dom. *****, înregistrată în Registrul de evidenţă a altor informaţii cu privire la infracţiuni şi incidente (R-2) al Inspectoratului de poliţie Drochia, sub nr R-2 20241200614, prin care sesizează faptul existenţei violenţei psihice în familia fiicei sale minore ***** a.n.***** şi anume că concubinul Bandas Stanislav a.n. *****, în permanenţă iniţiază conflict cu ea, o numeşte cu cuvinte murdare şi de batjocură, o ameninţă cu răfuială fizică, o limitează în dreptul de a conversa cu toate rudele fără prezenţa sa.

Urmare acestor constatări, a solicitat aplicarea măsurilor de protecţie pentru victima violenţei în familie împotriva acţiunilor agresorului Bandas Stanislav pe un termen de 3 (trei) luni şi anume:

- obligarea agresorului de a nu comite acte de violenţă asupra victimei;
- obligarea agresorului de a părăsi locuinţa victimei din s. Măcăreuca r-l. Drochia, de a sta departe de locul aflării victimei, la o distanţă ce ar asigura securitatea victimei.
- obligarea agresorului de a nu intra în locuinţa victimei;
- obligarea agresorului de a nu contacta cu victima şi cu persoanele dependente de ea la telefonul fix, telefonul mobil, prin corespondenţă sau în orice alt mod;
- obligarea agresorului de a nu mai aplica faţă de victimă acte de violenţă fizică;
- obligarea agresorului să nu insulte victima prin vorbe şi agresiuni;
- aplicarea monitorizării electronice faţă de agresor;
- obligarea agresorului de a participa la un program special de consiliere la Centrul de Asistenţă şi Consiliere pentru agresorii Familiali, cu sediul în or. Drochia str. Nicolae Testemiţanu 4 Bloc „B„.

Poziţia instanţei de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Drochia (sediul Central) din 20.02.2024, s-a admis integral cererea depusă de Inspectoratul de Poliţie Drochia privind aplicarea măsurilor de protecţie pentru victima violenţei în familie ***** împotriva acţiunilor agresorului Bandas Stanislav:

- S-a eliberat ordonanţa de protecţie în favoarea victimei ***** pe un termen de 3 (trei) luni, începând cu ziua aducerii la cunoştinţă a ordonanţei de protecţie agresorului Bandas Stanislav.
- S-a încasat de la Bandas Stanislav în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 100 lei.

Prin Ordonanța de Protecție eliberată de Judecătoria Drochia, sediul central la 20 februarie 2024 s-a stabilit în favoarea victimei violenței în familie ***** pentru o perioadă de 3 (trei) luni, următoarele măsuri de protecţie a victimelor violenţei în familie, față de acţiunile agresorului Bandas Stanislav:

- ✓ Obligarea agresorului de a nu intra în locuinţa victimei;
- ✓ Obligarea agresorului de a nu contacta cu victima şi cu persoanele dependente de ea la telefonul fix, telefonul mobil, prin corespondență sau în orice alt mod;
- ✓ Obligarea agresorului de a nu mai aplica faţă de victimă acte de violenţă fizică;
- ✓ Obligarea agresorului să nu insulte victima prin vorbe şi agresiuni;
- ✓ Aplicarea monitorizării electronice faţă de agresor;
- ✓ Obligarea agresorului de a participa la un program special de consiliere la Centrul de Asistenţă şi Consiliere pentru agresorii Familiali, cu sediul în or. Drochia str. Nicolae Testemiţanu 4 Bloc „B„.
- ✓ De a nu săvârși alte acțiuni ilegale, se aplicară în mod obligatoriu „monitorizare electronică, în modul prevăzut de lege” și anume de a menține în stare de funcționare mijloacele electronice de control și de a le purta permanent;
- ✓ Victima sau, după caz, membrii familiei acesteia pot purta un sistem electronic de supraveghere care permite verificarea respectării obligaţiei de către agresor, exprimându-și în formă scrisă acordul în această privinţă.

Solicitarea recurentului:

La data de 23.02.2024 Bandas Stanislav a contestat încheierea instanței de fond, solicitând casarea acesteia.

Potrivit art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Copia încheierii a fost recepționată de la 20.02.2024 (f.d. 60), astfel, recursul din 23.02.2024 a fost declarat în termen.

Argumentele părţilor:

În motivarea recursului, recurentul a invocat că instanța de fond nu a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei și a oferit apreciere arbitrară probelor administrate, fapt ce a dus la emiterea unei soluții inechitabile. Reieșind din circumstanțele constatate și probele anexate, nu se atestă caracterul real al violenței psihice, considerente din care recursul declarat urmează a fi admis.

Constată că nu au fost prezentate suficiente probe întru demonstrarea poziției intimatului și a subiectului care l-a sesizat. Astfel, la materialele cauzei lipsește vreo

probă directă, ce ar indica la faptul aplicării violenței psihice, precum și existenta pericolului real și iminent din partea lui Bandas Stanislav la adresa lui *****, or instituția aplicării măsurilor de protecție victimelor violenței în familie nu poate fi folosită de părți drept mijloc de răzbunare între mama pretinsei victime și pretinsul agresor.

Conchide că intimatul și subiectul care l-a sesizat nu a prezentat argumente verosimile și admisibile întru justificarea cererii de eliberare a ordonanței de protecție, or, argumentele acesteia se combat prin constatările faptice descrise, raportate la prevederile legale incidente speței. Astfel, in lipsa unor argumente coerente si convingătoare, precum și a unui suport probator adecvat, apreciază cererea de eliberare a ordonanței de protecție ca fiind neîntemeiată.

Consideră neîntemeiată soluția instanței de fond care vine în contradicție cu dispozițiile art.8 alin. (1) si (2) CEDO, potrivit cărora orice persoană are dreptul să i se respecte viața sa privată și de familie, domiciliul și corespondența.

Comunică faptul că nu este admis amestecul unei autorități publice în exercitarea acestui drept decât în măsura în care acest amestec este prevăzut de lege și dacă constituie o măsură care, într-o societate democratică este necesară pentru securitatea națională, securitatea publică, bunăstarea economică a țării, apărarea ordinii și prevenirea infracțiunilor, protejarea sănătății sau a moralei sau pentru protejarea drepturilor și libertăților altora.

Totodată, potrivit Hotărârii Curții Constituționale nr.3 din 20.01.2015, &41 importanța principiului legalității presupune ca legea să fie respectată, această exigență există nu doar pentru indivizi, dar în egală măsură și pentru autoritățile publice și private, în măsura în care legalitatea vizează actele agenților publici, exigența este ca aceștia să acționeze în limitele atribuțiilor care le-au fost conferite de lege, motiv din care, instanța de judecată nu constituie o excepție de la regulă.

Și-a întemeiat cererea de recurs pe prevederile art. 278/9 CPC RM, art. 424 alin. (1), 425, 426, 427 lit. c) CPC RM.

Aprecierea instanţei de recurs:

Potrivit prevederilor art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părţilor.

Analizând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei, colegiul civil şi de contencios administrativ consideră că recursul este neîntemeiat şi urmează a fi respins din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

Conform articolului 14 alin. (2) din Legea № 45 din 01.03.2017 cu privire la prevenirea şi combaterea violenței în familie, cererea sau demersul pentru eliberarea ordonanţei de protecţie depuse în instanţă de judecată se examinează conform Codului de procedură civilă, Codului de procedură penală.

Articolul 278[3] aliniatul (1) Cod de procedură civilă prevede că, cererile privind aplicarea măsurilor de protecţie în cazurile de violenţă în familie se examinează de instanţele judecătoreşti conform normelor generale ale prezentului cod, cu excepţiile şi completările stabilite în prezentul capitol şi în legislaţia de prevenire şi combatere a violenţei în familie.

Articolul 278[4] Cod de procedură civilă prevede că, cererea privind aplicarea măsurilor de protecţie se depune de către victimă personal sau prin reprezentant. Cererea privind aplicarea măsurilor de protecţie se depune la instanţa judecătorească competentă de la domiciliul sau locul de aflare a victimei sau a agresorului, de la locul unde victima a solicitat asistenţă sau de la locul unde a avut loc actul de violenţă. În caz de imposibilitate a depunerii cererii de către victimă din motive de sănătate, vârstă, din alte motive întemeiate, la solicitarea ei, cererea privind aplicarea măsurilor de protecţie poate fi depusă în interesele victimei de către organul de poliţie, organul de asistenţă socială sau de către procuror.

În conformitate cu articolul 278[7] Cod de Procedură Civilă, instanţa de judecată emite, în 24 de ore de la primirea cererii privind aplicarea măsurilor de protecţie, o încheiere prin care admite sau respinge cererea.

Conform articolului 12 al Legii № 45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, (1) victima are dreptul să sesizeze orice caz de violenţă în familie şi să solicite protecţie. (2) Reprezentanţilor autorităţilor abilitate cu funcţii de prevenire şi combatere a violenţei în familie li se interzice să întreprindă acţiuni menite să descurajeze victima în denunţarea actelor de violenţă la care este supusă. (3) Orice persoană care este martoră la acte de violenţă în familie sau care are bănuieli rezonabile că au fost comise asemenea acte ori că sunt posibile acte de violenţă are dreptul să comunice acest lucru autorităţilor abilitate cu funcţii de prevenire şi combatere a violenţei în familie.

Potrivit articolul 2 al Legii № 45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, următoarele noțiuni semnifică:

violenţă în familie constituie orice acţiune sau inacţiune intenționată, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare contra unor alte persoane, manifestată fizic sau verbal, prin abuz fizic, sexual, psihologic, spiritual sau economic ori prin cauzare de prejudiciu material sau moral, comisă de un membru de familie contra unor alţi membri de familie, inclusiv contra copiilor, precum şi contra proprietăţii comune sau personale;

violenţă psihologică – impunere a voinţei sau a controlului personal; provocare a stărilor de tensiune şi de suferinţă psihică prin ofense, luare în derâdere, înjurare, insultare, poreclire, şantajare, distrugere demonstrativă a obiectelor, ameninţări verbale, afişare ostentativă a armelor sau lovire a animalelor domestice, neglijare; implicare în viaţa personală; acte de gelozie; impunere a izolării prin detenţie, inclusiv în locuinţa familială; izolare de familie, de comunitate, de prieteni; interzicere şi/sau creare a impedimentelor în realizarea profesională ori interzicere şi/sau creare a impedimentelor în realizarea programului educaţional în instituţia de învăţământ; persecutare prin contactarea sau încercarea de a contacta prin orice mijloc sau prin intermediul altei persoane victima căreia i s-a cauzat o stare de anxietate, frică pentru siguranţa proprie ori

a rudelor apropiate, fiind constrânsă să-şi modifice conduita de viaţă; deposedare de acte de identitate; privare intenţionată de acces la informaţie; alte acţiuni cu efect similar;

violenţă împotriva femeilor – acte de violenţă bazate pe gen, care cauzează sau poate cauza femeilor o suferinţă fizică, sexuală sau psihologică, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, forţarea sau privarea de libertate arbitrară, comise în sfera publică sau privată;

victimă-copil – persoană care nu a împlinit vârsta de 18 ani, care a fost supusă sau a fost martoră la acte de violență în familie, în concubinaj;

agresor – persoană care comite acte de violenţă în familie, în concubinaj. În cazul plângerilor din partea mai multor membri de familie, cu învinuiri reciproce de comitere a actelor de violenţă, agresorul va fi identificat luându-se în considerare următoarele circumstanţe: care dintre subiecţii implicaţi a acţionat în apărarea sa ori a altei persoane; probabilitatea survenirii unor situaţii critice pentru fiecare persoană; modul de acţionare în cadrul scenei de violenţă şi gravitatea leziunilor provocate de fiecare persoană; plângerile anterioare de violenţă în familie, alte împrejurări care indică la iniţiatorul actelor de violenţă;

ordonanţă de protecţie – act legal prin care instanţa de judecată aplică măsuri de protecţie a victimei;

situaţie de criză/situaţie critică – totalitate a circumstanţelor ce prezintă pericol iminent pentru viaţa şi/sau integritatea fizică şi/sau psihică a persoanei, necesitând intervenţie în regim de urgenţă cu măsuri de protecţie.

La caz, victima violenței în familie, ***** este minoră, fiind născută la ***** (certificatul de naștere ***** (f.d. 12)).

În perioada comiterii acțiunilor de violență în familie, ***** locuia cu Bandas Stanislav, aflatându-se în relaţii de concubinaj, având și un copil minor, *****, născută la *****.

Potrivit articolului 3 aliniatul (2) al Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie № 45 din 01 martie 2007, membri de familie, în sensul prezentei legi, sunt: a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

În conformitate cu articolul 278^7 Cod de Procedură Civilă, instanţa de judecată emite, în 24 de ore de la primirea cererii privind aplicarea măsurilor de protecţie, o încheiere prin care admite sau respinge cererea.

Conform articolului 12 al Legii № 45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, (1) victima are dreptul să sesizeze orice caz de violenţă în familie şi să solicite protecţie. (2) Reprezentanţilor autorităţilor abilitate cu funcţii de prevenire şi combatere a violenţei în familie li se interzice să întreprindă acţiuni menite să descurajeze victima în denunţarea actelor de violenţă la care este supusă. (3) Orice persoană care este martoră la acte de violenţă în familie sau care are bănuieli rezonabile

că au fost comise asemenea acte ori că sunt posibile acte de violenţă are dreptul să comunice acest lucru autorităţilor abilitate cu funcţii de prevenire şi combatere a violenţei în familie.

Potrivit materialelor cauzei, victima ***** și agresorul Bandas Stanislav au un copil minor comun, Pînzari *****, născută la din *****(certificatul de naștere ***** (f.d. 19)). Paternitatea în privința minorei Pînzari *****, agresorul Bandas Stanislav nu o contestă deși la compartimentul „Tata” din certificatul nominalizat nu este indicat nimeni.

***** împreună cu fiica Pînzari ***** și Bandas Stanislav au locuit în același bun imobil în satul ***** timp de un an, până la 19.02.2024, după care aceasta a început să locuiască cu mama sa Pînzari Olga.

În susținerea cererii privind aplicarea măsurilor de protecție a victimei violenței în familie, Inspectoratul de Poliție Bălți a invocat prezența violenței psihice aplicate asupra lui ***** de către actualul concubin Bandas Stanislav care în continuare poate să manifeste același comportament, îndreptat la aplicarea violenței psihice.

Potrivit chestionarului de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie, s-a indicat că riscul este moderat, au fost identificați factori de risc cum ar fi faptul că victima este supusă violenței psihologice prin impunerea voinței sau a controlului personal al agresorului, provocarea stărilor de tensiune și de suferință psihică prin ofense injurie, amenințări verbale, izolare de familie (f.d. 27).

Iar potrivit chestionarului de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie s-a constatat că agresorul Bandas Stanislav controlează victima ***** cu cine vorbește, unde merge, ce haine poartă, sau ce face, inițiază contacte nedorite în persoană, la telefon prin mesaje text sau altă modalitate de comunicare electronică; a intimidat-o și a amenințat-o în cazul în care a încercat să întrerupă relația, să plece sau să ceară ajutor, să vorbească cu cineva apropiat despre abuz (f.d. 28).

Prin explicațiile invocate în cererea de recurs, Bandas Stanislav a comunicat faptul că acte de violență psihică împotriva lui ***** nu a întreprins și că traiul lor în comun era nu doar benevol, ci și cunoscut autorităților și părinților lor.

Totuși, Colegiul Civil conchide că prima instanță corect a admis cererea privind aplicarea măsurilor de protecție, ghidată de necesitatea protecției drepturilor și interesele victimei *****, față de care, agresorul Bandas Stanislav, în continuare, poate să manifeste comportament îndreptat la aplicarea violenței psihice, or potrivit Avertizărilor din 30.01.2024 și 19.02.2024, Bandas Stanislav a fost preîntâmpinat de a nu comite acte de violență în familie asupra concubinei ***** și de a nu încălca ordinea publică.

Potrivit revendicării eliberate în privința lui Bandas Stanislav, ultimul a fost bănuit de săvârșirea infracțiunilor penale prevăzute de art. 285, alin. (2) și art. 297, alin. (1) Cod Penal (f.d. 24).

Conform Fișei de evidență a lucrului de prevenire terțiară cu agresorii familiali nr. B-21/23 din 11.12.2023, Bandas Stanislav a fost recunoscut ca agresor familial (f.d. 26).

Colegiul Civil reține că în cadrul examinării demersului în instanța de fond, victima ***** a declarat că a fost supusă violenței psihice de către fostul concubin Bandas Stanislav, iar declarația făcută de ***** în luna aprilie 2023, anexă la cererea de recurs nu poate fi reținută, or aceasta a fost emisă cu o dată anterioară faptelor constatate în

încheierea Judecătoriei Drochia (sediul Central) din 20.02.2024 și în ședința de judecată din aceeași dată.

Instanța de fond ca măsură de protecție a aplicat lit.b-d a alin.(2) art.278^7 CPC RM, astfel corect a fost aplicată monitorizarea electronică.

Reieşind din obiectul dedus judecăţii, Colegiul civil constată în prezenta speţă legalitatea şi temeinicia soluţiei judecătoreşti, în condiţiile în care toate argumentele şi afirmaţiile invocate de către recurent sunt vădit lipsite de suport juridic, sub toate aspectele au fost examinate de prima instanţă, iar instanţa de recurs le apreciază ca fiind inconsistente şi fără raţionament juridic valabil circumstanţelor speţei.

Contrar celor invocate de recurent precum că victima nu a prezentat argumente verosimile și admisibile întru justificarea cererii de eliberare a ordonanței de protecție, Colegiul Civil reține că în conformitate cu art. 278^6, alin. (3) Cod Procedură Civilă RM, „Declaraţia independentă a victimei este suficientă pentru emiterea ordonanţei de protecţie în caz de pericol iminent de comitere a violenţei fizice. Instanţa de judecată poate solicita, după caz, organului de asistenţă socială sau poliţiei prezentarea unui raport de caracterizare a familiei vizate şi a presupusului agresor. Instanţa de judecată poate solicita şi alte acte necesare pentru examinarea cererii. La ședința de judecată, victima poate fi însoțită de o persoană de încredere, aleasă de aceasta, care să îi ofere sprijin moral și care are obligația de confidențialitate”, iar potrivit cumulului actelor cu titlu probatoriu menționat emiterea ordonanței de protecție a fost necesară.

Referitor la alegațiile recurentului precum că aplicarea ordonanței de protecție în privința sa i-ar încălca drepturile sale prin prisma art. 8 alin. (1) și (2) CEDO, colegiul reține că în sensul legii nr. 45 din 01.03.2007, *ordonanţa de protecţie* reprezintă un act legal prin care instanţa de judecată aplică măsuri de protecție a victimei, iar potrivit art. 15^1 din legea nominalizată revocarea măsurilor de protecție poate fi dispusă dacă sunt întrunite cumulativ următoarele condiţii:

a) agresorul a respectat interdicţiile şi obligaţiile stabilite;
b) agresorul a urmat/urmează consilierea ori tratamentul care i-au fost stabilite.

Astfel se constată că aplicarea măsurilor de protecție față de agresor servește drept instrument juridic de apărare a victimelor violenței în familie ci nu îngrădirea unor careva drepturi a agresorului, or este în puterea sa de a revoca măsurile de protecție aplicate, conform articolului menționat.

În plus, este important de remarcat faptul că recurentul utilizând calea de atac nu a prezentat în instanţa de recurs probe care ar fi de natură să răstoarne concluziile expuse în încheierea contestată.

Astfel, având în vedere cele expuse mai sus, colegiul civil ajunge la concluzia că încheierea Judecătoriei Drochia (sediul Central) din 20.02.2024 este întemeiată şi urmează a fi menținută, argumentele recursului fiind neîntemeiate.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi

Decide:

Recursul declarat de Bandas Stanislav se respinge.

Încheierea Judecătoriei Drochia (sediul Central) din 20.02.2024, în cauza civilă intentată la demersul Inspectoratului de Poliţie Drochia privind aplicarea măsurilor de protecție pentru victima minoră a violenței în familie ***** împotriva acțiunilor agresorului Bandas Stanislav se menține.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Preşedintele completului
Judecător: Adriana Garbuz

Judecătorii: Iulia Grosu Andrian Ciobanu