Dosarul nr. 4-1585/2026
4-26067681-12-4-29052026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

07 septembrie 2026 mun. Chişinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecător – Natalia Patrașcu
Grefier – Daniela Anghel

Examinând în şedinţă publică cauza contravențională în privința ***SRL „Terrastone”,*** *IDNO 1020600019355, cu sediul amplasat în mun. Chișinău, str. Nicolae Titulescu 1, of. 134,* învinuită în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 349 alin. (1) Cod contravențional, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă:

La 26 mai 2026, agentul constatator din cadrul Inspecției Teritoriale de Muncă Chișinău a Inspectoratului de Stat al Muncii, Bazatin Cristina, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. 29, constatînd că SRL „Terrastone”, prin acțiunile sale a comis următoarele fapte contravenționale, în circumstanțele după cum urmează:

La data de 21 aprilie 2026 la adresa Inspectoratului de Stat al Muncii a parvenit petițiile nr. 1123 din 21 aprilie 2026 și cu nr.S-892/26 din 06 mai 2026 privind încălcările ale legislației muncii de către administrația SRL „Terrastone”. În acest sens a fost emisă delegația de control nr. DL-ISM-2026-1240 din 13 mai 2026, care a fost adusă la cunoştinţă administrației SRL „Terrastone”.

În temeiul art.10 lit.(b) din Legea nr. 140 din 10 mai 2001 privind Inspectoratul de Stat al Muncii în vederea efectuării unui control inopinat privind respectarea legislației muncii de către administrația SRL „Terrastone”, Inspecția teritoriala de muncă Chişinău a solicitat prezentarea a documentelor privind relațiile de muncă necesare pentru examinarea petițiilor.

Contrar prevederilor art.10 lit.(b) din Legea nr.140 din 10.05.2001 privind Inspectoratul de Stat al Muncii, administrația SRL „Terrastone”, nu a prezentat documentele şi nu a dat informațiile solicitate de inspectorul de muncă, în vederea examinării petiției.

În acest sens, administrația sus menționată a fost invitată la data de 27 mai 2026, ora 09:30 la sediul Inspectoratului de Stat al Muncii pe adresa: mun. Chişinău, str. Miron Costin 17/2, bir. 416, pentru a lua cunoștință şi constatarea contravenției prevăzute în art. 349 alin. (1) Cod contravențional.

Acțiunile lui SRL „Terrastone” au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 349 alin. (1) Cod contravențional - *împiedicarea în orice formă a activității legitime a funcționarului public sau funcționarului din cadrul organelor de ocrotire a normelor de drept ori organelor de control, în exercițiul funcțiunii (neadmiterea controlului, neprezentarea documentelor, neexecutarea prescripţiilor şi altor cerințe legitime,* iar materialul contravențional a fost expediat spre examinare în instanța de judecată, conform competenței.

Agentul constatator Bazatin Cristina în ședința de judecată nu s-a prezentat, deși a fost citat legal prin intermediul poștei electronice (f.d. 13), iar ulterior, la data de 25 august 2026, a depus cerere privind examinarea cauzei contravenționale în lipsa sa (f.d. 15-16).

Reprezentantul persoanei juridice în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, SRL „Terrastone”, deși a fost citat legal, citația fiind recepționată (f.d. 14), în ședința de judecată nu s-a prezentat.

Astfel, potrivit art. 455 alin. (2) și (3) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în absența agentului constatator și a reprezentantului persoanei juridice în privința căreia a fost pornit procesul contravențional.

Examinând materialele cauzei contravenționale, apreciind probele în cauza dată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent temeinicia învinuirii aduse în raport cu probele cercetate, instanţa de judecată conchide că, vinovăţia SRL „Terrastone” a fost pe deplin demonstrată, persoana juridică urmînd a fi sancţionată în conformitate cu prevederile art. 349 alin. (1) Cod contravenţional.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravențional, *este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.*

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.*

Conform art. 442 alin. (1) Cod contravențional, *procesul verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

Conform art. 458 alin. (1) Cod contravențional, *examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea*

sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Astfel, în contextul normelor enunțate, instanța a stabilit că, potrivit materialelor cauzei contravenționale, la 26 mai 2026, agentul constatator din cadrul Inspecției Teritoriale de Muncă Chișinău a Inspectoratului de Stat al Muncii, Bazatin Cristina, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. 29, constatînd că SRL „Terrastone", prin acțiunile sale a comis următoarele fapte contravenționale, în circumstanțele după cum urmează:

La data de 21 aprilie 2026 la adresa Inspectoratului de Stat al Muncii a parvenit petițiile nr. 1123 din 21 aprilie 2026 și cu nr.S-892/26 din 06 mai 2026 privind încălcările ale legislației muncii de către administrația SRL „Terrastone". În acest sens a fost emisă delegația de control nr. DL-ISM-2026-1240 din 13 mai 2026, care a fost adusă la cunoştinţă administrației SRL „Terrastone".

În temeiul art.10 lit.(b) din Legea nr. 140 din 10 mai 2001 privind Inspectoratul de Stat al Muncii în vederea efectuării unui control inopinat privind respectarea legislației muncii de către administrația SRL „Terrastone", Inspecția teritoriala de muncă Chişinău a solicitat prezentarea a documentelor privind relațiile de muncă necesare pentru examinarea petițiilor.

Contrar prevederilor art.10 lit.(b) din Legea nr.140 din 10.05.2001 privind Inspectoratul de Stat al Muncii, administrația SRL „Terrastone", nu a prezentat documentele şi nu a dat informațiile solicitate de inspectorul de muncă, în vederea examinării petiției.

În acest sens, administrația sus menționată a fost invitată la data de 27 mai 2026, ora 09:30 la sediul Inspectoratului de Stat al Muncii pe adresa: mun. Chişinău, str. Miron Costin 17/2, bir. 416, pentru a lua cunoștință şi constatarea contravenției prevăzute în art. 349 alin. (1) Cod contravențional.

Acțiunile lui SRL „Terrastone" au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 349 alin. (1) Cod contravențional - *împiedicarea în orice formă a activităţii legitime a funcţionarului public sau funcţionarului din cadrul organelor de ocrotire a normelor de drept ori organelor de control, în exerciţiul funcţiunii (neadmiterea controlului, neprezentarea documentelor, neexecutarea prescripţiilor şi altor cerinţe legitime,* iar materialul contravențional a fost expediat spre examinare în instanța de judecată, conform competenței.

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (a se vedea *Ziliberberg împotriva Moldovei*, § 35, din 01 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, din 04 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând

organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

Astfel, pentru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenţie nr. 29 din 26 mai 2026.

Sub aspectul legalității procesului – verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea într-o anumită forma *„ad validitatem”* a procesului-verbal cu privire la contravenție reieşind din prevederile art. 443 Cod contravențional, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmită, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse și prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, iar, aspectele de timp, loc şi persoană la fel au fost descrise suficient de clar.

La fel se constată că procesul-verbal cu privire la contravenție reiterat a fost întocmit în absența reprezentantului persoanei juridice în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, cu asigurarea prezenței martorilor asistenți Dascal Irina și Cebotari Mircea, care au confirmat prin semnătură circumstanțele menționate supra.

Instanța reiterează că procesul-verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 442 Cod Contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a *probelor acumulate*, în prezenţa făptuitorului sau în *absenţa* lui, or, în atare circumstanţe, se concluzionează că, în procesul verbal cu privire la contravenție este necesar de a fi descrisă fapta, în așa fel ca învinuirea formulată să fie clară făptuitorului.

Prin urmare, analizînd procesul-verbal cu privire la contravenție prin prizma art. art. 443, 445 Cod contravențional, instanța nu a constatat careva erori procesuale de natură să rezulte în necesitatea anulării actului dat.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul (cauza *Bosoni împotriva Franței,* hotărârea din 7 septembrie 1999).

Astfel, persoana învinuită are dreptul la un proces echitabil, conform art. 374 – 382 Codul contravențional, în cadrul căruia să utilizeze orice mijloc de probă și să invoce orice argumente pentru dovedirea împrejurării că situația de fapt din procesul – verbal cu privire la contravenție nu corespunde modului de desfășurare a evenimentelor, iar sarcina instanței de judecata este de a respecta limita proporționalității între scopul urmărit de

autoritățile statului de a nu rămâne nesancționate acțiunile antisociale prin impunerea unor condiții imposibil de îndeplinit și respectarea dreptului la apărare al persoanei sancționate contravențional.

În raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) Cod contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul procesului verbal cu privire la contravenție.

La fel, instanța reține că legiuitorul, în art. 442 alin. (1) Cod contravențional, a definit procesul verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar subsecvent, a fost legiferat și faptul că, procesul verbal cu privire la contravenție se încheie de agentul constatator *pe baza constatărilor personale* şi a *probelor acumulate*, în prezența persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional sau în absența lui.

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, *probele sânt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.*

Potrivit alineatului (2) al aceluiași articol, *în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.*

În pofida faptului că reprezentantul SRL „Terrastone”, nu și-a expus opinia asupra faptelor incriminate persoanei juridice și încadrarea juridică a acestora, instanţa conchide că vinovăția persoanei juridice în privința căreia a fost pornit procesul contravențional este stabilită în baza probelor administrate la faza constatării faptei contravenționale, după cum urmează prin:

- ***Originalul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. 29 din 26 mai 2026,*** potrivit căruia au fost constatate și calificate faptele comise de SRL „Terrastone” în baza art. 349 alin. (1) Cod contravențional (f.d. 2);
- ***Delegația de control nr. DL-ISM-2026-1240 din 13 mai 2026,*** prin care a fost informată SRL „Terrastone” despre data și ora controlului inopinat pentru constatarea respectării legislației muncii, securității și sănătății în muncă (f.d. 3);
- ***Petițiile nr. 1123 din 21 aprilie 2026 și cu nr.S-892/26 din 06 mai 2026,*** privind încălcările ale legislației muncii de către administrația SRL „Terrastone” (f.d. 4, 5);

- ***Scrisoarea din 13 mai 2026,*** prin care se solicită de la SRL „Terrastone” prezentarea a documentelor privind relațiile de muncă necesare pentru examinarea petițiilor (f.d. 9);
- ***Scrisoarea din 21 mai 2026,*** prin care reprezentantul SRL „Terrastone” a fost invitată la data de 27 mai 2026, ora 09:30 la sediul Inspectoratului de Stat al Muncii pe adresa: mun. Chișinău, str. Miron Costin 17/2, bir. 416, pentru a lua cunoștință şi constatarea contravenției prevăzute în art. 349 alin. (1) Cod contravențional (f.d. 8).

Articolul 349 alin. (1) Cod contravențional, prevede răspundere pentru *împiedicarea în orice formă a activităţii legitime a funcţionarului public sau funcţionarului din cadrul organelor de ocrotire a normelor de drept ori organelor de control, în exerciţiul funcţiunii (neadmiterea controlului, neprezentarea documentelor, neexecutarea altor cerinţe legitime),* acțiuni care se sancţionează cu *amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 45 la 90 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere,* ***cu amendă de la 60 la 120 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice cu sau fără privarea, în toate cazurile, de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an***.

Instanța reține că, deși reprezentantului persoanei juridice s-a acordat posibilitatea, nu a prezentat probe care ar infirma cele constatate de agentul constatator sau care ar demonstra o altă stare de fapt.

Prin urmare, raportînd împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța consideră că SRL „Terrastone”, corect și întemeiat a fost identificată ca persoana juridică care a comis fapta contravențională prevăzută de art. 349 alin. (1) Cod contravențional.

Astfel, instanța de judecată constată cu certitudine veridicitatea și probarea învinuirii formulate față de SRL „Terrastone”, în baza probelor administrate la faza constatării faptei contravenționale de agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței judiciare, iar faptele contravenţionale, circumstanţele cauzei, încadrarea juridică a faptelor, normele materiale contravenţionale şi indicii calificativi ale elementelor constitutive ale contravenţiei – nu au un caracter contradictoriu.

Mai mult ca atît, reprezentantul persoanei juridice fiind citat legal, nici nu s-a prezentat în instanța de judecată pentru a expune poziția sa asupra învinuirii aduse sau pentru a prezenta careva probe în contrariul celor constatate.

La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, cât şi de circumstanţele atenuante şi cele agravante.

Instanța nu a constatat în prezenta cauză careva circumstanțe atenuante sau agravante.

Astfel, instanţa de judecată ajunge la concluzia că, *corectarea şi reeducarea* persoanei juridice SRL „Terrastone” este posibilă doar cu aplicarea unei sancţiuni pecuniare sub formă de amendă, a cărei mărime va fi în concordanţă cu acţiunile sale contravenţionale şi potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârşite, astfel ca mărimea

amenzii să fie, în mărime de 70 (șaptezeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie suma de 3500 (trei mii cinci sute) lei, fără privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate.

În baza celor expuse, conform art. art. 460-462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,–

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaște vinovat ***SRL „Terrastone”,*** *IDNO 1020600019355,* de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 349 alin. (1) Cod contravenţional, stabilindu-i pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 70 (șaptezeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie suma de 3500 (trei mii cinci sute) lei, fără privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate.

Se explică ***SRL „Terrastone”*** că conform prevederilor art. 34 alin. (3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecător Natalia Patrașcu