Dosarul:nr.2r-1650/23 Judecător: Furdui Angela
Nr. electronic: 2-18165681-02-2r-14052023

D E C I Z I E

13 iunie 2023 mun. Chişinău

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chişinău

în componenţă:

Preşedintele ședinței, judecătorul Marina Anton

Judecătorii Ion Țurcan și Vitalie Cotorobai

examinând fără participarea părților recursul declarat de ***** cauza civilă la cererea depusă de ********** împotriva încheierii Judecătoriei *****3, prin care contestația a fost admisă,

c o n s t a t ă:

La 25 mai 2018, Iurcu Veaceslav, a depus cerere împotriva Inspectoratului General pentru Situații de Urgență și executorului judecătoresc Ghețiu Liudmila cu privire la contestarea încheierii executorului judecătoresc nr.023-91/18 din 17 mai 2018, anularea borderoului de calcul, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor pentru asistență juridică.

În susținerea cererii a indicat că la 23 mai 2018 prin intermediul Î.S. „Poşta Moldovei" a recepționat încheierea executorului Judecătoresc Gheţiu Liudmila, nr. 023-91/18 din 17 mai 2018, prin care a fost dispusă primirea pentru executare a documentului executoriu nr. 1-179/01 emis de Judecătoria Militară la 15 octombrie 2001 privind încasarea de la Iurcu Veaceslav în beneficiul Departamentului Situații Excepționale a datoriei în sumă totală de 146 000 lei, executat parțiala cu restanța de 132 100 lei şi a intenta procedura de executare a acestui document. Totodată a fost expediat şi borderoul de calcul a cheltuielilor de executare din aceiași dată în sumă totală de 1065,00 lei.

Prin încheierea Judecătoriei *****3, cererea depusă de ***** 2018 și încasarea cheltuielilor pentru asistență juridică a fost admisă.

La 27 aprilie 2023, Inspectoratul General pentru Situații de Urgență a contestat cu recurs încheierea instanței de fond, solicitând casarea acesteia.

Menționează recurentul precum că debitorul, sub orice pretext, încearcă să se eschiveze de la plata datoriei față de stat, întreprinzând diferite acțiuni/ măsuri, invocând

diferite argumente neîntemeiate, printre care şi cel precum că „nemijlocit titlul executoriu a fost eliberat abia la 15.10.2012".

Astfel, Inspectoratul General pentru Situații de Urgență a fost nevoit să înainteze demers în adresa Judecătoriei militare mun. Chişinău în vederea eliberării duplicatului titlului, or, debitorul, acționând cu rea-credință, a favorizat pierderea originalului documentului executoriu. Acest fapt fiind probat prin copia scrisorii nr. 19/7-574 din 02.05.2012 adresată de către Serviciul Protecției Civile şi Situațiilor Excepționale președintelui Judecătoriei Militare, anexată la materialele cauzei.

Consideră recurentul că pentru determinarea cuantumului compensației acordate, instanța de judecată pentru a face o apreciere corectă, va mai ține cont de: complexitatea cauzei; noutatea şi dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță; aportul avocatului la soluționarea cauzei; timpul şi munca depusă de avocat; aptitudine speciale necesare pentru a acorda asistența (cunoștințe tehnice speciale, cunoașterea profundă a unor reglementări de profil, cunoașterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienți specifici, etc.); faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obținut; restricțiile de timp impuse de client şi de circumstanțele cauzei; natura şi durata relației dintre avocat şi client; experiența, reputația şi abilitatea avocatului; justificarea şi ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obținute în cauză

Astfel, reținând probele prezentate pentru dovada cheltuielilor suportate, ținând cont de circumstanțele cauzei, volumul activităților exercitate de avocat (întocmirea cererii), procedura examinării cauzei (fără fixarea ședinței publice cu invitarea participanților la proces) se conchide că suma cheltuielilor de asistență juridică pretinsă în valoare de 7000 lei este exagerată și nu constituie o satisfacere echitabilă în speță, realmente angajată, rațională și rezonabilă ca mărime.

Conform prevederilor art.426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate în recurs în cumul cu materialele pricinii, Colegiul Civil consideră că recursul urmează a fi admis cu casarea încheierii instanței de fond din următoarele considerente .

În conformitate cu prevederile art.427 lit.c) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema în fond.

Colegiul civil reține că la 15 octombrie 2001, Judecătoria Militară a emis titlul executoriu cu privire la încasarea de la Iurcu Veaceslav în beneficiul Departamentului Situații Excepționale a sumei totale de 146 000 lei (f.d.8, 27).

S-a constatat că, Departamentul Situații Excepționale a înaintat spre executare titlul dat executorului judecătoresc Gheţiu Liudmila, în baza acestui titlu executoriu fiind intentată procedura de executare nr. 023-133r/13 din 18 mai 2012. Acest document executoriu fiind executat parţial, în sumă de 10698,95 lei.

Prin încheierea nr. 023-133r/13 din 19 decembrie 2013, executorul judecătoresc Gheţiu Liudmila, conducându-se de prevederile art. art. 65, 66, 86 alin. (1) Cod de

executare a dispus restituirea documentului nr.1-1789/01 din 15.10.2001, eliberat de Judecătoria Militară privind încasarea de la debitorul Iurcu Veaceslav în beneficiul Serviciului Protecției Civile și Situații Excepționale al MAI datoria în sumă de 132100 lei, creditorului urmăritor Serviciului Protecției Civile și Situații Excepționale al MAI. I-a fost explicat creditorului urmăritor că restituirea documentului executor nu împiedică prezentarea lui repetată spre executare în limita termenelor stabilite de lege. A fost transmisă procedura de executare nr. 023-133r/13 la materialele de arhivă (f.d.9).

Instanța de recurs atestă că, prin încheierea nr.023-88/18 din 10 mai 2018 de refuz în primire spre executare a documentului executoriu (f.d.26), a fost refuzat în primire spre executare a documentului executoriu nr.1-179/01 emis de Judecătoria Militară la 15 octombrie 2001 privind încasarea de la Iurcu V. în folosul Departamentului Situații Excepționale suma datoriei de 146 000 lei, executat parțial în sumă de 13 900 lei cu restanța de 132 100 lei

La 17 mai 2018, potrivit datei de pe ștampila de intrare a executorului judecătoresc Ghețiu Liudmila, a fost depusă o cerere de către reprezentantul IGSU al MAI, Galina Țurcan, prin care a solicitat primirea spre executare a documentului executoriu nr. 1-179 emis de Judecătoria Militară la 15 octombrie 2001 privind încasarea de la Iurcu Veaceslav a sumei. Potrivit conținutului este menționat că documentul executoriu a fost restituit în decembrie 2013, însă actele au fost primite de Departamentul Situații Excepționale la 29 decembrie 2015, fiind în termen au înaintat repetat (f.d.29). Pe partea verso a coperții a dosarului de executare este inscripția „am primit copia încheierii nr. 023-133r/13 din 19 decembrie 2013 la 29 decembrie 2015” fiind și semnătura lui Galina Țurcan, șef în Direcția Juridică a SPC (f.d.28 verso).

În conformitate cu prevederile art.161 alin.(1) Cod de Executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acţiunile/inacţiunea acestuia pot fi contestate de către părţi şi de alţi participanţi la procesul de executare, precum şi de terţii care consideră că prin actele de executare sau acţiunile/inacţiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege. Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc nu pot fi contestate dacă din momentul săvârşirii lor au trecut mai mult de 6 luni.

Potrivit dispozițiilor art.163 alin.(1) și (2) Codul de Executare, reclamaţiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acţiunilor/inacţiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condiţiile Codului de procedură civilă. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat să prezinte instanţei de judecată copia certificată a procedurii de executare şi să dea explicaţii scrise referitoare la actele contestate.

(2) În cazul contestării actului întocmit de executorul judecătoresc, sarcina probaţiunii este pusă în seama reclamantului.

În speță, Colegiul civil a constatat că la 25 mai 2018, Iurcu Veaceslav, a depus cerere împotriva Inspectoratului General pentru Situații de Urgență și executorului judecătoresc Ghețiu Liudmila cu privire la contestarea încheierii executorului

judecătoresc nr.023-91/18 din 17 mai 2018, anularea borderoului de calcul, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor pentru asistență juridică.

Prin încheierea Judecătoriei *****3, cererea depusă de ***** 2018 și încasarea cheltuielilor pentru asistență juridică a fost admisă.

Pentru a decide astfel prima instanța a concluzionat că creditorul cunoștea din anul 2013 despre emiterea încheierii privind restituirea documentului executoriu, respectiv alegațiile reprezentantului creditorului precum că s-a aflat despre încheierea de restituire abia la 29 decembrie 2015, când a fost recepționată nu pot fi reținute, or sunt lipsite de putere de convingere.

Raportând dispozițiile normelor sus indicate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe prin prisma raționalismului pretențiilor înaintate în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, Colegiul consideră că concluzia instanței de fond este una incorectă.

Conform art.16 Cod de executare, (1) Titlul executoriu poate fi prezentat spre executare în decursul a 3 ani de la rămînerea definitivă a hotărîrii judecătoreşti în al cărei temei a fost emis, dacă legea nu prevede altfel.

(2) Documentul executoriu privind urmărirea plăţilor periodice îşi menţine valabilitatea în cursul întregii perioade în care urmează să se efectueze plăţile. Termenul stabilit la alin. (1) se aplică fiecărei plăţi periodice în parte, iar curgerea lui începe de la scadenţa fiecărei plăţi.

(3) Hotărîrile judecătoreşti în contencios administrativ se prezintă spre executare în decursul a 30 de zile de la data expirării termenului de executare benevolă stabilit de lege sau de instanţa de judecată.

(4) Hotărîrile cu privire la contravenţii se prezintă spre executare în termenele stabilite de Codul contravenţional, dacă legea nu prevede altfel.

(5) Termenele de prezentare a documentelor executorii se calculează în conformitate cu art. 111 din Codul de procedură civilă.

Potrivit art.17 Cod de executare, termenul de prescripţie pentru prezentarea documentului executoriu spre executare se întrerupe: a) prin intentarea procedurii de executare; b) prin executarea parţială înainte de începerea executării silite sau prin îndeplinirea de către debitor (reprezentantul sau fidejusorul acestuia) a unui act de recunoaştere, în orice alt mod, a obligaţiei. După întrerupere, curgerea prescripţiei începe din nou. La calcularea noului termen de prescripţie, perioada scursă pînă la întrerupere nu se ia în considerare. În caz de restituire a documentului executoriu care nu a fost executat sau a fost executat parţial, noul termen pentru prezentarea documentului executoriu spre executare se calculează din ziua în care documentul a fost restituit creditorului. Prescripţia nu este întreruptă dacă intentarea procedurii de executare a fost refuzată de către executorul judecătoresc sau dacă persoana la a cărei cerere sau în al cărei interes a fost iniţiată executarea silită a solicitat restituirea documentului executoriu.

Conform art.61 alin.(1) Cod de executare stabilește că executorul judecătoresc refuză intentarea procedurii de executare dacă:

a) documentul nu este de competenta sa;

b) termenul de prezentare a documentului spre executare a expirat;

c) documentul nu este întocmit în conformitate cu prevederile art.14 din prezentul cod;

d) documentul este înaintat de persoana care nu are împuternicirile respective, stabilite în modul prevăzut de legislaţie;

e) termenul de executare benevolă acordat prin lege sau indicat în documentul executoriu nu a expirat;

f) documentul a fost executat. În acest context, conform normelor de drept enunțate, în cazul prezentării spre executare a unui document executoriu în privința căruia creditorul a omis termenul de prescripție pentru punere în executare, executorul judecătoresc din oficiu, constatând tardivitatea, va refuza intentarea procedurii de executare în conformitate cu art. 61 lit. b) Cod de executare.

Potrivit art.70 Cod de Executare, (1) Documentul executoriu va fi executat în termenul indicat în el sau, în cazul în care nu este indicat, într-un termen rezonabil. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sânt: complexitatea procedurii de executare, comportamentul participanților la procedura de executare, interesul creditorului şi conduita executorului judecătoresc.

(1^1) Titlul executoriu privind repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau prin încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești va fi executat în cel mult 3 luni de la prezentarea sa spre executare.

(2) Executorul judecătoresc urmează să întreprindă imediat toate acțiunile necesare în vederea executării hotărârii judecătorești. Dacă legea nu prevede altfel, termenul dintre acțiunile complexe ce urmează a fi întreprinse de executorul judecătoresc nu va depăși 15 zile. Curgerea acestui termen se suspendă pe durata suspendării sau amânării executării, strămutării procedurii de executare, imposibilității executorului judecătoresc de a acționa din motive ce nu depind de voința sa, precum şi în cazul în care nu au fost avansate cheltuielile necesare pentru efectuarea actului următor.

(3) Cu acordul creditorului, termenul prevăzut la alin.(2) poate fi prelungit.

La caz Colegiul reține că într-adevăr de către executorul judecătoresc Ghețiu Liudmila la data de la 10.05.2018 a fost emisă încheierea de refuz în primire spre executare a documentului executoriu din motivul omiterii de către creditor a termenului de prezentare spre executare documentului executoriu, actele fiind remise creditorului.

La 17.05.2018, potrivit datei de pe stampila de intrare a executorului judecătoresc Gheţiu Liudmila, de către reprezentantul IGSU al MAI a fost depusă o cerere, prin care a solicitat primirea spre executare a documentului executoriu nr.1-179 emis de Judecătoria Militară la 15 octombrie 2001 privind încasarea de la Iurcu Veaceslav a sumei, menționând că documentul, verificând actele din arhivă s-a constat că titlu executoriu a fost restituit în decembrie 2013, însă toate actele au fost primite de DSE la 29 decembrie 2015, fapt ce se atestă din inscripția de pe partea verso a coperții dosarului de executare: „Am primit copia încheierii nr. 023-133r/13 din 19 decembrie 2013 la 29 decembrie 2015” aplicată fiind semnătura Galinei Ţurcan, şef Direcţia Juridică a SPC (f.d.92, verso, V.I.), respectiv fiind în termen au înaintat repetat. (f.d.133 V.I.)

Prin încheierea executorului judecătoresc Ghețiu Liudmila nr.023-91/18 din 17 mai 2018, a fost primit spre executare documentul executoriu nr. 1-179/01 emis de Judecătoria Militară la 15 octombrie 2001 privind încasarea de la Iurcu Veaceslav în beneficiul DSE a datoriei în sumă totală de 146 000 lei, executat parțial cu restanța de 132 100 lei şi intentată procedura de executare a acestuia document (f.d.138, V.I.).

Respectiv încheierea nr. 023-91/18 din 17 mai 2018, prin care a fost dispusă primirea pentru executare a documentului executoriu nr. 1-179/01 emis de Judecătoria Militară la 15 octombrie 2001 privind încasarea de la Iurcu Veaceslav în beneficiul Departamentului Situații Excepționale a datoriei în sumă totală de 146 000 lei, executat parțial cu restanța de 132 100 lei şi a intenta procedura de executare a acestui document, precum și emiterea borderoul de calcul a cheltuielilor de executare din aceiași dată în sumă totală de 1065,00 lei, au fost emise de executorul judecătoresc în conformitate cu prevederile legale, iar argumentele primei instanțe cît și a debitorului precum că executorul judecătoresc urma să refuze în primirea și intentarea procedurii de executarea în temeiul documentului executoriu nr. 1-179 emis de Judecătoria Militară la 15 octombrie 2001, la data prezentării repetate a acestuia din 17 mai 2018, așa cum s-a procedat prin încheierea executorului judecătoresc Ghețiu Liudmila nr. 023-88/18 din 10 mai 2018, care a rămas în vigoare, fără a fi contestată de creditor, sunt neîntemeiate, dat fiind faptul că în speță nu a fost omis termenul de 3 ani de la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești de către creditor Inspectoratului General pentru Situații de Urgență.

Sub acest aspect, Colegiul civil reține că instanța de fond nu a elucidat momentul restituirii documentului executoriu către creditor Departamentului Situații Excepționale, or potrivit procedurii de executare se constată faptul că documentul executoriu a fost restituit în decembrie 2013, fiind anexată în acest sens scrisoarea de expediere, însă fără dovada recepționării. Or, pe partea verso a coperții dosarului de executare este inscripția „am primit copia încheierii nr. 023-133r/13 din 19 decembrie 2013 la 29 decembrie 2015” fiind și semnătura lui Galina Țurcan, șef în Direcția Juridică a SPC (f.d.92 verso), însă nu este specificat nimic despre documentul executoriu restituit.

Corespunzător Colegiul consideră ca neîntemeiată concluzia primei instanțe cu privire la încasarea de către din contul Inspectoratului General pentru Situații de Urgență (sediul str. Gh. Asachi, 69 mun. Chișinău) în beneficiul lui Iurcu Veaceslav (născut la 01 martie 1968, CNP 2006042013497, domiciliat, str. *****, 14 ap. 20 or. Sîngera, mun. Chișinău), cu titlu de cheltuieli de asistență juridică suma de 7000 (șapte mii) lei.

Conform prevederilor art.82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

În corespundere cu art.90 lit. i) Cod de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: cheltuielile de asistență juridică.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului. Alineatul (3) al

aceluiaşi articol stabilesc că prevederile alin. (1) şi (2) se aplică şi la repartizarea între părţi a cheltuielilor de judecată în instanţă de apel, în instanţă de recurs şi în cadrul revizuirii.

Conform art. 96 alin. (1) și (11) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat. Altfel spus, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului. Cheltuielile de judecată se compensează părții care a avut câștiga de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

În temeiul pct. 15 din Recomandarea privind cuantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică, aprobată prin hotărârea nr. 19.02/27.05.2022 din 27 mai 2022 a Consiliului Uniunii Avocaților din RM, pornind de la practica CEDO, cheltuielile pentru asistenţa juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime. Pct. 16 și 17 din Recomandarea sus-menționată, prevede că, pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidențiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor a următoarelor

De rând cu înscrisurile necesare a fi prezentate de către partea ce pretinde compensarea cheltuielilor de asistenţă juridică, pentru determinarea cuantumului compensaţiei acordate, instanţa de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ţine cont de: complexitatea cauzei; noutatea şi dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speţă; aportul avocatului la soluţionarea cauzei; timpul şi munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistenţa (cunoştinţe tehnice speciale, cunoaşterea profundă a unor reglementări de profil, cunoaşterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienţi specifici etc.); faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obţinut; restricţiile de timp impuse de client şi de circumstanţele cauzei; natura si durata relaţiei dintre avocat și client; experienţa, reputaţia şi abilitatea avocatului; justificarea şi ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obţinute în cauză; alţi factori, la discreţia instanţei.

În contextul dat, Colegiul reţine că pentru asistența juridică acordată debitorului Iurcu Veaceslav de către avocatul Ipatii Denis, în prezenta cauză în instanța de fond, în baza mandatului seria avocațial seria MA nr.1201388 din 25 mai 2018, eliberat în temeiul contractului de asistență juridică din 03 mai 2018 (f.d.1, Vol. I) și bonul de plată seria PL nr. 660282, din care se reflectă că Iurcu Veaceslav a achitat pe contul B.A. „Lebednsky&Partners” suma de 7000 lei ca plată pentru serviciile de asistență juridică în baza contractului menționat supra (f. d. 49, V.I).

Astfel, reținând probele prezentate pentru dovada cheltuielilor suportate, ținând cont de circumstanțele cauzei, volumul activității exercitate de avocat (întocmirea cererii), procedura examinării cauzei (fără fixarea ședinței publice cu invitarea participanților la proces) se conchide că suma cheltuielilor de asistență juridică pretinsă în valoare de 7000 lei este exagerată și nu constituie temei o satisfacție echitabilă în speță, realmente angajată, raională și rezonabilă în mărime.

În concluzie, Colegiul consideră interpretările instanței de fond cu privire la admiterea contestației depusă de Iurcu Veaceslav împotriva Inspectoratului General pentru Situații de Urgență, executorul judecătoresc Ghețiu Liudmila cu privire la contestarea încheierii executorului judecătoresc nr.023-91/18 din 17 mai 2018 privind primirea, intentarea procedurii de executare în temeiul documentului executoriu nr. 1-179/01 din 15 octombrie 2001 emis de Judecătoria Militară cu încasează din contul Inspectoratului General pentru Situații de Urgență (sediul str. Gh. Asachi 69 mun. Chișinău) în beneficiul lui Iurcu Veaceslav (născut la 01 martie 1968, CNP 2006042013497, domiciliat, str. *****, 14 ap. 20 or. Sîngera, mun. Chișinău), cu titlu de cheltuieli de asistență juridică suma de 7000 (șapte mii) lei, sunt greșite şi eronate, ceea ce s-a demonstrat mai sus, iar executorul judecătoresc Ghețiu Ludmila a emis încheierea nr.023-91/18 din 17 mai 2018 prin care a fost primit spre executare documentul executoriu nr. 1-179/01 emis de Judecătoria Militară la 15 octombrie 2001 privind încasarea de la Iurcu Veaceslav în beneficiul DSE a datoriei în sumă totală de 146 000 lei, executat parțial cu restanța de 132 100 lei şi intentată procedura de executare a acestuia document (f.d.138, V.I.) conform prevederilor legale și careva temei de drept pentru a fi anulată nu este.

Instanța reține în acest sens că respectarea principiului preeminenței dreptului constituie una din exigențele unui proces echitabil în sensul art.6 par.(1) din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale (Roşca c. Moldovei, nr.6267/02 din 22.03.2005, par.24, f.d.28).

Inserat în preambulul Convenției Europene şi Statutul Consiliului Europei, constituind în același timp atât un important impuls la adoptarea Convenției (Golder c. Regatului Unit al Marei Britanii, nr.4451/70 din 21.02.1975, par.34, f.d.30), cât şi parte integrantă a Convenției în conformitate cu prevederile art.31 alin.(2) al Convenției de la Viena, nu poate fi neglijat la soluționarea pricinilor civile potrivit prevederilor art.12 CPC.

În contextul celor invocate mai sus, Colegiul civil consideră concluziile primei instanțe privind admiterea contestației debitorului Iurcu Veaceslav privind anularea încheieri nr. nr.023-91/18 din 17 mai 2018 privind primirea, intentarea procedurii de executare în temeiul documentului executoriu nr. 1-179/01 din 15 octombrie 2001 emis de Judecătoria Militară anularea borderoului de calcul și încasarea cheltuielilor pentru asistență juridică ca neîntemeiate, încălcind atât normele de drept cât și normele de drept procesual aplicabile speței date.

Reieșind din cele expuse mai sus, dată fiind constatarea netemeiniciei concluziilor primei instanțe şi temeiniciei argumentelor invocate în cererea de recurs, având în vedere faptul că argumentele recurentului nu au fost combătute prin careva probe anexate la

dosar, Colegiul Civil ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Inspectoratul General pentru Situații de Urgență şi a casa încheierea contestată, soluționând problema în fond prin respingerea ca neîntemeiată cererea depusă de ***** 2018 și încasarea cheltuielilor pentru asistență juridică ca neîntemeiată.

În conformitate cu art.427 lit.c), art.428 alin.(1) CPC, instanța

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de I*****

Se casează încheierea Judecătoriei *****3 și se emite o nouă încheiere prin care :

Se respinge ca neîntemeiată cererea depusă de ***** 2018 și încasarea cheltuielilor pentru asistență juridică.

Decizia este irevocabilă din data adoptării.

Preşedintele şedinţei Marina Anton

Judecătorul

Judecătorii Ion Țurcan

Vitalie Cotorobai