Dosarul nr. 5r-2689/2023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

04 iulie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru),
În componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Vitalii Ciumac
Grefier Aliona Busuioc, Cristina Cibotari

examinând în şedinţa de judecată publică, contestaţia înaintată de Mihai Șontea împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria MAI***** din *****, întocmit de către agentul constatator – Vasile Postolachi din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, în baza art. 236 alin. (2) din Codul Contravențional, instanța de judecată,-

C O N S T A T Ă :

La *****, în privinţa lui Mihai Șontea a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție Seria MAI*****, pentru faptul că la data de *****, ora 11:50, acesta conducînd mijlocul de transport de model „Toyota”, cu n/î „*****”, deplasîndu-se în or. Ialoveni, a depășit limita de viteză, deplasându-se cu 73 km/h prin localitate.

Astfel, acțiunile cet. Mihai Șontea au fost calificate de agentul constatator în baza art. 236 alin. (2) din Codul Contravențional, fiind sancționat cu amendă în mărime de 18 unități convenționale, ceea ce în corespundere cu art.34 alin.1 din Codul Contravențional, constituie 900 lei și 4 puncte de penalizare.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia întocmită la ***** pe semnele contravenţiei prevăzute de art.236 alin.(2) din Codul Contravenţional, la 18.04.2023, Mihai Șontea a înregistrat contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție menționat,în cancelaria agentului constatator.

În motivarea contestației depuse, indică Mihai Șontea că procesul-verbal cu privire la contravenție urmează a fi anulat din mai multe motive, inclusiv din motiv că agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție cu încalcarea art.443 alin.1 lit.c) și lit.h) din Codul Contravențional.

Mai indică că agentul constatator nu a acumulat probatoriul pentru a-i demonstra vinovăția lui Mihai Șontea.

Solicită Mihail Șontea admiterea contestației; a pronunța o hotărîre judecătorească prin care să fie dispus declararea nulității împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria

nr.***** din ***** și decizia agentului constatator din *****, cu încetarea procesului contravențional. (f.d. 6-11)

În ședința de judecată, contestatarul Șontea Mihai și agentul constatator, fiind citați legal, nu s-au prezentat, fapt pentru care, în baza art.455 alin.(2), (3) din Codul Contravențional, instanța de judecată a considerat posibilă și a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Studiind actele și lucrările dosarului prin prisma motivelor invocate, verificând procesul-verbal și decizia asupra cauzei contravenționale în baza căruia a fost aplicată sancţiunea, instanţa reține următoarele.

Cu întâietate, instanța de judecată stabilește că, contestația, este depusă în termen de 15 zile de la data aplicării sancțiunii, or sancțiunea a fost aplicată la *****, iar contestația a fost depusă la 18.04.2023 prin intermediul cancelariei autorității din care face parte agentul constatator, astel că prevederile art. 448 din Codul Contravențional, fiind respectate pe deplin.

În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (2) din Codul Contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit prevederilor art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În corespundere cu alin. (1) al art. 442 din Codul Contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În speță, prin proces-verbal din ***** cu privire la contravenție Seria MAI*****, întocmit în privința lui Mihai Șontea, agentul constatator a stabilit că, acesta la data de *****, ora 11:50, conducînd mijlocul de transport de model „Toyota”, cu n/î „*****”, deplasîndu-se în or. Ialoveni, a depășit limita de viteză, deplasându-se cu 73 km/h prin localitate

Potrivit art. 236 alin. (2) din Codul contravențional, fapta contravențională constă în depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră și se sancționează cu amendă de la 18 la 24 de unități convenționale cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.

Prin urmare, instanța de judecată, atestă faptul că, contravenția imputată cet. Mihai Șontea, face parte din capitolul XIII a Codului Contravențional și după cum se deduce din procesul-verbal întocmit, la constatarea acesteia de către agentul constatator au fost utilizate mijloace tehnice speciale, fiind anexate actele de certificare și metrologie a acestora.

Inițial instanța de judecată reține că procesul-verbal cu privire la contravenție nu contravine exigențelor legale stabilite la art.443 din Codul Contravențional, respectiv un careva temei de nulitate sau de anulare a acestuia instanța de judecată nu reține, argumentele expuse de Mihai Șontea fiind lipsite de careva susbstrat factologic.

Argumentele expuse de contestatarul Mihai Șontea nu rezistă criticii, or acesta constituie o modalitate de eschivare de la răspundere contravențională și crearea artificială a unei versiuni a părții apărării, nefiind prezentate careva probe pertinente, concludente și utile care ar demonstra încălcarea de către agentul constatator a procedurii de măsurare a vitezei de deplsare a mijlocului

de trnaport condus de Mihai Șontea, iar concluziile din contestație se bazează pe interpretarea subiectivă a situației de fapt și a normelor de drept.

Faptul deplasării prin localitate cu viteza de 73 km/h de către contestatar se probează prin planșa fotografică anexată la dosar. (f.d. 23)

Instanța de judecată atestă că agentul constatator a anexat la procesul-verbal cu privire la contravenție Seria MAI***** din ***** atît proba foto care demonstrează deplasarea mijlocului de transport de model „Toyota ”, cu n/î „*****” cu viteza de 73 km/h sub acțiunea indicatorului 3.27 (f.d. 23), buletinul de verificare metrologică nr.3.3-085 din 26.12.2022 a mijlocului de măsurare a vitezei folosit de agentul constatator (f.d. 24) cît și certificatul nr.34/17-7653 din 11.10.2023 de instruire a agentului constatator la folosirea mijloacelor tehnice din dotarea poliției de măsurare a vitezei (f.d. 25).

Corespunzător, instanța remarcă faptul că, toate exigențele legale au fost respectate de agentul constatator la întocmirea procesului – verbal cu privire la contravenție Seria MAI***** din ***** au fost respectate, iar careva temei legal de admitere a contestației nu s-a stabilit.

Instanța mai reține că, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţi în materie penală îndreptate împotriva sa.

De asemenea, CtEDO, în speţa Luka contra României a evidenţiat că art.6 implică faptul că deciziile instanţelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părţile au fost ascultate şi să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiţiei. Altfel spus, art.6 îi atribuie „instanţei” obligaţia de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor şi probelor părţilor, cu excepţia cazului în care se apreciază relevanţa acestora şi fără a fi înţeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument *(Van de Hurk împotriva Ţărilor de Jos, citată anterior, p. 19-20, pct. 59 şi 61).* Curtea evidenţiază că trebuie să se ţină seama de relevanţa şi incidenţa argumentului sau motivului cu privire la care instanţa nu s-a pronunţat la încheierea cauzei *[Jahnke şi Lenoble împotriva Franţei (dec.), nr. 40490/98, CEDO 2001-IX; şi Dima împotriva României, 16 noiembrie 2006].*

În conformitate cu art.425 alin.1 şi 3 din Codul Contravenţional, probele reprezintă elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea existenţei sau a inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Aprecierea probelor se face de către persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cu privire la acestea în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi în baza legii.

În conformitate cu art.425 alin.(5) din același Cod, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prevederile codului.

Cu privire la contravenţia a cărei comitere a fost reţinută în sarcina persoanei învinuite, instanţa a observat că în cauză s-a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt reţinute în procesul-verbal de contravenţie constatată de către agentul constatator, prin probe certe şi de netăgăduit, inclusiv cu respectarea principiului „*in dubio pro reo”*.

Instanța a stabilit cu certitudine că învinuirea contravențională formulată şi motivată împotriva lui Mihai Șontea s-a confirmat prin probe pertinente, concludente şi utile.

În temeiul celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), alin. (1^1), art. 441, 445, 448, art. 460, art. 461 şi, respectiv, art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge contestaţia înaintată de Mihai Șontea împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria MAI***** din *****, întocmit de către agentul constatator – Vasile Postolachi din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, în baza art. 236 alin. (2) din Codul Contravențional, ca neîntemeiată.

Hotărîrea cu drept de atac cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedinţele şedinţei,
Judecător Vitalii Ciumac