Dosarul civil nr. 2-1490/2025
(PIGD: 2-25169285-26-2-04122025)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

08 octombrie 2026 orașul Drochia

Judecătoria Drochia, sediul Central
Instanța de judecată având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Corina Tăbăcaru
Grefier: Cristina Spinei
Cu participarea
Reprezentantului intervenientului accesoriu Structura Teritorială de Asistență Socială Drochia – Arama Mariana *(împuternicită în baza procurii nr. 373 din 09 martie 2026)*
În lipsa
Reclamantei – Ciochina Luminița
Reprezentantului reclamantei Ciochina Luminița – avocata Alina Palii *(împuternicită în baza mandatului cu Seria MA, nr. 2356189 din 24 septembrie 2025, prin cererea din 10 septembrie 2026 a solicitat examinarea cauzei în lipsa părții reclamante)*
Pârâtului – Munteanu Dumitru *(înștiințat legal despre data, ora și locul examinării cauzei civile la adresa poștei electronice)*
Reprezentantului pârâtului Munteanu Dumitru – avocata Lilia Pîslaru *(împuternicită în baza mandatului cu Seria MA, nr. 2243017 din 18 august 2025)*

A examinat în ședință de judecată publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul reclamantei Ciochina Luminița, avocata Alina Palii către Munteanu Dumitru, intervenient accesoriu Structura Teritorială de Asistență Socială Drochia cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor, și –

c o n s t a t ă:

I. Aspecte generale și de procedură

La data de 04 decembrie 2025 la Judecătoria Drochia, sediul Central a fost înregistrată cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul reclamantei Ciochina Luminița, avocata Alina Palii către Munteanu Dumitru, intervenient accesoriu Structura Teritorială de Asistență Socială Drochia cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor.

Prin cererea de chemare în judecată *s-a solicitat:*

*1. stabilirea domiciliului copilului minor *****cu reclamanta Ciochina Luminița;*

*2. încasarea de la pârâtul Munteanu Dumitru în beneficiul reclamantei Ciochina Luminița pensie de întreținere a copilului minor *****în sumă bănească fixă în mărime de 3 500 lei, începând cu data depunerii acțiunii în instanța de judecată și până la atingerea majoratului de către copil.*

Cauza civilă a fost examinată în procedură contencioasă în baza materialelor din dosar.

II. Circumstanțele de fapt

a) Argumentele și solicitările reclamantei Ciochina Luminița

În fapt, reclamanta Ciochina Luminița s-a aflat în relație de concubinaj cu pârâtul Munteanu Dumitru.

Din această relaţie Ciochina Luminiţa şi Munteanu Dumitru au un copil minor *****(a.n. *****).

În ultimii patru ani, pârâtul nu contribuie la creşterea şi dezvoltarea copilului, iar reclamantei de una singură îi este foarte greu, întrucât copilul creşte şi ea este expusă la mai multe cheltuieli, iar pârâtul refuză să participe la întreţinerea copilului minor.

De fapt, reclamanta de una singură are grijă de copil şi suportă toate cheltuielile pentru întreţinerea lui, deoarece pârâtul Munteanu Dumitru necătând la faptul că, dispune de surse băneşti acesta nu participă la întreţinerea copilului.

Mai mult ca atât, pârâtul are mai multe activităţi economice, însă nu doreşte benevol să participe la întreţinerea copilului.

Totodată, reclamanta este nevoită să împrumute bani, dar şi periodic să lucreze peste hotare pentru crearea condiţiilor satisfăcătoare pentru creşterea şi dezvoltarea copilului, în aşa modalitate încât copilul să nu simtă că creşte într-o familie nedeplină.

Având în vedere că, reclamanta nu cunoaşte unde se află adresa juridică unde pârâtul îşi desfășoară afacerile sale, reclamanta consideră că de la pârât urmează să fie încasată pensia alimentară în mărime fixă de 3 500 lei lunar.

Dar şi domiciliul copilului minor trebuie să fie stabilit cu reclamanta, deoarece copilul este ataşat de aceasta, se află în mediul în care a crescut tot acest timp şi condiţiile de trai cu reclamanta îi sunt cunoscute. Dar şi frecventează instituţia şcolară la domiciliul reclamantei, şi-a creat un cerc de prieteni acolo şi este ataşat de rudele reclamantei.

Între reclamantă şi pârât nu a fost încheiat un contract privind plata pensiei de întreţinere a copilului.

Conform datelor Biroului National de Statistică media anuală a minimului de existență pentru copii în vârstă de la 5-17 ani a constituit suma de 7 500 lei, sumă care urmează a fi împărțită între doi părinţi.

Reieşind din considerentul că, pârâtul lucrează, dar reclamanta nu cunoaște unde, solicită a stabili cuantumul pensiei de întreţinere în sumă fixă, în mărime de 3 500 lei lunar pentru copilul minor *****.

Luând în vedere în primul rând, necesitățile alimentare ale copilului, obligaţia legală de întreţinere a copilului, este mult mai complexă decât o simplă îndatorire alimentară, pentru că are menirea de a procura celui îndreptățit resursele necesare împlinirii şi a altor trebuinţe, precum cele privind asigurarea unei educaţii şi a unui tratament corespunzător, în asemenea condiţii consideră că suma de 3500 lei este rezonabilă pentru a acoperi proporțional cheltuielile de întreţinere a copilului.

Astfel, prin cererea de chemare în judecată ***<u>s-a solicitat:</u>***

*1. stabilirea domiciliului copilului minor *****cu reclamanta Ciochina Luminița;*

*2. încasarea de la pârâtul Munteanu Dumitru în beneficiul reclamantei Ciochina Luminița pensie de întreținere a copilului minor *****în sumă bănească fixă în mărime de 3 500 lei, începând cu data depunerii acțiunii în instanța de judecată și până la atingerea majoratului de către copil.*

În drept, pretențiile reclamantei sunt înaintate în baza art. art. 63, 74, 75, 76 Codul Familiei, art. art. 94, 166, 167 Cod de Procedură Civilă.

b) Argumentele și solicitările pârâtului Munteanu Dumitru

Pârâtul Munteanu Dumitru a depus ***referință*** la cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul reclamantei Ciochina Luminița, avocata Alina Palii către Munteanu Dumitru, intervenient accesoriu Structura Teritorială de Asistență Socială Drochia cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor.

În motivarea referinței a invocat faptul că, circumstanţele invocate de reclamantă ca motive a cererii de chemare în judecată nu corespund realităţii.

În particular, nu corespunde realităţii faptul că în „ultimii patru ani, pârâtul nu contribuie la creşterea şi dezvoltarea copilului, iar reclamantei de una singură îi este foarte greu, întrucât copilul creşte şi ea este expusă la mai multe cheltuieli, iar pârâtul refuză să participe la întreținerea copilului minor. De fapt, reclamanta de una singură are grijă de copil şi suportă toate cheltuielile pentru întreţinerea lui, deoarece pârâtul Munteanu Dumitru necătând la faptul că dispune de surse băneşti acesta nu participă la întreţinerea copilului. Mai mult ca atât, pârâtul are mai multe activităţi economice, dar nu doreşte să participle la întreţinerea copilului".

În perioada respectivă, a participat la întreţinerea copilului minor, inclusiv cu mijloace băneşti (înmânate atât bunicii copilului, cât şi nemijlocit copilului), încălţăminte, îmbrăcăminte şi cadouri.

În acest timp, reclamanta a fost plecată peste hotare, iar copilul minor *****(a.n. *****) a fost în grija bunicilor.

A încercat şi încearcă din răsputeri să creeze o relaţie frumoasă tata-fiu cu copilul său. Dorește să participe intensiv la creșterea şi educaţia lui, dar întâmpină o rezistenţă foarte mare din partea părinţilor reclamantei, dar şi a reclamantei.

De câte ori are întrevederi cu copilul, el este sunat sau i se transmit mesaje, în urma cărora el este stresat, stă ca pe ace şi spune că doreşte acasă.

A adresat o solicitare la Direcţia asistenţă socială şi protecţia familiei în vederea stabilirii oficiale a întrevederilor cu copilul. La şedinţa comisiei i s-a stabilit un grafic de întrevederi cu copilul minor cu durata a doar două ore pe lună. Aceasta în situaţia în care el locuieşte la Chişinău, iar copilul la Drochia. Posibil datorită faptului că, mama reclamantei a activat în sistemul învățământului şi cunoaşte membrii comisiei. Comisia în loc să solicite opinia copilului, i-a dictat acestuia să scrie că doreşte doar două ore pe lună. În consecinţă, este limitat, practic lipsit de posibilitatea de a-și vedea, educa şi creşte copilul.

El nu se eschivează de la întreţinerea copilului, dorește să plătească pensie alimentară.

În acelaşi timp, dorește să-și vadă copilul, să participe la creşterea şi educaţia acestuia, să petreacă timpul cu el. Îl interesează soarta copilului minor, sănătatea sa, succesele şi insuccesele, visele şi dorinţele sale, fapt de care este limitat nu numai de părinţii reclamantei şi însăşi reclamantă, dar şi de autoritatea tutelară.

Cerinţa privind încasarea pensiei alimentare nu este întemeiată. Pornind de la faptul că el este totuşi angajat oficial în câmpul muncii, nu sunt aplicabile prevederile art. 76 Codul Familiei, menţionate în speţă, dar sunt aplicabile prevederile art. 75 Codul Familiei, care stabileşte cuantumul pensiei alimentare în mărime de 1/4 din salariul mediu lunar.

În context, comunică faptul că, este angajat oficial în câmpul muncii pe teritoriul Republicii Moldova, în compania „Umav Trans” S.R.L., cu un salariu de 8000 lei lunar - adeverinţa cu privire la salariul mediu lunar se anexează.

În ceea ce priveşte cerinţa privind stabilirea domiciliului copilului minor *****(a.n. *****), nu o recunoaşte, din următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art. 63 alin. (3) Codul Familiei este stabilit expres: „La determinarea domiciliului copilului minor, instanţa judecătorească va cere şi avizul autorităţii tutelare teritoriale în a cărei rază teritorială se află domiciliul fiecăruia dintre părinţi”.

În cererea de chemare în judecată, reclamanta a omis să atragă autoritatea tutelară de la domiciliul pârâtului.

Ca urmare, cererea de chemare în judecată nu este întemeiată corespunzător.

Astfel, prin referință, <u>*s-a solicitat:*</u>

1. a respinge ca neîntemeiate cerințele privind determinarea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere;

2. a încasa de la pârâtul Munteanu Dumitru în beneficiul reclamantei Ciochină Luminița pensia de întreținere în mărime de ¼ din salariu și alte venituri.

III. Poziția participanților la proces expusă în ședința de judecată

În cadrul ședinței de judecată, reprezentantul intervenientului accesoriu Structura Teritorială de Asistență Socială Drochia, Mariana Arama a susținut Avizul Structurii Teritoriale de Asistență Socială Drochia nr. 7 din 09 februarie 2026 și a pledat pentru admiterea cererii de chemare în judecată în sensul formulat de reclamantă cu privire la stabilirea domiciliul copilului minor.

Reclamanta Ciochina Luminița și reprezentantul reclamantei, avocata Alina Palii în cadrul ședinței de judecată nu s-au prezentat, prin cererea din 10 septembrie 2026 au solicitat examinarea cauzei civile în lipsa părții reclamante *(f.d. 84-86).*

Pârâtul Munteanu Dumitru și reprezentantul acestuia, avocata Lilia Pîslaru, la ședința de judecată nu s-au prezentat, iar în conformitate cu art. 206 alin. (3) Cod de Procedură Civilă, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei civile în lipsa acestora.

IV. Prevederile de drept relevante

a) Prevederile de drept relevante din Codul de Procedură Civilă

Art. 118 alin. (1), (3) Cod de Procedură Civilă:

„(1) Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. (3) Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate”.

Art. 121 Cod de Procedură Civilă:

„Instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului”.

Art. 130 alin. (1)-(3) Cod de Procedură Civilă:

„(1) Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. (2) Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. (3) Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei”.

b) Prevederile de drept relevante din Codul Familiei

Art. 51 alin. (2), (3) Codul Familiei:

„(2) Fiecare copil are dreptul să locuiască în familie, să-şi cunoască părinţii, să beneficieze de grija lor, să coabiteze cu ei, cu excepţia cazurilor cînd aceasta contravine intereselor copilului. (3) Copilul are dreptul la educaţie din partea părinţilor, la dezvoltarea capacităţilor intelectuale, la libertatea gîndirii şi conştiinţei, la apărarea demnităţii şi onoarei”.

Art. 58 alin. (1) Codul Familiei:

„(1) Părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat”.

Art. 60 alin. (1) și (2) Codul Familiei:

„(1) Părinţii au dreptul şi sînt obligaţi să-şi educe copiii conform propriilor convingeri, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau separat. (2) Părinţii poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor şi au prioritate la educaţia lor faţă de oricare alte persoane”.

Art. 63 Codul Familiei:

„(1) În cazul cînd părinţii locuiesc separat, domiciliul copilului care nu a atins vîrsta de 14 ani se determină prin acordul părinţilor.

(1^1) În cazul în care părinţii locuiesc separat, copilul care a atins vârsta de 14 ani alege cu care dintre părinţi vrea să locuiască. Dacă acesta refuză să aleagă cu care părinte vrea să locuiască, domiciliul copilului se stabileşte prin acordul părinţilor.

(2) Dacă lipseşte acordul părinţilor cu privire la stabilirea domiciliului copilului, iar copilul care a împlinit vârsta de 14 ani refuză să aleagă cu care părinte vrea să locuiască, domiciliul minorului se stabileşte de către instanţa de judecată, ţinând cont de interesele şi opinia copilului, în conformitate cu vârsta şi gradul său de maturitate. În acest caz, instanţa judecătorească va lua în considerare ataşamentul copilului faţă de fiecare dintre părinţi, faţă de fraţi şi surori, vîrsta copilului, calităţile morale ale părinţilor, relaţiile existente între fiecare părinte şi copil, posibilităţile părinţilor de a crea condiţii adecvate pentru educaţia şi dezvoltarea copilului (îndeletnicirile şi regimul de lucru, condiţiile de trai etc.)

(3) La determinarea domiciliului copilului minor, instanţa judecătorească va cere şi avizul autorităţii tutelare teritoriale în a cărei rază teritorială se află domiciliul fiecăruia dintre părinţi, care va conţine, după caz, şi informaţia disponibilă privind actele de violenţă în această familie şi persoana agresorului familial.

(4) În cazul în care lipseşte acordul părinţilor cu privire la stabilirea domiciliului copilului, până la stabilirea acestuia de către instanţa de judecată, domiciliul copilului este considerat domiciliul părintelui cu care acesta locuieşte permanent.

(5) În cazul indicat la alin.(4), părintele care locuieşte separat de copil are dreptul să petreacă timpul cu copilul la domiciliul său, dacă aceasta nu contravine interesului superior al copilului, luându-se în consideraţie vârsta copilului, proximitatea domiciliului părintelui care locuieşte separat, frecventarea studiilor/participarea la activităţi extraşcolare, conform unui program stabilit de autoritatea tutelară teritorială".

Art. 74 Codul Familiei:

„(1) Părinţii sînt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material.

(2) Modul de plată a pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între părinţi sau între părinţi şi copilul major inapt de muncă.

(3) Dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare teritoriale".

Art. 75 Codul Familiei:

„(1) Pensia de întreţinere pentru copilul minor se încasează din salariul şi/sau din alte venituri ale părinţilor în mărime de 1/4 - pentru un copil, 1/3 - pentru 2 copii şi 1/2 - pentru 3 şi mai mulţi copii.

(2) Cuantumul cotelor stabilite la alin.(1) poate fi micşorat sau majorat de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părinţilor, de alte circumstanţe importante.

(3) În cazul în care unii copii rămîn cu un părinte, iar alţii - cu celălalt, pensia de întreţinere plătită în favoarea părintelui mai puţin asigurat se stabileşte într-o sumă bănească fixă, determinată conform art.76".

Art. 76 Codul Familiei:

„(1) În cazurile cînd părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75.

(2) Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin.(1) se determină de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante, cu respectarea prevederilor art.108 şi păstrîndu-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului."

V. Aprecierea instanței de judecată

Audiind explicațiile participanților la proces prezenți, studiind actele şi materialele dosarului, instanța de judecată consideră necesar de *a admite cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul reclamantei Ciochina Luminița, avocata Alina Palii către Munteanu Dumitru, intervenient accesoriu Structura Teritorială de Asistență Socială Drochia cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor, parțial,* din raționamentele expuse *infra*.

Din probele pertinente și concludente conform textelor de lege enunțate, administrate în speță, raportate la raportul juridic litigios dedus judecăţii, instanța de judecată reține următoarele circumstanțe.

La data de ***** s-a născut fiul *****, părinți: tatăl – Munteanu Dumitru, mama – Ciochina Luminița, fapt confirmat prin certificatul de naștere nr. NA-VI 2012194; *(f.d. 13)*

a) Cu referire la pretenția reclamantei Ciochină Luminița cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor

Instanța de judecată reține că, la data de ***** s-a născut fiul *****, părinți: tatăl – Munteanu Dumitru, mama – Ciochina Luminița, fapt confirmat prin certificatul de naștere nr. NA-VI 2012194; *(f.d. 13)*

Din conținutul anchetei sociale din 15 decembrie 2025 rezultă că, în urma evaluării condițiilor de trai și a situației familiale s-a constatat că, Ciochina Luminița dispune la locuința părinților ei de cele mai bune condiții de trai pentru a asigura creșterea, educarea și dezvoltarea minorilor și dispune de un venit regulat de un nivel peste medie; *(f.d. 28-29)*

Din conținutul *Avizului nr. 7 din 09 februarie 2026 emis de Structura Teritorială de Asistență Socială Drochia* rezultă că, autoritatea tutelară a constatat următoarele:

*„În urma evaluări condiţilor de trai din data de 15 decembrie 2025 efectuată de specialistul în protecţia copilului se menţionează că, Ciochină Luminiţa locuieşte în gospodăria tatălui său Ciochină Oleg împreună cu mama sa Ciochină Viorica şi copilul *****, casa cu o suprafață de 13 m.p. Din analiza situației, familia Ciochină nu face parte din categoria familiilor social vulnerabile şi nici a familiilor cu venituri mici. Copilul este în siguranţă şi creşte în condiţi bune de trai.*

*Astfel, autoritatea tutelară recomandă stabilirea domiciliului copilului minor *****împreună cu mama Ciochina Luminița”.*

La aprecierea părintelui cu care se va stabili domiciliul copilului minor *****(a.n. *****), instanța de judecată va ține cont în primul rând de principiul asigurării şi promovării cu prioritate a interesului superior al copilului.

Examinând superioritatea unuia dintre drepturi instanța de judecată urmează să țină cont de art. 18 din Convenția pentru protecția copilului, care prevede că statele părți vor depune eforturi pentru asigurarea recunoașterii principiului potrivit căruia ambii părinți au responsabilități comune pentru creșterea şi dezvoltarea copilului. Părinții sau, după caz, reprezentanții săi legali sunt principalii responsabili de creșterea şi dezvoltarea copilului. Aceștia trebuie să acționeze, în primul rând, în interesul suprem al copilului.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat principiul bine stabilit în jurisprudența sa conform căruia scopul Convenției nu este de a proteja drepturile teoretice sau iluzorii, ci cele concrete și efective (Cauza Artico împotriva Italiei).

Prin urmare, și la încredințarea copiilor minori, condiția esențială de care instanțele judecătorești au îndatorirea să se pronunțe, constă în interesul superior al copilului, interes ce urmează a fi stabilit prin examinarea tuturor criteriilor consacrate în acest domeniu.

Aceste criterii, stabilite de practica Curții Europene a Drepturilor Omului, dar și de legislația națională sunt vârsta copilului, posibilitățile părintelui de a-i asigura o bună dezvoltare fizică, intelectuală și morală, atașamentul față de copilul minor, precum și al minorului față de părinte, grija manifestată de părinți în timpul conviețuirii și după despărțirea lor în fapt, precum și altele asemenea.

Totodată, criteriile de apreciere a interesului superior al minorului formează un ansamblu guvernat de principiul egalității, ceea ce înseamnă că nu poate reține caracterul primordial sau determinant al unuia sau altuia dintre criteriile respective.

În acest context, în cauza Karrer c. României, hotărârea din 21 februarie 2012, s-a constatat încălcarea art. 8 având în vedere că ingerința în viața privată şi de familie a reclamanților nu a avut la bază o analiză temeinică privind interesul superior al copilului şi procedura prevăzută de Convenția de la Haga nu s-a desfășurat cu celeritate. În acest sens, Curtea a mai reținut și că, prima instanță, examinând interesul superior al copiilor, a luat în considerare situația familială a copiilor și precum alte elemente importante cum ar fi situația psihologică sau materială.

În acest context, se reține că, în corespundere cu avizul nr. 7 din 09 februarie 2026 cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor *****, faptul că, în urma evaluării condiţiilor de trai din data de 15 decembrie 2025 efectuată de specialistul în protecţia copilului se menţionează că, Ciochină Luminiţa locuiește în gospodăria tatălui său Ciochină Oleg împreună cu mama sa Ciochină Viorica şi copilul *****, casa cu o suprafață de 13 m.p. Din analiza situației, familia Ciochină nu face parte din categoria familiilor social vulnerabile şi nici a familiilor cu venituri mici. Copilul este în siguranţă şi creşte în condiţi bune de trai.

În cazul examinării litigiilor cu privire la stabilirea domiciliului minor în cazul în care părinții locuiesc separat urmează să se țină cont exclusiv de interesul superior al copilului.

Instanța de judecată examinând problema stabilirii domiciliului copilului minori, are obligația de a asigura copilului protecția și îngrijirea necesară în vederea asigurării bunăstării lor, ținând seama de drepturile și obligațiile părinților săi, ale reprezentanților săi legali sau altor persoane cărora acesta le-a încredințat în mod legal, și în acest scop va lua toate măsurile corespunzătoare.

Astfel, ținând cont de faptul că, copilul minor are nevoie în special de părintele-mamă alături, copilul se află de la despărțirea în fapt a părinților și până în prezent, la îngrijirea mamei, locuiește împreună cu mama sa – fapt ce a creat anumite obișnuințe și permanentizare a arealului abitațional al copilului de vârstă fragedă și având în vedere Avizul nr. 7 din 09 februarie 2026, prezentat de Structura Teritorială de Asistență Socială Drochia, instanţa de judecată concluzionează că, domiciliul copilului minor *****, urmează a fi stabilit cu mama acestuia, reclamanta Ciochină Luminița.

Or, stabilirea domiciliului copilului împreună cu mama nu afectează dreptul tatălui de a menține relații personale cu acesta, de a-l vizita, de a comunica cu el și de a-i acorda atenția și sprijinul necesar, în condițiile stabilite de lege și cu respectarea interesului superior al copilului.

b) Cu referire la pretenția reclamantei Ciochină Luminița cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copilului minor

În conformitate cu art. 60 alin. (1) și (2) Codul Familiei, (1) Părinţii au dreptul şi sînt obligaţi să-şi educe copiii conform propriilor convingeri, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau separat. (2) Părinţii poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor şi au prioritate la educaţia lor faţă de oricare alte persoane.

Reieşind din cerinţele art. 8 al Convenţiei internaţionale cu privire la drepturile copilului şi art. 60 Codul Familiei, părinţii au dreptul şi sunt obligaţi să-şi educe copiii.

La adoptarea soluţiei date, instanţa de judecată va lua în considerare prevederile art. 3 din Convenţia internațională cu privire la drepturile copilului, potrivit cărora, în toate deciziile care îi privesc pe copii, fie că sunt luate de instituţii publice sau private de ocrotire socială, de către tribunale, autorităţi administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate. Statele părţi se angajează să asigure copilului protecţia şi îngrijirile necesare pentru bunăstarea sa, ţinînd cont de drepturile şi obligaţiile părinţilor săi, ale tutorilor săi, ale altor persoane legal responsabile pentru el, şi vor lua, în acest scop, toate măsurile legislative şi administrative corespunzătoare.

Potrivit art. 18 alin. (1) din Convenţia internațională cu privire la drepturile copilului, statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au o răspundere comună pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rînd părinţilor sau, după caz, reprezentanţilor săi legali. Aceştia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.

În conformitate cu art. 27 alin. (2) din Convenţia internațională cu privire la drepturile copilului, părinţilor şi oricăror altor persoane care au în grijă un copil le revine în primul rînd responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităților şi a mijloacelor lor financiare, condiţiile de viaţă necesare dezvoltării copilului.

Din circumstanțele expuse de reclamanta Ciochină Luminița în cererea de chemare în judecată, rezultă că, între reclamantă și pârât nu a fost încheiat un contract privind plata pensiei de întreținere a copilului minor.

Reclamanta a solicitat de a stabili cuantumul pensiei de întreținere în sumă fixă în mărime de 3 500 lei, lunar.

În conformitate cu art. 74 Codul Familiei, (1) Părinţii sînt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. (2) Modul de plată a pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între părinţi sau între părinţi şi copilul major inapt de muncă. (3) Dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare teritoriale.

Conform art. 75 alin. (1) și (2) Codul Familiei, (1) Pensia de întreţinere pentru copilul minor se încasează din salariul şi/sau din alte venituri ale părinţilor în mărime de 1/4 – pentru un copil, 1/3 – pentru 2 copii şi 1/2 – pentru 3 şi mai mulţi copii. (2) Cuantumul cotelor stabilite la alin.(1) poate fi micşorat sau majorat de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părinţilor, de alte circumstanţe importante.

Potrivit art. 76 Codul Familiei, (1) În cazurile cînd părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75. (2) Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin.(1) se determină de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea

materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante, cu respectarea prevederilor art.108 şi păstrîndu-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

Mai mult, conform art. 58 alin. (1) Codul Familiei, (1) Părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat.

Obligaţia părinţilor de a-şi întreţine material copilul minor este o obligaţie fundamentală, consfinţită în art. 48 alin. (2) din Constituţia Republicii Moldova care expres stabileşte că, părinţii au îndatorirea de a asigura creşterea, educaţia şi instruirea copiilor, or, creşterea, educaţia şi instruirea copiilor este posibilă numai în condiţiile exercitării corespunzătoare a obligaţiilor părinteşti de întreţinere materială a acestora.

La stabilirea cuantumului pensiei de întreținere pentru copilul minor, instanța de judecată urmează să țină cont și de dispozițiile art. 58 alin. (1) și art. 74 alin. (1) Codul Familiei, care expres prevăd că, părinții au drepturi și obligații egale față de copii, indiferent de faptul dacă copiii sânt născuți în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinții sau separat.

Astfel, instanța de judecată reiterează că, ambilor părinți le revine obligația de întreținere a copiilor săi minori, în scopul legitim de asigurare a unui suport material suficient dezvoltării armonioase a copiilor, în cazul în care părinții divorțează sau nu mai duc viață comună, iar obligația de întreținere a unui copil nu presupune doar realizarea unor anumite cheltuieli bănești, implicând o mulțime de alte obligații și activități subsecvente.

La stabilirea cuantumului pensiei de întreținere, instanța de judecată trebuie să țină cont în primul rând de dreptul copilului de a beneficia de o întreținere corespunzătoare, precum și de interesele acestuia.

La examinarea cauzei, ce vizează copiii minori, instanţa de judecată este ţinută de respectarea principiului care consacră interesul superior al copilului, însă, în acelaşi timp, instanța judecătorească este ţinută de respectarea principiului egalităţii în drepturi a părţilor, în special în raporturile de familie, şi principiul legalităţii actelor de dispoziţie emise pe marginea cauzelor deferite judecății.

Totodată, potrivit art. 2 din Legea nr. 152 din 05.07.2012 „cu privire la minimul de existenţă”, minimul de existenţă este indicator ce reprezintă mărimea valorică a volumului minim de consum al bunurilor materiale şi a serviciilor pentru satisfacerea necesităților principale, menținerea sănătății și pentru susținerea viabilității omului.

Potrivit art. 3 al aceleiași Legi, mărimea minimului de existenţă include: mărimea valorică a coșului alimentar, cheltuielile pentru procurarea mărfurilor industriale şi pentru achitarea serviciilor prestate populației, mărimea primelor și a contribuţiilor obligatorii. Mărimea minimului de existență pentru o persoană se determină în lei pe fiecare lună.

În acest sens, reieșind din prevederile legale menționate supra, la stabilirea pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă, instanța de judecată urmează să țină cont de starea materială și familială a părților și de alte circumstanțe importante, cum ar fi informația de pe site-ul Biroului Național de Statistică cu privire la valoarea minimului de existență pentru un copil și salariul mediu pe economie.

La caz, este relevant speței că, normele de drept național și internațional stabilesc că, răspunderea pentru creșterea copilului și asigurarea dezvoltării sale le revine ambilor părinți, care indiferent de situațiile de conflict apărute între ei trebuie să se conducă înainte de orice de interesul superior al copilului, deoarece oricărui copil îi este recunoscut dreptul la un nivel de viață suficient pentru dezvoltarea sa fizică, mintală, spirituală, morală și socială, iar părinților

care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităților și a mijloacelor lor financiare, condițiile de viață necesare dezvoltării copilului.

În acest context, instanța de judecată va dispune încasarea de la pârâtul Munteanu Dumitru în beneficiul reclamantei Ciochina Luminița pensie pentru întreținerea copilului minor: fiul – *****în mărime fixă de 2 500,00 (două mii cinci sute,00) lei, lunar, începând cu data înaintării acțiunii în judecată – 04 decembrie 2025 și până la atingerea majoratului de către copil și/sau până la schimbarea situației materiale/familiale a părților.

Instanța de judecată consideră necesar de a explica că, în cazul în care starea materială sau familială a uneia dintre părți se va schimba, instanța de judecată, luând în considerare și alte circumstanțe importante, este în drept, la cererea oricăreia dintre ele, să modifice cuantumul pensiei de întreținere (să-l mărească sau să-l micșoreze) sau să-l scutească pe debitorul întreținerii de plata acesteia.

c) Cu referire la chestiunea despre compensarea cheltuielilor de judecată, instanța de judecată reține că, în conformitate cu art. 82 Cod de Procedură Civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

Potrivit art. 94 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, (1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

În conformitate cu art. 85 alin. (1), lit. a) Cod de Procedură Civilă, (1) Scutirile de taxa de stat şi/sau de taxa de timbru sunt prevăzute în pct.1 al anexei nr.2 la Legea taxei de stat nr.213/2023.

Potrivit pct. 1.1., subpct. 1.1.2. din Anexa nr. 2 din Legea nr. 213 din 31.07.2023 „taxei de stat", Se scutesc de taxa de stat în instanțele de judecată: Reclamanții în acțiunile privind încasarea pensiei de întreținere.

Conform art. 87 alin. (1), lit. c) Cod de Procedură Civilă, (1) Valoarea acţiunii se determină: c) din suma totală a obligaţiilor de plată pe un an – în acţiunile pentru plata pensiei de întreţinere.

Potrivit Anexei nr. 1, pct. 1, supct. 1.1.3. la Legea nr. 213 din 31.07.2023 se impune cu taxa de stat pentru cererile de chemare în judecată privind litigiile cu caracter patrimonial, pentru cererile de contestare a unui titlu executoriu sau a unui alt document prin care încasarea se produce în mod incontestabil: 1.1.3. dacă valoarea acţiunii este de 50 001 – 1 500 000 lei 2050 lei + 3 % din valoarea acțiunii care depășește 50 001 lei.

Astfel, ținând cont de faptul că, reclamanta Ciochină Luminița este scutită prin efectul legii de la plata taxei de stat la înaintarea acțiunii cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copilului minor, instanța de judecată va dispune încasarea din contul pârâtului Munteanu Dumitru în beneficiul Statului suma de 1 249,96 lei, cu titlu de taxă de stat (calculată conform art. 87 alin. (1), lit. c) Cod de Procedură Civilă raportat la Anexa nr. 1, pct. 1, subpct. 1.1.3. la Legea nr. 213 din 31.07.2023).

VI. În contextul circumstanțelor de drept și de fapt evidențiate supra, instanța de judecată investită cu examinarea litigiului civil deferit judecății în prezenta speță, nu a stabilit o altă elucidare a cazului decât cea clarificată supra, concluzia instanței de judecată fiind consecința dedusă în aprecierii probelor de către părți și examinate în cadrul ședinței de judecată, or, în conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) Cod de Procedură Civilă raportate la prevederile art. 119 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care

le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar probele se adună și se prezintă de către părți.

În concluzia celor reflectate supra și examinând probatoriul administrat la dosar prin raportarea acestora la prevederile art. art. 118, 119, 121-122 Cod de Procedură Civilă, instanța de judecată a conchis că, cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul reclamantei Ciochina Luminița, avocata Alina Palii către Munteanu Dumitru, intervenient accesoriu Structura Teritorială de Asistență Socială Drochia cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor urmează a fi admisă parțial.

VII. În conformitate cu art. art. 63, 74, 75, 76, 108 Codul Familiei al RM, art. 94, 236, 238-241 Cod de Procedură Civilă al RM, instanța de judecată –

h o t ă r ă ș t e:

Cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul reclamantei Ciochina Luminița, avocata Alina Palii către Munteanu Dumitru, intervenient accesoriu Structura Teritorială de Asistență Socială Drochia cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor, se admite *parțial.*

Se *stabilește* domiciliul copilului minor: *fiul – *****, născut la data de ******, la mama acestuia – Ciochina Luminița.

Se *încasează* de la *pârâtul Munteanu Dumitru*, născut la data de *****, IDNP *****, domiciliat în mun. ***** *în beneficiul reclamantei Ciochina Luminița,* născută la data de *****, IDNP *****, domiciliată în raionul *****pensie pentru întreținerea copilului minor: *fiul – *****, născut la data de ******, în mărime fixă de ***2 500,00 (două mii cinci sute,00) lei, lunar,*** începând cu data înaintării acțiunii în judecată – 04 decembrie 2025 și până la atingerea majoratului de către copil și/sau până la schimbarea situației materiale/familiale a părților.

Hotărârea în partea încasării pensiei de întreținere se execută imediat, la expirarea termenului de 15 zile, din data pronunțării.

Se *încasează* de la *pârâtul Munteanu Dumitru*, născut la data de *****, IDNP *****, domiciliat în mun. ***** în *beneficiul Statului* taxa de stat în mărime de ***1 249,96 (una mie două sute patruzeci și nouă,96) lei***, pentru pretenția privind încasarea pensiei de întreținere a copilului minor, de la plata căreia reclamanta a fost scutită la depunerea cererii de chemare în judecată prin efectul Legii.

În rest, pretențiile reclamantei cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copilului minor în cuantumul ce depășește suma admisă, se resping ca fiind *neîntemeiate*.

În conformitate cu art. 255 Cod de Procedură Civilă al RM, prezenta hotărâre în partea încasării cheltuielilor de judecată urmează a fi executată benevol, în modul stabilit de lege, în termen de cel mult 15 zile după rămânerea definitivă a acesteia.

Se explică părților că, după expirarea acestui termen, poate fi solicitată executarea silită în condițiile Codului de Executare de către reclamant/creditor.

Se explică părților că, instanța de judecată va întocmi hotărârea integrală dacă: participanţii la proces, în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii, solicită în mod expres acest lucru (termenul de 30 de zile este un termen de decădere) sau dacă participanţii la proces, în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărârii, vor depune cerere de apel.

Hotărârea este susceptibilă de a fi contestată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Central.

Dispozitivul hotărârii pronunțat în ședință de judecată publică la data de 08 octombrie 2026.

Președintele ședinței,
Judecător: /semnătura/ **Corina Tăbăcaru**

„Copia corespunde originalului”
Judecător: Corina Tăbăcaru