Dosarul nr. 5r-1637/2025

4-25053329-12-5r-17042025

H O T Ă R Â R E

în numele Legii

20 august 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanța compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecător Tudor Stambol

Grefier Cătălina Rașcovschi

Cu participarea:

Avocatului Roman Plămădeală

Contravenientului Victor Cernei

Interpretului Serghei Penov

În lipsa:

Agentului constatator Gabriel Lisnic

examinând în ședință judiciară publică, în limba de stat, contestația depusă de avocatul Roman Plămădeală în interesele contravenientului **Cernei Victor** (născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****) împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 352806 din 10.10.2024 și deciziei agentului constatator prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 20 unități convenționale, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional, -

c o n s t a t ă:

Prin decizia agentului constatator subofițer superior al SAOP al DP „Centru” a INSP al IGP al MAI – Gabriel Lisnic din 10.10.2024, Cernei Victor a fost tras la răspundere contravențională şi sancționat conform art. 354 alin. (1) Cod Contravențional cu amendă în mărime de 20 unități convenționale pentru faptul că, la data de 10.10.2024, la ora 08:00 min., în mun. Chișinău, a manifestat acțiuni neadecvate prin ce a tulburat ordinea și liniștea publică.

La data de 11.04.2025, avocatul Roman Plămădeală în interesele contravenientului Cernei Victor a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 352806 din 10.10.2024 și deciziei agentului constatator prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 20 unități convenționale, pentru comiterea

contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional, solicitând anularea acestora și încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației a indicat că, nu a fost citat pentru întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare au fost întocmite în absența sa. Procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare au fost întocmite cu încălcarea prevederilor art. 443 Cod contravențional, la fel nu au fost prezentate probe în susținerea învinuirii.

În ședința de judecată contravenientul, Cernei Victor a solicitat admiterea contestației din motivele indicate în aceasta. Suplimentar a menționat că, în acea zi, când în privința sa a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, se deplasa la serviciu iar asupra sa s-au năpustit 2 persoane. La acel moment nu i-a fost înmânată o copie a procesului – verbal cu privire la contravenție. În ziua evenimentului nu cunoștea cum să procedeze astfel s-a adresat la inspectorat cu plângere precum că a fost bătut. Când colaboratorii de poliție i-au despărțit și a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție i-a spus să semneze, și acele două persoane au fost eliberate. I s-a spus să semneze dar a refuzat, a solicitat de a veni ambulanța pentru că se simțea rău.

Avocatul Roman Plămădeală în cadrul ședinței de judecată a solicitat admiterea contestației din motivele indicate în aceasta.

În ședința de judecată agentul constatator Gabriel Lisnic nu s-a prezentat fiind citat legal fapt confirmat prin prezența dovezii de expediere a citației prin intermediul poștei electronice, considerente din care instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Studiind materialele cauzei contravenționale, audiind explicațiile participanților la proces, instanța de judecată concluzionează de a respinge contestația, din următoarele considerente.

Potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8)*.

În ședința de judecată s-a constatat că, prin decizia agentului constatator subofițer superior al SAOP al DP „Centru” a INSP al IGP al MAI – Gabriel Lisnic din 10.10.2024, Cernei Victor a fost tras la răspundere contravențională şi sancționat conform art. 354 alin. (1) Cod Contravențional cu amendă în mărime de 20 unități convenționale pentru faptul că, la data de 10.10.2024, la ora 08:00 min., în mun. Chișinău, a manifestat acțiuni neadecvate prin ce a tulburat ordinea și liniștea publică.

Instanța de judecată menționează că, contestația a fost înregistrată în cadrul INSP la data de 11.04.2025, potrivit ștampilei de înregistrare (f. d. 5), iar procesul – verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la data de 10.10.2024 în prezența contravenientului, fapt confirmat prin mențiunea agentului constatator „*Procesul verbal a fost întocmit: în*

prezența contravenientului”, dar a refuzat de a semna. Este de menționat faptul că, în cadrul ședinței de judecată contravenientul Cernei Victor a comunicat că, „ *în acea zi, când în privința sa a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, se deplasa la serviciu iar asupra sa s-au năpustit 2 persoane. La acel moment nu i-a fost înmânată o copie a procesului – verbal cu privire la contravenție. În ziua evenimentului nu cunoştea cum să procedeze astfel s-a adresat la inspectorat cu plângere precum că a fost bătut. Când colaboratorii de poliție ne-au despărțit și a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție i-a spus să semneze, și acele două persoane au fost eliberate. I s-a spus să semneze dar a refuzat, a solicitat de a veni ambulanța pentru că se simțea rău*”. Reieșind din cele menționate se constată că Cernei Victor a fost prezent la momentul întocmirii procesului-verbal însă a refuzat de a semna și a primi o copie a deciziei de sancționare, mai mult ca atât, a fost prezentată și copia cererii sale din 10.10.2024 prin care solicită atragerea la răspundere a persoanelor necunoscute care la data de 10.10.2024 aproximativ ora 08:00-09:00 min. l-au agresat fizic. Astfel, la înaintarea contestației Cernei Victor a omis termenul legal de contestare prevăzut la art. 448 alin. (1) Cod contravențional, ori ultimului i s-a adus la cunoștință că i s-a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție fapt enunțat și de către contravenient în cadrul ședinței de judecată, iar ne cătând la acest fapt ultimul nu l-a contestat în termenul stabilit de legislație, neglijând astfel acțiunea agentului constatator privind întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Respectiv, instanța de judecată nu a stabilit careva temeiuri pentru repunerea în termen a contestației, mai mult nici contravenientul prin contestație nu a solicitat repunerea în termen și nu a demonstrat faptul că a fost în imposibilitate de a înainta contestația în termenul stabilit potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravențional.

În acest context, este relevantă şi jurisprudenţa CEDO, care în repetate rânduri a reiterat că repunerea în termenul de atac urmează a fi dispusă doar în prezența unor motive întemeiate (spre exemplu: cauza Ghirea c. Moldovei, hotărârea din 26 iunie 2012). Ori, termenul de depunere a contestației este un termen legal şi imperativ, nerespectarea acestuia atrage decăderea din exercițiul dreptului de a depune contestație şi netemeinicia oricărei cereri după expirarea acestui termen.

Astfel, din motivul omiterii fără motive întemeiate a termenului legal de depunere a contestației, instanța concluzionează de a respinge contestația ca tardivă.

Din motivul respingerii contestației ca tardivă, instanța nu se expune asupra fondului contestației.

În conformitate cu art. 462 Cod contravențional, instanţa de judecată, -

h o t ă r ă ș t e:

Contestația depusă de avocatul Roman Plămădeală în interesele contravenientului **Cernei Victor** (născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****) împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 352806 din 10.10.2024 și deciziei agentului constatator prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 20 unități

convenționale, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional - se respinge ca tardivă.

Hotărârea cu drept de recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător /semnătura/ Tudor Stambol