Dosarul nr. 2-498/2025 PIGD 2-25045569-15-2-04042025-1

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

04 august 2025 municipiul Cahul
Judecătoria Cahul sediul central
Instanţa compusă din:
Preşedinte şedinţei, judecătorul Buşuleac Mihail
Grefier Nichitoi Marina

a judecat în şedinţă de judecată publică pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Sîrbu Elena către Mocanu Andrian, intervenient accesoriu Structura Teritorială de Asistență Socială Sud privind stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere copilului minor,

c o n s t a t ă :

Argumentele în cererea de chemare în judecată.

La 04 aprilie 2024, reprezentantul reclamantei, avocat Gorlenco Oleg a înaintat Judecătoriei Cahul sediul Central cerere de chemare în judecată către Mocanu Andrian, intervenient accesoriu Structura Teritorială de Asistență Socială Sud privind stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor și cheltuielile judiciare.

În motivarea acțiunii a indicat că, reclamanta Sîrbu Elena s-a aflat în relația de concubinaj cu pârâtul Mocanu Andrian în perioada mai 2019 - decembrie 2024. Din această relație a rezultat un copil, care actualmente este minor: *****, născut la *****. Ca dovadă că reclamanta Sîrbu Elena și pârâtul Mocanu Andrian sunt părinți biologici al copilului minor, servește certificatul de naștere seria ***** de către Primăria *****, raionul *****, act de naștere *****.

Întrucât reclamanta cu pârâtul locuiesc separat, consideră că în cazul dat este necesar de a determina domiciliul copilului minor *****, născut la *****, or părinții nu au ajuns acord reglementat de lege în acest sens.

Menționează că reclamanta locuiește în casa părinților săi, în care este suficient spațiu și sunt condiții destul de favorabile de trai decent și adecvat pentru dezvoltarea fizică, intelectuală și educarea copilului, este în posibilitate să-i creeze o atmosferă pozitivă pentru creșterea copilului cu ea. La fel, reclamanta Sîrbu Elena dispune de un loc stabil de muncă, în orașul Cahul, activând oficial în funcția de *****la *****, aflându-se în raport de muncă cu angajatorul pe termen nedeterminat și nereziliat, având un venit regulat și stabil. Adaugă că la locul de trai reclamanta se caracterizată de autoritatea publică locală doar din punct de vedere pozitiv.

Reține că, un rol activ în creșterea, educarea, întreținerea copilului minor, îi revine în exclusivitate doar lui Sîrbu Elena, pârâtul Mocanu Andrian nu se interesează și nu participă la educarea și creșterea copilului. Respectiv, ținând cont de faptul că reclamanta nu cunoaște dacă pârâtul este angajat în câmpul muncii și are un venit stabil, solicită încasarea de la pârâtul pensia alimentară în sumă fixă în mărime de 3000 lei lunar din momentul înaintării acţiunii civile până la atingerea majoratului copilului minor.

Notează că, reclamanta a fost pusă în situația de a încheia contract de asistență juridică pentru a beneficia de asistenţă, consultări prealabile cât şi de reprezentare în instanţa de judecată, unde a achitat onorariul în sumă de 6000 lei care urmează de a fi încasată de la pârât la fel și cheltuielile judiciare sub formă de taxă de stat și taxă de timbru achitate la depunerea acțiunii.

Argumentele participanților în ședința de judecată.

Reclamanta Sîrbu Elena în ședința de judecată nu s-a prezentat, interesele ei fiind reprezentate de **avocatul Gorlenco Oleg** care a susținut pe deplin acțiunea înaintată și a solicitat admiterea ei.

Pârâtul Mocanu Andrian, în ședința de judecată nu s-a prezentat, interesele lui fiind reprezentate de **avocatul Grecu Ion** care a solicitat admiterea parțială a acțiunii în partea stabilirii locului de trai a copilului minor și încasării pensiei de întreținere a copilului minor în sumă de 1650 lei, în rest a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată

Reprezentantul intervenientului accesoriu Structura Teritorială de Asistență Socială Sud, în ședința de judecată nu s-a prezentat, prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa menționând că susține poziția expusă în avizul-concluzie nr.58 din 07 iulie 2025.

Aprecierea instanței de judecată.

Audiind participanții la proces, examinând întreg material probator, instanța de judecată consideră că cererea de chemare în judecată depusă de Sîrbu Elena privind stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor, urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

Potrivit dispozițiilor art. 130 alin. (1) Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege*

În temeiul art. 240 alin. (1) Codul de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acțiunii.*

Materialele cauzei denotă faptul că potrivit certificatului de naștere nr. ***** de către Primăria *****, raionul *****, act de naștere *****, indică că părinții copilului minor ***** sunt Mocanu Andrian și Sîrbu Elena./f.d.6/

Părțile locuiesc separat, iar copilul minor ***** a rămas la educarea și întreținerea mamei Sîrbu Elena, cu care se află și până în prezent.

Conform art. 58 alin. (1) Codul familiei, *părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat.*

În conformitate cu art. 63 alin. alin. (3), (4), (5) Codul familiei, *la determinarea domiciliului copilului minor, instanţa judecătorească va cere şi avizul autorităţii tutelare teritoriale în a cărei rază teritorială se află domiciliul fiecăruia dintre părinţi. În cazul în care lipseşte acordul părinţilor cu privire la stabilirea domiciliului copilului, până la stabilirea acestuia de către instanţa de judecată, domiciliul copilului este considerat domiciliul părintelui cu care acesta locuieşte permanent.*

În cazul indicat la alin.(4), *părintele care locuieşte separat de copil are dreptul să petreacă timpul cu copilul la domiciliul său, dacă aceasta nu contravine interesului superior al copilului, luându-se în consideraţie vârsta copilului, proximitatea domiciliului părintelui care locuieşte separat, frecventarea studiilor/participarea la activităţi extraşcolare, conform unui program stabilit de autoritatea tutelară teritorială.*

Art. 8 alin.(1) din Legea nr. 370 din 30 noiembrie 2023 privind drepturile copilului, *fiecare copil are dreptul să locuiască într-o familie, să își cunoască părinții, să beneficieze de grija lor și să coabiteze cu aceștia.*

Potrivit art.123 alin.(6), *faptele invocate de una din parţi nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.*

Conform Avizului-concluzie privind determinarea domiciliului copilului ***** nr.58 din 07 iulie 2025 eliberat de Structura Teritorială de Asistență Socială Sud, Autoritatea Tutelară Teritorială susține cererea reclamantei Sîrbu Elena cu privire la determinarea domiciliului copilului *****, născut la *****. La fel, potrivit actului de examinare a condițiilor locative din 21 iulie 2025 Sîrbu Elena dispune de condiții bune pentru creșterea, îngrijirea și asigurarea unui trai decent copilului minor. /f.d.30-32/

Prin urmare, luând în considerație vârsta minorului *****, poziția pârâtului precum și concluzia Structurii Teritoriale de Asistență Socială Sud se constată necesitatea stabilirii domiciliului copilului minor cu mama Sîrbu Elena.

În conformitate cu art. 74 alin. alin. (1), (3) Codul familiei, *părinţii sînt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. Dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare teritoriale.*

Potrivit art. 76 Codul familiei, *în cazurile cînd părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o*

sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75.

Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin.(1) se determină de instanţa judecătorească, ţinându-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrându-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

Conform art. 97, 98 alin. (2) Codul familiei, *în lipsa unui acord referitor la întreţinere, membrii familiei menționați la art.74-91 pot porni în instanţa judecătorească o acţiune privind încasarea pensiei respective, chiar şi în cazul cînd aceasta se plăteşte benevol. Pensia de întreţinere se încasează de la data adresării în instanţa judecătorească.*

Conform art. 111 alin. (2) lit. a) Codul familiei, *plata pensiei de întreţinere, în baza hotărârii instanţei judecătoreşti, încetează în cazurile atingerii de către copil a vîrstei de 18 ani sau obţinerii de către acesta a capacităţii depline de exerciţiu sub vîrsta de 18 ani.*

Instanța reiterează că, la stabilirea cuantumului pensiei de întreținere, instanța ține cont în primul rând de dreptul copiilor de a beneficia de o întreținere corespunzătoare, precum și de interesele acestora, totodată luând în considerație starea materială și familială a părinților.

Aşadar, obligaţia de întreţinere a copilului de către părinţi este o obligaţie solidară, aceştia fiind obligaţi în comun la întreţinere. Or, părintele cu care locuiește copilul își execută nu doar obligațiile de întreținere materială a copilului, ci și obligațiile ce țin de educația, creșterea și îngrijirea zilnică a copilului minor. Respectiv, celălalt părinte, care nu participă zilnic la educarea și creșterea copilului contribuie lunar prin aport financiar proporțional la educarea copilului, contribuția sa calculându-se în așa mod, încât să fie păstrat nivelul de trai obișnuit al copilului.

În consecinţă, obligaţia de întreţinere a copilului minor de către părinţii săi are ca finalitate asigurarea mijloacelor materiale necesare acoperirii cheltuielilor legate de hrană, îmbrăcăminte, locuinţă, îngrijirea sănătăţii, satisfacerea nevoilor social culturale ale copilului precum şi a oricăror alte cheltuieli pe care le reclamă creşterea, educarea, învăţătura şi pregătirea profesională a acestuia.

În continuare instanța notează că, reclamanta invocă faptul că, pensia de întreținere a copilului urmează a fi stabilită în mărime fixă.

În acest context, instanța ține cont de informația plasată de Biroul Național de Statistică al RM pe site-ul www.statistica.md conform căreia, minimul de existență pe țară, stabilit pentru anul 2024, pentru un copil în vârstă de la 1 până la 6 ani în sate, constituie 2 306,2 lei.

În corespundere cu art.2 al Legii nr.152 din 05.07.212 cu privire la minimul de existență, minim de existență este un indicator ce reprezintă mărime valorică a volumului minim de consum al bunurilor materiale și a serviciilor pentru satisfacerea necesității principale, menținerea sănătății și pentru susținerea viabilității omului.

Potrivit art. 3 al aceleiași Legi, mărime minimului de existență include: mărime valorică a coșului alimentar, cheltuielile pentru procurarea mărfurilor industriale și pentru achitarea serviciilor prestate populației, mărime primelor și a contribuțiilor obligatorii. Mărimea minimului de existență pentru o persoană se determină în lei pe fiecare lună.

Respectiv, instanța judecată evidențiază faptul că suma pensiei de întreținere a copilului minor trebuie să fie reală și necesară, totodată însă să nu fie în detrimentul celuilalt părinte.

La caz, instanța de judecată consideră că suma de 1650 lei lunar, în calitate de contribuția tatălui pentru întreținerea unui copil minor este reală și rezonabilă.

Potrivit art.92 alin.(2) din Codul familiei, *pensia de întreținere se încasează de la data adresării în instanța judecătorească.*

În aceste circumstanțe, instanța va dispune încasarea de la Mocanu Andrian în beneficiul lui Sîrbu Elena pensie pentru întreținerea copilului minor *****, născut la *****
în mărime de 1650 lei lunar, începând cu 04 aprilie 2025 și până la atingerea majoratului de către copil, în rest acțiunea se va respinge ca neîntemeiată.

În conformitate cu art.82 Cod de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.*

Conform art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.*

Art.96 alin.(1) (11) Cod de procedură civilă prevede că, *instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentantă în judecată de un avocat.*

Se atestă că, în respectiva cauză, interesele reclamantei Sîrbu Elena au fost reprezentate de avocatul Gorlenco Oleg, circumstanță ce rezultă din textul actelor judecătorești administrate la dosar, iar pentru serviciile prestate de avocat, Sîrbu Elena, a achitat în total suma de 6000 lei, fapt confirmat prin bonul de plată seria EZ nr.652622 din 02 aprilie 2025 /f.d.15/.

De asemenea, reclamanta la depunerea acțiunii a achitat taxa de stat în sumă de 250 lei pentru cerința privind determinarea locului de trai a copilului minor și suma de 200 lei cu titlu de taxă de timbru.

Referitor la compensarea cheltuielilor judiciare instanța le va admite parțial, adică proporțional părții admise din pretenții și va dispune încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantei a sumei de 3200 lei, reieșind din faptul că reprezentantul pîrîtului a recunoscut acțiunea în prima ședință de judecată și nu a fost încercare de soluționare a litigiului pe cale amiabilă.

În conformitate cu art.98 alin.(1) Cod de procedură civilă, *cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească, precum și taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporțional părții admise din acțiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.*

Potrivit art.85 alin.(1) Cod de procedură civilă, *scutirile de taxa de stat și/sau de taxa de timbru sunt prevăzute în pct. 1 al anexei nr. 2 la Legea taxei de stat nr. 213/2023.*

Potrivit pct.1.1.2 din Anexa nr.2 a Legii nr.213/2023 din 31.07.2023, *se scutesc de taxa de stat în instanțele de judecată, reclamanții, în acțiunile privind încasarea pensiei de întreținere.*

În conformitate cu prevederile art.87 alin.(1) lit.c) Cod de procedură civilă, valoarea acțiunii se determină: din suma totală a obligațiilor de plată pe un an – în acțiunile pentru plata pensiei de întreținere.

Deci, instanța de judecată, consideră că urmează de încasat de la pârâtul MocanuAndrian taxa de stat în beneficiul statului în mărime de 841,96 lei, reieșind din prevederile Legii taxei de stat nr.213 din 31.07.2023, calculate în felul următor: 1650 lei x 12 luni = 19 800 lei – 5001 lei = 14 799 lei x 4% = 591,96 + 250 = 841,96 lei, de la care plată a fost scutită reclamanta la depunerea cererii de chemare în judecată.

În conformitate cu art. 236 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ş t e:

Se admite acţiunea la cererea de chemare în judecată înaintată de Sîrbu Elena către Mocanu Andrian, intervenient accesoriu Structura Teritorială de Asistență Socială Sud privind stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere copilului minor.

Se stabilește domiciliul copilului minor *****, născut la ***** cu mama sa Sîrbu Elena.

Se încasează de la Mocanu Andrian în beneficiul lui Sîrbu Elena pensie de întreţinere a copilului minor *****, născut la ***** – în mărime de 1650 /una mie șase sute și cincizeci/ lei lunar, începând cu 04.04.2025 şi până la atingerea majoratului de către copil.

Se încasează de la Mocanu Andrian în beneficiul Statului suma de 841.96 lei (opt sute patruzeci și unu lei 96 bani) cu titlu de taxa de stat.

Se încasează de la Mocanu Andrian în beneficiul lui Sîrbu Elena suma de 3200 lei (trei mii și două sute lei 00 bani) cu titlu de cheltuieli de judecată.

Hotărârea cu drept de apel în Curtea de Apel Sud în termen de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Cahul.

Preşedintele şedinţei **Buşuleac Mihail**

Judecătorul