Dosarul nr.1-23128509-32-1-06092023 (1-186/23)

**SENTINŢĂ**

**În numele Legii**

13 februarie 2024 or. Ialoveni

Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni)

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecător Alexeeva Viorica

Grefieri Mereacre Sabina

Cu participarea:

Procurorului Oprea Vasile

Apărătorului inculpatului Tăut Ion

a judecat în şedinţă publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privindu-l pe

*****, născut *****cetățean al R.Moldova, născut și domiciliat în r-nul Ialoveni, sat. Nimoreni, celibatar, fără persoane la întreținere, oficial neangajat în câmpul muncii, supus militar, studii medii incomplete, fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, posesor al limbii de stat, pe cauza dată nu s-a aflat în stare de reținere sau de arest, anterior nejudecat

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute la art. $264^1$ alin. (4) Cod penal.

Cauza penală parvenită în instanța de judecată la 06 septembrie 2023

Procurorul s-a pronunțat pentru recunoașterea inculpatului ***** vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art.$264^1$ alin. (4) Cod penal al RM și prin prisma art. $80^1$ alin. (1) Cod de procedură penală, aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 150 ore. Corpurile delicte a le păstra la materialele cauzei.

Avocatul inculpatului *****, Tăut Ion a pledat pentru aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate în faza de urmărire penală, instanţa,-

c o n s t a t ă:

1. ***** la 10 august 2023, nedeținînd permis de conducere în intervalul orelor 22:51 avînd scopul conducerii unității de transport în stare de ebrietate, aflându-se la ghidonul mijlocului de transport de model „Malaguti Madison” cu n/î CVE-151, deplasîndu-se pe una din străzile sat. Nimoreni, r-ul Ialoveni, după ce în prealabil a consumat băuturi alcoolice, a încălcat cerințele prevederilor art.10 lit.2) al Regulamentului Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13 mai 2009, care stipulează că persoana care conduce un autovehicol trebuie să posede și la cererea lucrătorilor de poliție, este obligată să înmîneze pentru control permisul de conducere valabil pentru categoria din care face parte autovehicolul condus, cerințele prevederilor art. 11 lit. j) Regulamentul Circulației Rutiere, potrivit carora conducătorul de vehicul în timpul deplasării este obligat să se supună, la solicitarea agentului de circulație, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltarea a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte

substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare și cerințele prevederilor art. 14 lit. a) Regulamentul Circulației Rutiere care stipulează că conducătorului de vehicul este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere, condiții care au fost ignorate de conducătorul automobilului și ca rezultat, a fost stopat de către angajații INSP inspector Lisenco Ion și Brumă Ion în exercițiul funcțiunii privind asigurarea ordinii publice și securității traficului rutier, după care în timpul verificării actelor a apărut suspiciunea la consum de alcool.

2. Ulterior, Covali Dumitru fiind supus examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și a naturii ei, ultimul a refuzat categoric testarea sub orice formă.
3. În cadrul ședinței de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul ***** fiind asistat de către apărătorul său Tăut Ion, a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște faptele indicate în rechizitoriu și încadrarea juridică a acestora, că probele le cunoaște, înțelege conținutul lor și că nu are obiecții asupra acestora, cerând ca judecată să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.
4. Instanța de judecată, analizând cererea inculpatului susținută de apărătorul lui și ascultând opinia procurorului, care a pledat pentru examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, constatând că din probele administrate în cursul urmăririi penale, care sunt concludente, pertinente și utile, rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite, precum și că sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, prin încheierea protocolară din 06 februarie 2024 a dispus admiterea cererii acestuia cu privire la judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.
5. În cadrul cercetării judecătorești inculpatul *****, fiind audiat conform regulilor de audiere a martorului, a declarat în esență că, aproximativ în luna iunie anul trecut, s-a pornit cu automobilul l-a mătușa sa pentru a-i duce mîncare. La o cotitură a ieșit poliția, s-a speriat și a fugit, dar l-au prins și atunci a refuzat să treacă testul ”Drager,,. Recunoaște faptul că era servit. Îi pare rău de cele comise.
6. Pe lângă faptul că, inculpatul ***** a recunoscut vina, vinovăția acestuia se confirmă și prin probele administrate în faza de urmărire penală, recunoscute de către inculpat, și anume:

   -procesul-verbal de audiere a martorul Lisenco Ion Gheorghe a.n. 08.08.1981 care fiind audiat, a comunicat că activează în calitate de subofițer de patrulare în cadrul INSP, serviciul patrulare Ialoveni-Hîncești. La 10 august 2023 în timp ce era implicat în serviciu împreună cu colegul său ofițerul Brumă Ion, cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster” cu n/î MAI 9895, conform dislocației raionul Ialoveni. La data de 10 august 2023, ora 22:51, în satul Nimoreni, raionul Ialoveni, de către aceștia a fost document cet. ***** a.n *****care conducea unitatea de transport de model „Malaguti Madaison” cu n/î CVE-151, au aprins semnalul sonoric și luminos pentru a se opri, deoarece

conducătorul, nu s-a supus cerințelor, 1-au urmărit aproximativ o distanță parcursă de doi km, apoi a lăsat unitatea de transport și a fugit pe una din străzile satului Nimoreni. Ulterior, au verificat dacă deține permis de conducere și acesta nu deținea careva acte, fiind suspectat ca conduce mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică, fiindu-i propusă testarea alcooscopică, ultimul categoric a refuzat, la fel a refuzat și să semneze și actele întocmite de către aceștia la fața locului. Astfel, au întocmit actele și au ridicat prin ordonanță și proces-verbal de ridicare unitatea de transport, care a fost transportată la parcare specială din mun. Chișinău, comuna Trușeni. (*f.d.18*)

- procesul-verbal de audiere a martorul Brumă Ion Gheorghe a.n. 29.12.1989, care fiind audiat, a comunicat că activează în calitate de ofițer de patrulare în cadrul INSP, serviciul patrulare Ialoveni-Hîncești. La 10 august 2023 în timp ce era implicat în serviciu de 12 ore împreună cu colegul ofițerul Lisenco Ion, cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster" cu n/î MAI 9895, conform dislocației raionul Ialoveni. La data de 10 august 2023, ora 22:51, în satul Nimoreni, raionul Ialoveni, de către aceștia a fost document cet. ***** a.n *****care conducea unitatea de transport motocicletă de model „Malaguti Madaison " cu n/î CVE-151, au aprins semnalul sonoric și luminos pentru a se opri deoarece conducătorul, nu s-a supus cerințelor, 1-au urmărit aproximativ o distanță parcursă de doi km, apoi a lăsat unitatea de transport și a fugit pe una din străzile satului Nimoreni. Ulterior au verificat dacă deține permis de conducere și acesta nu deținea careva acte, fiind suspectat că conduce mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică, fiindu-i propusă testarea alcooscopică, ultimul categoric a refuzat, la fel a refuzat să semneze și actele întocmite de către aceștia la fața locului. Astfel, aceștia au întocmit actele și au ridicat prin ordonanță și proces-verbal de ridicare unitatea de transport, care a fost transportată la parcare specială din mun. Chișinău, comuna Trușeni. (*f.d. 17*)
- procesul-verbal de constatare a infracțiunii privind faptul conducerii mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică, înregistrat în REI -1 cu nr. 426 din 11.08.2023; (*f.d. 4*)
-procesul-verbal de constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică (în caz de refuz de a trece controlul), prin care s-a stabilit că la 10.08.2023, aproximativ ora 22:51 în satul Nimoreni, r-nul Ialoveni, ***** aflându-se la volanul unității de transport motocicleta de model „Malaguti Madaison" cu n/î CVE-151, fiind suspectat că conduce mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică, a fost supus testării alcoolscopice în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei, însă cet. Covali Dumitru a refuzat de a fi testat motivele fiind necunoscute. (*f.d. 5*)
-procesul-verbal de înlăturare de la conducerea mijlocului de transport din 09.06.2023, acțiune procesuală prin care Covali Dumitru a fost înlăturat de la conducerea unității de transport motocicleta de model „Malaguti Madaison" cu n/î CVE-151, temei de fapt care a determinat înlăturarea de la conducerea unității de transport a fost conducerea în stare de ebrietate. (*f.d. 6*)
-procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentclor din 10.08.2023**,** acțiune procesuală în cadrul căruia de la Covali Dumitru a fost ridicat mijlocul de transport de model „Malaguti Madaison" cu n/î CVE-151. (*f.d.8*)
-procesul-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcare specială din 10.08.2023, acțiune procesuală în cadrul căruia a fost dispusă ridicarea mijlocului de transport de

model „Malaguti Madaison” cu n/î CVE-151 și transportat la parcarea specială „Magda-Tur”. (*f.d. 8*)

-procesul-verbal de ridicare din 18.08.2023, acțiune procesuală în cadrul căruia a fost ridicat un CD-R cu înregistrări video privind momentul documentării cet. Covali Dumitru din data de 10.08.2023. (*f.d. 14*)

-procesul-verbal de examinare a obiectului din 18.08.2023, acțiune procesuală în cadrul căruia a fost examinat conținutul înregistrării video efectuate la data de 10.08.2023 ora 21:51, prin care se reflectă faptul refuzul testării cu aparatul Drager a lui *****. (*f.d. 15*)

7. La aprecierea acțiunilor inculpatului menționate mai sus, instanța de judecată consideră necesar de reținut prevederile art. 93 alin. (1) Cod procedură penală conform căruia, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea faptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.
8. Potrivit art. 100 alin. (4) Cod procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.
9. Conform art. 101 alin. (1), (3), (4) Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărîrii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărîre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.
10. Analizând probele din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, și veridicității, precum și toate în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată, conchide că vinovăția inculpatului ***** de săvârșirea faptei prejudiciabile este dovedită integral, și califică această faptă ca infracțiune prevăzută de art. 264[1] alin. (4) Cod penal, conform indicilor calificativi: „ *refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical săvîrșită de către persoană care nu deține permis de conducere”.*
11. Standardul „dincolo de orice îndoială rezonabilă” (*beyond reasonable doubt*) a fost conturat în jurisprudența Curții Europene și presupune că pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă. Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției într-o manieră aptă să înlăture dubiul (*Bragadireanu v. România*, 6 decembrie 2006; *Orhan v. Turcia*, 18 iunie 2002).
12. În corespundere cu art. 8 Cod procedură penală și art. 21 din Constituția Republicii Moldova orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție ori deschiderea unei

proceduri judiciare penale - prin începerea urmăririi penale - nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

13. La adoptarea unei hotărâri de condamnare până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.
14. Conform art. 6 alin. (1) din Cod penal, persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.
15. Potrivit art. 384 alin. alin. (1) și (4) CPP, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.
16. Totodată instanța de judecată este obligată, prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) Cod de procedură penală că la emiterea sentinței aceasta să fie legală, întemeiată și motivată.
17. Relevante în acest sens sunt și prevederile art. 6 al CEDO și anume dreptul la un proces echitabil la care se atribuie și faptul că hotărârea pronunțată într-o cauză urmează a fi motivată.
18. La adoptarea sentinței instanța de judecată potrivit prevederile art. 385 alin. (1) pct. 1-4 Cod de procedură penală, trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.
19. Conform art. 389 al Codului de procedură penală, sentința de condamnarea se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor. Instanța de judecată, și-a bazat constatările pe probele verbale și în scris prezentate și în analiza faptului dacă acuzările sunt bine justificate standardul de dovadă este acel al „în afara dubiilor rezonabile”.
20. În corespundere cu prevederile art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei. În virtutea dispoziției legale indicate la art. 384 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal.
21. Alineatul (2) al aceluiași articol, stipulează că în calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: declarațiile bănuitului, învinuitului, inculpatului, ale părții vătămate, părții civile, părții civilmente responsabile, martorului; raportul de expertiză judiciară; corpurile delicte; procesele-verbale privind acțiunile de urmărire penală și ale cercetării judecătorești; documentele

(inclusiv cele oficiale); înregistrările audio sau video, fotografiile; constatările tehmco-științifice și medico-legale; actele procedurale în care se consemnează rezultatele măsurilor speciale de investigații și anexele la ele, inclusiv stenograma, fotografiile, înregistrările și altele; procesele-verbale de consemnare a rezultatelor investigațiilor financiare paralele și procesele-verbale de consemnare a opiniei organului de control de stat al activității de întreprinzător, emisă conform prevederilor art. 276/1 dacă nu a fost expusă într-un proces-verbal de control; procesul- verbal de control, întocmit în cadrul controlului de stat asupra activității de întreprinzător, un alt act de control/administrativ cu caracter decizional, întocmit de un organ de control în rezultatul unui control efectuat conform legislației speciale în vigoare.

22. Potrivit alineatului (3) al art. 93 Cod de procedură penală se stipulează că, elementele de fapt pot fi folosite în procesul penal ca probe dacă ele au fost dobândite de organele de control de stat, organul de urmărire penală, de organul de constatare sau de altă parte în proces, cu respectarea prevederilor prezentului cod.
23. Aliniatului 2 al art. 99 din Codul de procedură penală stipulează că probele administrate se verifică și se apreciază de către instanța de judecată .
24. La caz, instanța reține că probatoriul administrat în cursul urmăririi penale în cauză și în cursul cercetării judecătorești a răsturnat fără incertitudine prezumția de vinovăție ai cărei beneficiar a fost inculpatul Covali Dumitru.
25. În speța diferită justiției, instanța reține că prin fapta comisă de Covali Dumitru, acesta a atentat la obiectul juridic principal a infracțiunii imputate și anume la relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport de a refuza, a se împotrivi sau a se eschiva de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.
26. Conform art. 23 alin. (3) lit. b) al Legii privind siguranța traficului rutier, se stabilește că, conducătorul de autovehicul este obligat, să se supună, la solicitarea agentului de circulație, procedurii de testare a aerului expirat și examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri și de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare.
27. *Latura obiectivă a infracțiunii* examinate se exprimă în fapta prejudiciabilă, concretizată, după caz, în acțiune sau inacțiune.
28. În conformitate cu pct. 2 al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova, nr. 296 din 16.04.2009, prin testare alcoolscopică se înțelege acțiunile lucrătorului de poliție sau ale altei persoane abilitate, instruite în modul corespunzător, orientate spre stabilirea concentrației de alcool în aerul expirat la persoana testată, efectuate cu ajutorul mijloacelor tehnice omologate și verificate metrologic; prin examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și a naturii ei se înțelege complexul de acțiuni și procedee cu caracter medical, stabilite prin actele normative ale Ministerului Sănătății, ce au drept scop determinarea și evaluarea stării de ebrietate a persoanei examinate.
29. Cât privește noțiunea recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, potrivit aceleiași prevederi normative, analiza de laborator reprezintă investigația de laborator ce are drept scop determinarea în probele biologice a concentrației alcoolului, a

prezenței drogurilor și/sau a altor substanțe ce provoacă ebrietate. Așadar, scopul imediat al recoltării probelor biologice în cadrul examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei se exprimă în efectuarea analizei de laborator.

30. Prin urmare, instanța notează că fapta comisă de inculpatul Covali Dumitru a constatat în acțiunea materializată prin refuzul acestuia, fiind conducător al mijlocului transport de model „Malaguti Madison" cu n/î „CVE-151" de a fi supus examinării medicale. Mai mult ca atât, fiind audiat la etapa urmăririi penale atît în calitate de bănuit cât și învinuit inculpatul a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate prevăzute de art.264/1 alin.(4) Cod penal.
31. Infracțiunea în cauză este una formală. Ea se consideră consumată din momentul săvârșirii faptei prejudiciabile, în oricare din modalitățile sale normative.
32. Sub aspectul laturii subiective, fapta comisă s-a caracterizat a fi comisă cu intenție directă, motivul exprimându-se în superficialitatea manifestată de către ***** în raport cu respectarea prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport de a refuza de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.
33. La caz, instanța de judecată reține că, la momentul comiterii infracțiunii și anume la 10 august 2023 ora 22:51 conducătorul auto ***** era responsabil și nu avea calitatea specială de conducător al autovehiculului, nedeținând în acest sens un permis de conducere, astfel fiind întrunite semnele subiectului componenței de infracțiune prevăzute de art. 264/1 alin. (4) Cod penal.
34. Astfel, constatând că sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 264/1 alin.(4) Cod penal, instanța reține că, dincolo de orice dubiu rezonabil, fapta a fost săvârșită de inculpatul ***** și constituie infracțiunea imputată motiv pentru care va dispune condamnarea acestuia.
35. În conformitate cu prevederile art. 61 alin. (1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
36. Potrivit art.75 alin.(1) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.
37. Aliniatul (2) al aceleiași dispoziții legale precizate supra stipulează că, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul

celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

38. Circumstanțe atenuante, potrivit art. 76 Cod penal, în privința inculpatului ***** au fost stabilite căința sinceră.
39. Circumstanțe agravante, potrivit art.77 Cod penal, în privința inculpatului ***** nu au fost stabilite.
40. Infracțiunea prevăzută de art. $264^1$ alin. (4) Cod penal prevede pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de pînă la 1 an și, potrivit art. 16 alin. (2) Cod penal, se atribuie la categoria infracțiunilor ușoare.
41. Circumstanțele cauzei analizate în ansamblu, personalitatea inculpatului ***** care anterior a comis încălcări, însă concluzii pentru sine nu a făcut și din nou a încălcat legea, lipsa circumstanțelor atenuante și agravante, conving instanța de judecată de a aplica în privința acestuia pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunității în limita prevăzute de norma art. $264^1$ alin. (4) Cod penal, în coroborare cu art. $80^1$ alin. (1) Cod penal.
42. Or, potrivit art. $80^1$ alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.
43. Așadar, stabilind că la data de 06 februarie 2024, la cererea inculpatului, s-a dispus examinarea cauzei în baza probelor administrate la etapa urmăririi penale, conducându-se de prevederile art. $80^1$ alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de judecată reține faptul că pedeapsa ce urmează a fi aplicată inculpatului va fi aleasă în limitele muncii neremunerate în folosul comunității de la 150 la 180 ore, fiind reduse cu o pătrime limitele de pedeapsă stabilite de norma art. $264^1$ alin. (4) Cod penal al RM.
44. În consecință, instanța de judecată ținînd cont de gradul prejudiciabil al infracțiunii comise de inculpat prevăzută de art. 264/1 alin (4) Cod penal, circumstanțele comiterii infracțiunii, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei consfințite de art.61 alin.(2) Cod penal, consideră că corectarea și reeducarea acestuia este posibilă prin aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității
45. Cu referire la prevederile art. 161-162, art.385 alin. (1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.
46. Referitor la soarta corpurilor delicte, instanța de judecată reține că prin ordonanța organului de urmărire penală din 18.08.2023 a fost recunoscut în calitate de corp delict CD-R cu înregistrarea video efectuate la momentul documentării cazului (f.d. 16) și anexat la materialele cauzei penale.
47. Instanţa statuează cu referire la corpurile delicte că potrivit art. 162 alin. (1) pct. 3) şi 5) din Codul de procedură penală, ”în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz, banii și alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se

trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat;documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.„

48. Astfel, reieșind din prevederile normelor legale menționate supra instanța de judecată consideră rezonabil de a dispune ca: CD-R cu înregistrarea video efectuate la momentul documentării cazului, a-l păstra la materialele cauzei.
49. În baza celor expuse, conducându-se de prevederile art. art. 364[1], 389, 392-395 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,-

**hotărăşte:**

Se recunoaște *****, data nașterii *****IDNP ***** vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264[1] alin. (4) Cod penal al Republicii Moldova și în baza normei menționate, cu aplicarea art. 80[1] alin. (1) CP, i se stabilește pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității cu o durată de 160 (una sută șaizeci) ore.

În temeiul prevederilor art. 67 alin. (3) din Codul penal, se explică lui *****, data nașterii *****că, în caz de eschivare cu rea-voinţă de la munca neremunerată în folosul comunității, ea se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Sentința în cauză şi dispoziţia de executare – se va trimite organului de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul *****, data nașterii 29.08.1989 care va asigura executarea pedepsei aplicate.

Corpurile delicte: un suport CD-R cu înregistrări video, a păstra la materialele cauzei penale.

Sentinţă cu drept de apel în Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni).

Preşedintele şedinţei,

Judecătorul (semnătura) Alexeeva Viorica

Copia corespunde originalului

Președintele ședinței: Viorica Alexeeva