Dosar nr. 2-6417/23
2-23047177-12-2-30032023-1

HOTĂRÂRE
în numele Legii

11 aprilie 2024 **mun. Chişinău**

Judecătoria Chișinău (sediul Centru), instanța compusă din:

Preşedinte ședință, judecător Tatiana Sîrcu
Grefieri Nicoleta Calinicenco
Aida Badurchina

cu participarea: reprezentantului reclamantului *****, avocatul Jidobina Elina, împuternicită în baza mandatului seria MA nr.1955912 din 25 ianuarie 2023; reprezentantului pârâtei Societatea Comercială „KSN INTER" Societate cu Răspundere Limitată, avocatul Chetraru Dragoș, împuternicit în baza mandatului seria MA nr.0925196 din 28 septembrie 2023,

examinând în ședință publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Jidobina Elina, în numele și în interesele reclamantului ***** către Societatea Comercială „KSN INTER" Societate cu Răspundere Limitată privind rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare, încasarea sumei, a prejudiciului moral, precum și compensarea cheltuielilor de judecată,

C O N S T A T Ă:

Argumentele participanților la proces:

1. La data de 29 martie 2023, avocatul Jidobina Elina, acționând în numele și în interesele reclamantului ***** a depus în Judecătoria Chișinău (sediul Centru) cerere de chemare în judecată către Societatea Comercială „KSN INTER" Societate cu Răspundere Limitată privind rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare, încasarea sumei, a prejudiciului moral, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.
2. În susținerea cererii s-a indicat că, la data de 24 noiembrie 2022, ***** a procurat prin intermediul magazinului online - gsmshop.md, operat de Societatea Comercială „KSN INTER" Societate cu Răspundere Limitată, televizorul de model Hisense 75A7GQ, achitând suma de 17 799 lei pentru televizor și suma de 489 lei pentru accesorii, ce se confirmă prin bonul de plată și certificat de garanție eliberat de către

vânzător.

3. Relevă că, după despachetarea produsului, ***** a depistat că televizorul este defectat. Nefiind scoasă pelicula de protecție, în lipsa cărora deteriorări vizibile, la momentul conectării televizorului în partea de sus a ecranului a observat o crăpătură, fapt care face imposibilă utilizarea acestuia. În pofida acestui fapt, fiind anunțat despre viciile descoperite de către cumpărător, vânzătorul a refuzat înlocuirea bunului vândut sau restituirea sumei achitate.
4. În această ordine de idei, prin somația prejudiciară din 10 decembrie 2022, unde au fost expuse toate circumstanțele de fapt și de drept ce justifică cerințele formulate, reclamantul a solicitat de la Societatea Comercială „KSN INTER" Societate cu Răspundere Limitată restituirea contravalorii produsului procurat, însă aceasta nu a fost reclamată de către pârât.
5. Totodată, la 12 februarie 2023 reclamantul a expediat somația repetată pe adresa juridică a pârâtului, și anume municipiul Chișinău, bulevardul *****, iar având în vedere că acesta nu recepționează corespondența, a expediat încă o somație pe adresa magazinului gsmshop.md - mun. Chișinău, strada *****. Menționează că, prima scrisoare nu a fost reclamată, iar a doua a fost expediată, însă reclamantul timp de o lună nu a primit înapoi nici avizul de recepție, nici scrisoarea, nici răspunsul, în cazul în care somația a fost recepționată.
6. Indică că, în aceste circumstanțe, reclamantul a fost nevoit să se adreseze în instanța de judecată, fiind în drept de a pretinde la încasarea contravalorii produsului, a dobânzii de întârziere, a prejudiciului moral și a cheltuielilor de asistență juridică.
7. Astfel, având în vedere că Societatea Comercială „KSN INTER" Societate cu Răspundere Limitată nu și-a executat obligația de a înlocui bunul vândut cu vicii și de a restitui contravaloarea acestuia, reclamantul consideră că este în drept să solicite achitarea dobânzii de întârziere în suma de 10 058,40 lei pentru perioada 09 decembrie 2022 - 01 februarie 2023.
8. De asemenea, având în vedere că a suportat cheltuieli pentru asistența juridică în mărime de 7 000 lei la judecarea cauzei în instanța de fond, în temeiul art. 96 alin. (1) din Cod de Procedură Civilă, reclamantul solicită încasarea acestora din contul Societății Comerciale „KSN INTER" Societate cu Răspundere Limitată.
9. Astfel, prin cerere de chemare în judecată, reclamantul ***** solicită, rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare din 24 noiembrie 2022; încasarea din contul Societății Comerciale „KSN INTER" Societate cu Răspundere Limitată a sumei de 17 799 (șaptesprezece mii șapte sute nouăzeci și nouă) lei, achitată pentru procurarea televizorului de model Hisense 75A7GQ în baza contractului de vânzare-cumpărare din 24 noiembrie 2022; încasarea din contul Societății Comerciale „KSN INTER"

Societate cu Răspundere Limitată a sumei de 489 lei (patru sute optzeci și nouă lei), achitată pentru procurarea accesoriilor pentru televizorul de model Hisense 75A7GQ în baza contractului de vânzare-cumpărare din 24 noiembrie 2022; încasarea din contul Societății Comerciale „KSN INTER" Societate cu Răspundere Limitată a dobânzii de întârziere în legătură cu neîndeplinirea obligației de restituire a contravalorii produsului procurat, pentru perioada 09 decembrie 2022 - 01 februarie 2023, în suma totală de 10 058 (zece mii cinzeci și opt) lei 40 bani; încasarea din contul Societății Comerciale „KSN INTER" Societate cu Răspundere Limitată a prejudiciului moral suportat de către ***** în suma de 5 000 (cinci mii) lei.

10. În drept, reclamantul își întemeiază pretențiile pe prevederile art. 18 alin. (l)-(2), (7), (14), (20). art. 18^1 alin. (1), art. 20 alin. (4). ari. 31 alin. (2). ari. 32 alin. (1) din Legea privind proiecția consumatorilor, art. 19 alin. (1), ari. 901 alin. (1), ari. 908 alin (l)-(2). ari. 915. art. 926 alin. (1)- (2), art. 1117 alin. (l)-(2), art. 1128 alin. (1) din Codul Civil, ari. 85 alin.(l) lit a), ari. 96 alin. (1), 166-167, din Codul de procedură civilă.

Argumentele din referința înaintată

11. Reprezentantul pârâtei Societatea Comercială „KSN INTER" Societate cu Răspundere Limitată, avocatul Dragoș Chetraru, prin referință prezentată la 04 octombrie 2023, consideră că acțiunea înaintată este neîntemeiată și pasibilă de a fi respinsă, menționând că, eventualul defect al produsului putea să apară doar după predarea produsului către reclamant și, prin urmare, doar din vina reclamantului sau persoanelor admise de acesta la produs.

12. Susține că, la predarea produsului reclamantului, acesta a fost prezentat reclamantului, verificat, ca urmare, reclamantul a semnat certificat de garanție. Potrivit certificatului de garanție, acceptat de reclamant: "*Prezentul certificat de garanție este egalat cu actul de primire-predare a produsului. Semnarea certificatului și achitarea costului produsului cumpărătorul:*

Consimte informația indicată în certificatul;

Confirmă că a primit produsul în stare nouă,

Confirmă că a primit produsul fără defecte și,

Declară că nu are pretenții asupra produsului către Vânzătorul".

13. Mai menționează că, ca urmare a intentării procesului judiciar, Societatea Comercială „KSN INTER" Societate cu Răspundere Limitată a fost nevoită să angajeze avocat în calitate de reprezentant în instanța de judecată, căruia în baza Contractului de Asistența Juridică nr. 12/03/23 din 26 septembrie 2023 a fost achitată suma de 5 000 (cinci mii) lei.

14. Astfel, conducându-se de prevederile art. art. 59-60, 90, 94, 236 Cod de procedură

civilă, reprezentantul pârâtului solicită respingerea acțiunii ***** împotriva Societății cu Răspundere Limitată ”KSN INTER” în mod integral și încasarea de la ***** în folosul Societății Comerciale „KSN INTER” Societate cu Răspundere Limitată a cheltuielilor de judecată în forma cheltuieli de asistența juridică în suma de 5 000 lei.

Explicațiile părților din cadrul ședinței de judecată

15. **Reprezentantul reclamantului** *****, avocatul Jidobina Elina, împuternicită în baza mandatului seria MA nr.1955912 din 25 ianuarie 2023, în ședință de judecată s-a prezentat și a susținut acțiunea conform temeiurilor de fapt și de drept invocate în cerere de chemare în judecată. Suplimentar a menționat că, pîrîtul pînă în prezent nu a reacționat la cererea prealabilă adresată. La moment, televizorul se află la domiciliul reclamantului. Nu funcționează din prima zi.
16. **Reprezentantul pîrîtei** Societatea Comercială „KSN INTER” Societate cu Răspundere Limitată, avocatul Chetraru Dragoș, împuternicit în baza mandatului seria MA nr.0925196 din 28 septembrie 2023, în ședință de judecată s-a prezentat și a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind una neîntemaită, în baza temeiurilor de fapt și de drept invocate în referință prezentată. A comunicat că, pînă a fi încheiat contractul de vînzare-cumpărare, bunul a fost verificat, iar pretenții din partea cumpărătorului nu au fost invocate. Ulterior, bunul a fost livrat la domiciliul reclamantului de către reprezentantul pîrîtei Societatea Comercială „KSN INTER” Societate cu Răspundere Limitată. Consideră că, televizorul a fost defectat în momentul despachetării incorecte a televizorului de către reclamant. Pînă în prezent, cumpărătorul nu a asigurat livrarea acestuia la Societatea Comercială „KSN INTER” Societate cu Răspundere Limitată. Din aceste considerente, cererea prealabilă nu a fost soluționată.

Constatările și aprecierea instanței de judecată

17. Audiind reprezentantul reclamantului, reprezentantul pîrîtei, studiind materialele dosarului, instanța de judecată consideră cererea de chemare în judecată întemeiată și care urmează a fi admisă parțial din următoarele motive.
18. Potrivit articolului 117 alin.(1) *Cod de procedură civilă,* probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.
19. În baza articolului 118 alin.(1) *Cod de procedură civilă,* fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

20. Conform articolului 776 din *Codul civil*, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

21. Dispozițiile articolului 858 alin. (2) din *Codul civil* stabilesc că, obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul şi în momentul stabilit.

22. Articolul 1188 alin. (1) și (2) din *Codul civil* stabilește că, prin contractul de vînzare-cumpărare, o parte (vînzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit.

23. În ședința de judecată s-a constatat că, la 24 noiembrie 2022 Societatea Comercială „KSN INTER" Societate cu Răspundere Limitată a vândut, iar ***** a procurat televizorul de model Hisense 75A7GQ, achitând suma de 17 799 lei pentru televizor și suma de 489 lei pentru accesorii, ce se confirmă prin bonul de plată și certificat de garanție eliberat de către vânzător.

24. Conform certificatului de garanție eliberat de Societatea Comercială „KSN INTER" Societate cu Răspundere Limitată, ***** a recepționat contrasemnătură la 24 noiembrie 2022, televizorul de model Hisense 75A7GQ.

25. Conform certificatului de garanție menționat, este indicat că "*Prezentul certificat de garanție este egalat cu actul de primire-predare a produsului. Semnarea certificatului și achitarea costului produsului cumpărătorul:*

Consimte informația indicată în certificatul;
Confirmă că a primit produsul în stare nouă,
Confirmă că a primit produsul fără defecte și
Declară că nu are pretenții asupra produsului către Vânzătorul".

26. Totodată, din declarațiile reprezentantului pîrîtului în ședință de judecată s-a stabilit că, bunul a fost livrat la domiciliu de către reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „KSN INTER".

27. Reprezentantul reclamantului a invocat că, după despachetarea produsului, ***** a depistat că televizorul este defectat. Nefiind scoasă pelicula de protecție, în lipsa cărora deteriorări vizibile, la momentul conectării televizorului în partea de sus a ecranului a observat o crăpătură, fapt care face imposibilă utilizarea acestuia. ***** după ce a constatat defectul produsului procurat - televizorul de model Hisense 75A7GQ, a contactat pârâta, prin intermediul telefonului, ziua următoare procurării bunului, ținînd cont că produsul a fost livrat după orele de lucru, însă a fost refuzat să îi fie reparat, restituit bunul. Respectiv, prin intermediul avocatului, reclamantul ***** s-a adresat cu somații la 10 decembrie 2022, ulterior la 12 februarie 2023 vânzătorului Societatea Comercială „KSN INTER" Societate cu Răspundere Limitată, invocând defectele constatate ale produsului și solicitând de la Societatea Comercială „KSN INTER" Societate cu Răspundere Limitată rezoluțiunea contractului de

vânzare-cumpărare din 24 noiembrie 2022; restituirea sumei de 17 799 lei (șaptesprezece mii șapte sute nouăzeci și nouă lei), achitată pentru procurarea televizorului de model Hisense 75A7GQ în baza contractului de vânzare-cumpărare din 24 noiembrie 2022. însă acestea nu a fost reclamate de către pârât.

28. Astfel, instanța de judecată constată că, la data de 24 noiembrie 2022 între pîrîta Societatea Comercială „KSN INTER" Societate cu Răspundere Limitată, în calitate de vînzător, și reclamantul *****, în calitate de cumpărător, a fost încheiat contractul de vînzare-cumpărare a televizorului de model HISENSE 75 A7GQ, fiind achitat prețul de 17 799 lei, precum și accesoriile destinate pentru televizorul de model HISENSE 75 A7GQ, la prețul de 489 lei, iar în total suma de 18 288 (optsprezece mii două sute optzeci și opt) lei 00 bani, fapt confirmat prin bonul nr.0031 din 24 noiembrie 2022, bonul nr.0032 din 24 noiembrie 2022 (f.d.l0), și Copia certificatului de garanție (f.d.10-11).

29. Atît în cadrul ședinței de judecată, cît și din materialele cauzei, pîrîta Societatea Comercială „KSN INTER" Societate cu Răspundere Limitată, nu a obiectat asupra faptului că, televizorul de model HISENSE 75 A7GQ a fost livrat la domiciliu de către reprezentanții pîrîtei și că bunul procurat posibil a fost deteriorat în momentul livrării sau în momentul despachetării neglijente a acestuia de către cumpărător. A mai menționat că, acest model de televizor, datorită proprietăților este sensibil la atingere și respectiv, necesită o atenție sporită pentru asigurarea integrității.

30. Cu toate acestea, instanța reține că în speță, raportul juridic material dintre reclamantul ***** și pîrîtul Societatea Comercială „KSN INTER" Societate cu Răspundere Limitată este reglementat de *Legea nr. 105/2003 privind protecţia consumatorilor*, or obiectul legii prevăzut la art. 2 precizează că, prezenta lege stabileşte cerinţele generale de protecţie a consumatorilor, de asigurare a cadrului necesar accesului neîngrădit la produse şi servicii, informării complete asupra caracteristicilor principale ale acestora, apărării şi asigurării drepturilor şi intereselor legitime ale consumatorilor în cazul unor practici comerciale incorecte, participării acestora la fundamentarea şi luarea de decizii ce îi interesează în calitate de consumatori.

31. Pentru a ajunge la concluzia, instanța de judecată reține că, reclamantul *****, în calitate de „consumator", a încheiat cu pîrîtul Societatea Comercială „KSN INTER" Societate cu Răspundere Limitată, în calitate de „agent economic", contract de vînzare-cumpărare a produsului.

32. În acest sens, conform noțiunii de „consumator" definită la art. 1 din *Legea nr. 105/2003 privind protecţia consumatorilor*, se înțelege orice persoană fizică ce intenţionează să comande sau să procure ori care comandă, procură sau foloseşte

produse, servicii pentru necesităţi nelegate de activitatea de întreprinzător sau profesională.

33. În aceeași ordine de idei, instanța stabilește că pîrîtul Societatea Comercială „KSN INTER" Societate cu Răspundere Limitată, îndeplinește criteriile de „agent economic" în sensul noțiunii respective definite la art. 1 din *Legea nr. 105/2003 privind protecţia consumatorilor*, și anume, orice persoană juridică sau fizică autorizată pentru activitate de întreprinzător, care fabrică, transportă, comercializează produse ori părţi din produse, prestează servicii (execută lucrări). Prin urmare, instanța de judecată ajunge la concluzia că raportul juridic material litigios dintre ***** și Societatea Comercială „KSN INTER" Societate cu Răspundere Limitată este reglementat de *Legea nr. 105/2003 privind protecţia consumatorilor*.

34. Așadar, prevederile art. 21 alin. (1) din *Legea nr. 105/2003 privind protecţia consumatorilor* stabilesc că, vînzătorul este răspunzător faţă de consumator pentru orice neconformitate existentă la momentul când a fost livrat produsul.

35. Aceleași rațiuni sunt reglementate de art. 1117 alin. (1) și (6) din *Codul civil*, prin care, vînzătorul este obligat să predea bunul fără vicii materiale. Există viciu material şi în cazul în care nu sînt respectate obligaţiile vînzătorului privind asortimentul bunurilor, garnitura de bunuri şi ambalajul lor.

36. În acest sens, instanța de judecată menționează că, atît dispozițiile *Legii nr. 105/2003 privind protecţia consumatorilor* cît și cele ale *Codului civil* obligă vînzătorul să asigure prestarea serviciului astfel încît să prevină suportarea unui prejudiciu beneficiarului. Cu alte cuvinte, prestatorul trebuie să acționeze cu diligență astfel încît să nu aducă daune beneficiarului, adică să nu descurajeze în faţa dificultaţilor beneficiarului pe durata executării serviciilor.

37. Aplicînd raționamentele de mai sus circumstanțelor speței, instanța reține că reclamantul, în data de 24 noiembrie 2022, la momentul despachetării produsului - televizorul de model Hisense 75A7GQ de la Societatea Comercială „KSN INTER" Societate cu Răspundere Limitată, a depistat că ecranul acestuia este crăpat. Acest fapt este confirmat în ședință de judecată prin explicațiile reprezentantului reclamantei, prin înregistrările video, examinate în ședință de judecată.

38. Instanța menționează că, invocarea reprezentantului pîrîtului din cadrul ședinței de judecată pe faptul că, la predarea bunului reclamantul a semnat certificartul de garanție, care este egalat cu actul de primire-predare a produsului. Semnarea cerificatului și achitarea costului produsului cumpărătorul confirmă că a primit produsul fără defecte și declară că nu are pretenții asupra produsului către Vînzător, iar eventualul defect al produsului putea să apară doar după predarea produsului către reclamant, doar din vina reclamantului sau persoanelor admise de acesta la produs, nu

sunt aplicate circumstanțelor speței, deoarece anume din explicațiie reprezentantului pîrîtului din ședință de judecată, se atestă că, certificatul de garanție a fost semnat în incinta magazinului, iar livrarea la domiciliul cumpărătorului a produsului a fost efectuată de către vînzător, defectul fiind observat la despachetare. În acest sens, din alineatul (3) al articolului 25 al *Legii nr. 105/2003 privind protecţia consumatorilor,* se desprinde că, dacă vânzătorul/prestatorul refuză să satisfacă reclamaţia consumatorului conform prevederilor art.20 alin.(2) şi art.21 alin.(1) pe motiv că neconformitatea a apărut din motive imputabile consumatorului şi acesta nu este de acord cu asemenea concluzie, vânzătorul/prestatorul este obligat să dovedească vina consumatorului în ceea ce priveşte deficienţele apărute la produsul vândut, serviciul prestat prin expertiza tehnică efectuată în conformitate cu alin.(5).

39. În acest caz, într-un termen de cel mult 14 zile calendaristice de la data depunerii reclamaţiei, vânzătorul/prestatorul notifică, printr-un document scris, pe suport de hârtie sau pe orice alt suport durabil, consumatorul cu privire la depunerea cererii de efectuare a expertizei, la datele de contact ale persoanei abilitate în desfăşurarea expertizelor şi, la cererea consumatorului, transmite acestuia dovada înregistrării solicitării de expertiză a produsului corespunzător la persoana abilitată.

40. Din prevederile legale enunțate, se relevă că, sarcina dovedirii vinei consumatorului în ceea ce privește deficiențele apărute la produsul vîndut, îi revine vînzătorului care, în temeiul art. 118 *Cod de procedură civilă,* indică că, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel or, aceste prevederi nu au fost respectate.

41. Cu toate acestea, instanța de judecată critic apreciază explicațiile reprezentantului pîrîtului în ședință de judecată care a menționat că, admite că defectul bunului cumpărat s-ar putea produce în momentul livrării, sau în momentul despachetării. Însă în timpul despachetării, cumpărătorul era obligat să ia în considerație caracteristicile firave ale acestui bun. Or, prețul corespunde calității.

42. Potrivit prevederilor art.32 al *al Legii nr. 105/2003 privind protecţia consumatorilor,* consumatorii au dreptul de a fi informaţi, în mod complet, corect şi precis, asupra caracteristicilor produselor şi serviciilor oferite de către agenţii economici astfel încât să aibă posibilitatea de a face o alegere raţională, în conformitate cu interesele lor, între produsele şi serviciile oferite şi să fie în măsură să le utilizeze, potrivit destinaţiei acestora, în deplină securitate.

43. Instanța de judecată examinînd certificatul de garanție anexat la materialele cauzei, conchide că, consumatorul nu a fost informat despre modul de despachetare a bunului și despre caracteristicile produsului la care face referire reprezentantul pîrîtului. Respectiv, invocarea urmează a fi respinsă.

44. Totodată, argumentul pârâtului că somația cumpărătorului privind rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare din 24 noiembrie 2022; restituirea sumei de 17 799 lei nu a fost soluționată din motiv că cumpărătorul nu a depus-o corespunzător, la fel nu poate fi reținut.

45. Din materialele cauzei se reține că, cumpărătorul ***** a remis în adresa juridică a pârâtei Societatea cu Răspundere Limitată „KSN INTER" - mun. Chișinău, bd. Decebal 80, ap. 40, somație, prin care a solicitat rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare din 24 noiembrie 2022; restituirea sumei de 17 799 lei (șaptesprezece mii, șapte sute nouăzeci și nouă lei), achitată pentru procurarea televizorului care, conform avizului de recepție (f.d. 31-32, 15) a fost restituită cu mențiunea „nereclamant". Somația repetată a fost remisă la 12 februarie 2023 (f.d.2), la fel fiind restituită (f.d.17).

46. De asemenea, potrivit explicațiilor reprezentantului reclamatului din cadrul ședinței de judecată, ***** a contactat pârâta, prin intermediul telefonului, ziua următoare procurării bunului, ținînd cont că produsul a fost livrat după orele de lucru, însă a fost refuzat să îi fie reparat, restituit bunul, fapt care nu a fost negat în ședință de către reprezentantul pîrtului.

47. Insatanța de judecată a constatat că, reclamația în scris adresată pîrîtului, nu a fost recepționată de către pârâta Societatea cu Răspundere Limitată „KSN INTER" la adresa juridică municipiul Chișinău, *****, fapt datorat în exclusivitate comportamentului pasiv al pârâtei, care trebuia să dea dovadă de responsabilitate și atitudine activă, folosindu-se cu bună-credință de drepturile și obligațiile sale.

48. Or, conform art.22 alin. (3) *Cod civil,* notificarea produce efecte din momentul cînd ajunge la destinatar, cu excepţia cazului în care aceasta prevede un efect întîrziat. (4) Notificarea se consideră ajunsă la destinatar:

a) cînd este predată destinatarului;

b) cînd este predată la adresa poştală indicată de destinatar în acest scop ori, în lipsa acesteia, la sediul destinatarului persoană juridică sau la domiciliul destinatarului persoană fizică;

c) în cazul unei notificări transmise prin poştă electronică sau prin alt mijloc de comunicare individuală, cînd poate fi accesată de către destinatar; sau

d) cînd este pusă în orice alt fel la dispoziţia destinatarului într-un loc şi într-un mod care fac posibil în mod rezonabil accesul destinatarului, fără întîrziere.

(5) Notificarea se consideră că a ajuns la destinatar după îndeplinirea uneia dintre cerinţele prevăzute la alin. (4), oricare dintre acestea este îndeplinită mai întîi.

49. *Din Extras din Registrul de Stat al Persoanelor Juridice nr.111476 din 20 aprilie 2023, sediul persoanei juridice* Societatea cu Răspundere Limitată „KSN INTER” se află în municipiul Chișinău, bulevardul Decebal, apartamentul 40.

50. Prin urmare, ținând cont de prevederile art. 18 *Legea privind protecția consumatorului*, de somațiile adresate de către cumpărătorul ***** prin care a solicitat rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare din 24 noiembrie 2022; restituirea sumei de 17 799 (șaptesprezece mii, șapte sute nouăzeci și nouă) lei, achitată pentru procurarea televizorului și de lipsa probelor ce ar demonstra că vânzătorul a soluționat această pretenție, instanța de judecată consideră, pîrîtul nu a demonstrat că în termen de 14 zile de la data depunerii reclamației, a informat consumatorul că nu este de acord cu concluziile consumatorului, respectiv, nu a demonstrat vina consumatorului în ceea ce priveşte deficienţele apărute la produsul vândut.

Cu referire la declararea rezoluțiunii contractului de vînzare-cumpărare din 24 noiembrie 2022.

51. Din materialele dosarului de desprinde că, la 24 noiembrie 2022, Societatea Comercială „KSN INTER” Societate cu Răspundere Limitată a vândut, iar ***** a procurat televizorul de model Hisense 75A7GQ, achitând suma de 17 799 lei pentru televizor și suma de 489 lei pentru accesorii, ce se confirmă prin bonul de plată și certificat de garanție eliberat de către vânzător. Cumpărătorul ***** a remis în adresa juridică a pârâtei Societatea cu Răspundere Limitată „KSN INTER” - mun. Chișinău, bd. Decebal 80, ap. 40, somație, prin care a solicitat rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare din 24 noiembrie 2022; restituirea sumei de 17 799 (șaptesprezece mii, șapte sute nouăzeci și nouă) lei, achitată pentru procurarea televizorului care, conform avizului de recepție (f.d. 31-32, 15) a fost restituită cu mențiunea „nereclamant”. Somația repetată a fost remisă la 12 februarie 2023 (f.d.2), la fel fiind restituită (f.d.17).

52. În corespundere cu prevederile art. 20 alin. (2) din *Legea nr. 105/2003 privind protecţia consumatorilor, î*n cazul unei neconformităţi, consumatorul are dreptul de a solicita vânzătorului să i se aducă produsul la conformitate gratuit, prin reparare sau înlocuire, conform alin.(3)–(15), ori să beneficieze de reducerea corespunzătoare a preţului sau restituirea contravalorii pentru acest produs prin rezoluţiunea contractului, în condiţiile alin.(17)–(19) şi (23).

53. Mai mult, în corespundere cu art. 21 alin.(1) și (3**)** *al aceleiaşi Legi,* în cazul serviciilor, remedierea gratuită a deficienţelor apărute care nu sunt imputabile consumatorului, înlocuirea gratuită în condiţiile art.20 alin.(4), reducerea

corespunzătoare a preţului sau restituirea contravalorii se aplică la constatarea deficienţelor în timpul prestării sau recepţionării serviciului ori în cadrul termenului de garanţie şi se face de către prestator într-un termen de cel mult 14 zile calendaristice de la data înaintării reclamaţiei de către consumator sau în termenul stabilit în contract. (3) Consumatorul are dreptul să rezilieze contractul de prestare a serviciului de calitate corespunzătoare în orice moment, cu condiţia că achită prestatorului o parte din preţ, proporţională cu partea din serviciul prestat până la primirea de către prestator a avizului de reziliere a contractului, dacă contractul nu prevede altfel.

54. Din sensul normelor de drept citate rezultă că în cazul produsului necorespunzător consumatorul are dreptul de a solicita:

-sa i se aducă produsul la conformitate gratuit, prin reparare;

-să fie înlocuit produsul;

-să beneficieze de reducerea corespunzătoare a prețului;

-restituirea contravalorii pentru acest produs prin rezoluțiunea contractului.

55. Pornind de la normele citate și raportîndu-le la circumstanțele faptice constatate, instanța ajunge la concluzia că, reprezentantul reclamantului ***** a prezentat probe care să justifice rezoluțiunea contractului, or, bunul cumpărat este defectat, iar somația adresată pîrîtului prin care solicită rezoluțiunea contractului și restituirea contravalorii, nu a fost soluționată în termen de 14 zile prevăzut de Lege.

56. Instanța evidențiază că, reprezentantul pîrîtului nu a adus alte argumente și nu a prezentat probe în vederea susținerii poziției sale cu privire la netemeinicia solicitării de a rezoluționa contractul, precum și nu a propus remedierea gratuită a deficienţelor apărute, înlocuirea gratuită în condiţiile art.20 alin.(4), reducerea corespunzătoare a preţului.

57. Respectiv, pretenția reclamantului privind rezoluțiunea contractului de vînzare-cumpărare din 24 noiembrie 2022, este pasibilă a fi admisă.

58. În aceste condiții, instanța de juduecată soluționează efectele rezoluțiunii.

59. Astfel, art.926 alin. (1) și (2) *Cod civil* stabilește că, prin efectul rezoluţiunii, o parte contractantă (beneficiarul) care a primit vreo prestaţie prin executarea obligaţiilor de către cealaltă parte contractantă în temeiul contractului supus rezoluţiunii sau al tranşei contractului supusă rezoluţiunii este obligată să i-o restituie. În cazul în care ambelor părţi contractante le revin obligaţii de restituire, obligaţiile sînt corelative. Dacă prestaţia a constat în plata unei sume de bani, suma primită trebuie restituită.

60. Mai mult, în corespundere cu art. 20 alin. (1) și (6) *Legea nr. 105/2003 privind protecţia consumatorilor*, consumatorul este în drept să pretindă repararea prejudiciului cauzat de produsele, serviciile necorespunzătoare indiferent de faptul

dacă s-a aflat sau nu în relaţii contractuale cu vînzătorul, prestatorul. Pentru repararea prejudiciului cauzat consumatorului, acesta trebuie să facă dovada prejudiciului. Totodată, alineatul (25) indică că, în cazul depistării deficienţelor la produse constituite din elemente separate în diverse garnituri, seturi, care au termenele lor de garanţie, consumatorul are dreptul să înainteze una din revendicările stipulate la alin.(2) atât în privinţa întregii garnituri, întregului set, cât şi a unor piese defectate.

61. Pornind de la normele citate, instanța ajunge la concluzia că reclamantul ***** a anexat la cerere de chemare în judecată probe care confirmă achitarea sumei de 18 288 (optsprezece mii două sute optzeci și opt) lei 00 bani, prețul televizorului de model Hisense 75A7GQ, în suma de 17 799 lei și prețul accesoriilor în suma de 489 lei.

62. Respectiv, instanța admite cerința reclamnatului ***** cu privire la încasarea de la Societatea Comercială „KSN INTER" Societate cu Răspundere Limitată, IDNO: *****, în beneficiul lui *****, IDNP: *****, suma achitată pentru televizorul de model HISENSE 75 A7GQ și accesoriile destinate pentru televizorul de model HISENSE 75 A7GQ, conform Contractului de vânzare-cumpărare din 24 noiembrie 2022, încheiat între Societatea Comercială „KSN INTER" Societate cu Răspundere Limitată și *****, în mărime de 18 288 (optsprezece mii două sute optzeci și opt) lei 00 bani, or, accesoriile sunt o parte componentă a contractului de vînzare-cumpărare a bunului defectat.

63. Consecvent, instanța de judecată consideră necesar, ca efect al rezoluțiunii contractului, să dispună returnarea de către ***** Societății Comerciale „KSN INTER" Societate cu Răspundere Limitată a televizorului de model HISENSE 75 A7GQ și accesoriile destinate pentru televizorul de model HISENSE 75 A7GQ, conform Contractului de vînzare-cumpărare din 24 noiembrie 2022, încheiat între Societatea Comercială „KSN INTER" Societate cu Răspundere Limitată și *****.

Cu referire la dobânda de întârziere

64. Articolul 9 lit.i) din *Legea privind protecția consumatorului,* prevede expres că vânzătorul răspunde pentru prejudiciul cauzat de produsul necorespunzător, pe toată durata de funcționare sau a termenului de valabilitate stabilite, cu condiția respectării de către consumator a regulilor de transport, depozitare, păstrare, utilizare și consum.

65. Conform art.32 din *Legea privind protecția consumatorului,* pentru încălcarea termenelor prevăzute la art. 18 alin.(7) și (20) și art.18^1 alin.(l). vânzătorul, prestatorul achită consumatorului pentru fiecare zi (oră, dacă termenul a fost stabilit în ore) depășită o penalitate în mărime de 5% din prețul produsului, serviciului în vigoare la data examinării reclamației consumatorului.

66. La caz, instanța de judecată observă că, calculul penalității este datat începând cu 09 decembrie 2022, reieșind din suma datoriei de 18 288,00 x 1 % x 55 zile, fiind calculat până la 01 februarie 2023, formând în total, suma de 10 058,40 lei.

67. Prin urmare, în vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă, reprezentantul reclamantului a anexat la cererea de chemare în judecată somația prejudiciară din data de 10 decembrie 2022 semnată de către avocatul Jidobina Elina.

68. Totodată se atestă că, mandatul avocațial este datat cu 25 ianuarie 2023, respectiv somația prejudiciară din data de 10 decembrie 2022 nu poate fi reținută ca respectare a procedurii de soluționare prealabilă a cauzei pe calea extrajudiciară.

69. Pe cale de consecință instanța de judecată constată că, la caz reclamantul nu poate calcula penalitatea începând cu 09 decembrie 2022.

70. Astfel, reieșind din limitele obiectului și temeiului acțiunii, ținând cont de perioada din momentul somării pârâtului și calculul penalității anexat de avocatul Jidobina Elina, instanța de judecată consideră neîntemeiată și va respinge pretenția reclamantului cu privire la încasarea dobânzii de întârziere în mărime de 10 058,40 lei, calculată începând cu 09 decembrie 2022.

Cu referire la prejudiciul moral

71. Instanța de judecată subliniază că, prejudiciul moral este definit ca o atingere adusă personalității umane și care se manifestă prin suferința fizică sau morală, pe care le resimte persoana.

72. În stabilirea existentei unui prejudiciu trebuie luat în calcul caracterul și importanța valorilor nepatrimoniale, cărora a cauzat prejudiciul, situația personală a persoanei. Deci, caracterul suferințelor trebuie privit în legătură cu particularitățile individuale ale persoanei, suferințele morale, psihice și alte emoții negative. Cuantificarea prejudiciului moral nu este supusă unor criterii legale de determinare, daunele morale se stabilesc prin apreciere, ca urmare a aplicării criteriilor referitoare la consecințele negative suferite de cei în cauză pe plan fizic sau psihic, importanța valorilor lezate, măsura în care acestea au fost lezate, intensitatea cu care au fost percepute consecințele vătămării, măsura în care i-a fost afectata situația familială etc. Aceste criterii sunt subordonate condiției aprecierii prejudiciului moral, pe o bază echitabilă, corespunzătoare prejudiciului real și efectiv produs.

73. Unul din criteriile orientative generale de apreciere a prejudiciului moral este criteriul echității, care exprimă că indemnizația trebuie să prezinte o justă și integrală despăgubire. În temeiul CEDO, acest criteriu se traduce prin necesitatea ca partea vătămată să primească o satisfacție echitabilă pentru prejudiciul moral suferit. Cuantumul despăgubirilor trebuie astfel stabilit, încît acestea să aibă efect

compensatoriu și nu trebuie să constituie nici sume excesive pentru autorii daunelor și nici venituri nejustificative pentru victimele daunelor.

74. În acest sens, conform art. 20 alin. (4) și (5) din *Legea nr. 105/2003 privind protecția consumatorilor* prejudiciul moral cauzat consumatorului de către producător, vînzător, prestator prin încălcarea drepturilor lui prevăzute de prezenta lege, precum şi de alte acte normative, se repară în mărimea stabilită de instanţa judecătorească. Prejudiciul moral se repară indiferent de repararea prejudiciului material cauzat consumatorului.

75. Conform art. 2037 din *Codul civil*, (1) mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate. (2) Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luînd în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate. (3) La determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului.

76. În speță reclamantul pretinde că acțiunile pîrîtului i-a fost cauzat prejudiciul moral în mărime de 5000 de lei.

77. Instanța de judecată consideră că, suma de 5000 de lei, solicitată de reclamant cu titlu de prejudiciu moral, este excesivă și disproporțională principiilor compensării echitabile și rezonabile a prejudiciului moral. Pe de altă parte, acordarea în integritate a sumei de 5000 de lei, ar înlătura caracterul de „satisfacție echitabilă” al despăgubirilor, deturnîndu-se de la scopul și finalitatea prevăzute de lege, devenind astfel un folos material injust, fără justificare cauzală în eroarea materiei de protecție a consumatorilor și consecințele acesteia.

78. În urma celor elucidate și constatate, rezultă faptul că, lui Petrenco Denys i-au fost cauzat disconfort și stres, prin faptul că i-a fost livrat bunul deteriorat. În același timp, instanța reține că adresarea reclamantului cu cerere prealabilă către pîrît nu a fost satisfăcută, iar pe cale de consecință reclamantul a intentat prezenta acțiune, perioadă în care reclamantului la fel i-au fost cauzate anumite frustrări.

79. Față de cele constatate, apreciind în ansamblu circumstanțele speței și având în vedere principiile compensării echitabile și rezonabile a prejudiciului moral, natura dreptului lezat, caracterul și gravitatea suferințelor suportate de reclamant, disconfortul suportat, instanța de judecată constată existența motivelor întemeiate de a acorda cuantumul prejudiciului moral în mărime de 1 000 lei, care, în opinia instanței poate

fi considerat ca o compensare ce ar aduce satisfacție echitabilă reclamantului. În rest, pretențiile reclamantului în suma de 4000 lei, instanța de judecată le respinge, ca neîntemeiate.

Cu referire la cheltuielile de judecată

80. Articolul 82 din *Codul de procedură civilă* prevede că, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

81. Totodată, art. 85 alin. (1), lit. a) din același cod, statuează că, de taxă de stat pentru judecarea cauzelor civile se scutesc reclamanţii în acţiunile de protecţie a drepturilor consumatorilor.

82. Conform art. 98 alin. (1) din același cod, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporţional părţii admise din acţiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

83. Reieșind din prevederile art.art.83, 87 ***Codul de procedură civilă***, art.3 din ***Legea taxei de stat*** nr.1216 din 30.12.1992, în vigoare la momentul depunerii cererii de chemare în judecată, taxa de stat pentru acțiunile cu caracter patrimonial constituie 3% din valoarea acțiunii, nu mai puțin de 270 lei și nu mai mult de 50 000 lei de la persoane juridice.

84. Luând în considerație faptul că, pârâta Societatea Comercială „KSN INTER" Societate cu Răspundere Limitată este partea care a pierdut parțial procesul, din contul acesteia urmează a fi încasată, în beneficiul statului, cu titlu de taxă de stat în suma de 648 (șase sute patruzeci și opt) lei 64 bani, constituită din: 548,64 lei (18 288 lei X 3 %), pentru pretenția cu caracter patrimonial + 100 lei, pentru pretenția privind încasarea prejudiciului moral.

85. Potrivit art. 96 alin. (1) și (1^1) din același cod, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

86. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii Curții europene a drepturilor omului, se evidenţiază necesitatea prezentării, de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: a) dovada achitării onorariilor avocaţilor (copii de pe dispoziţiile de plată prin virament sau bonurile de plată); b) lista detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi a timpului aferent acestora (cu tariful şi orarul). Pentru determinarea cuantumului compensaţiei acordate, instanţa de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ţine cont de: a) complexitatea

cauzei; noutatea şi dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speţă; b) aportul avocatului la soluţionarea cauzei; c) timpul şi munca depusă de avocat; d) aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistenţa (cunoştinţe tehnice speciale, cunoaşterea profundă a unor reglementări de profil, cunoaşterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienţi specifici etc.); e) faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; f) rezultatul obţinut; g) restricţiile de timp impuse de client şi de circumstanţele cauzei; h) natura şi durata relaţiei dintre avocat şi client; i) experienţa, reputaţia şi abilitatea avocatului; j) justificarea şi ponderea mijloacelor de apărare 23 utilizate în cauză; k) suma despăgubirilor pretinse/obţinute în cauză; l) alţi factori, la discreţia instanţei.

87. Conform punctelor 15-17 din Recomandarea privind cuantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică, aprobată prin decizia nr. 2 a Consiliului Uniunii Avocaților din Republica Moldova din 30 martie 2012, pornind de la practica CEDO, cheltuielile de asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime.

88. Mai mult, prevederile Recomandării citate reţin că, se compensează de către instanțele de judecată cheltuielile de asistență juridică necesare și rezonabile, care urmează a fi calculate și apreciate reieșind din volumul lucrului efectuat și importanța documentelor întocmite.

89. Din materialele dosarului se observă că avocatul Jidobina Elina a acordat asistență juridică reclamantului ***** prin efectuarea acțiunilor în cadrul cauzei, cum ar fi: întocmirea cererii de chemare în judecată, cererii privind anexarea înscrisurilor.

90. Totodată, se reține că acțiunea înaintată nu este de o complexitate sporită, obiectul litigiului nefiind o noutate – rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare, încasarea sumei, iar problemele ridicate în fața instanțelor de judecată nu sunt dificile, mai mult ca atât, nu a fost necesară aptitudini sau cunoștințe speciale necesare pentru a acorda asistență juridică, or chiar din însăși cererea de chemare în judecată nu se întâlnește trimiteri la jurisprudența națională sau internațională care ar atesta că avocatului i-ar fi limitată capacitatea de a lucra la alte cauze sau că a avut restricții de timp impuse de client și de circumstanțele cauzei.

91. Instanța de judecată reține că reprezentantul reclamantei, avocatul Jidobina Elina a omis să anexeze la materialele cauzei un raport cu privire la lucrul efectuat în calitate de avocat în cauza respectivă, în care să fie descrise suficient de detaliat acțiunile întreprinse și timpul cheltuit. În jurisprudența CtEDO, neprezentarea dării de seamă a dus la respingerea pretenției cu privire la costuri și cheltuieli (a se vedea *Lupăcescu și alții c. Moldovei*, 21 martie 2006, § 40 și *Amihalachioaie c. Moldovei*, 20 aprilie 2004, § 47).

92. Prin urmare, cheltuielile de asistență juridică estimate de avocatul Jidobina Elina în sumă de 7 000 de lei, nu sunt reale, rezonabile şi nici necesare. Cuantificând timpul utilizat de avocat şi reieşind din faptul că litigiul nu prezintă complexitate sporită, nefiind necesare cunoștințe aprofundate în domeniu, judecătorul consideră raţional şi echitabil a încasa suma de 3 000 de lei cu titlul de cheltuieli de asistență juridică. În rest, pretențiile se resping ca fiind neîntemeiate.

93. În această ordine de idei, judecătorul concluzionează că, argumentele invocate de reprezentantul reclamantului *****, avocatul Jidobina Elina sunt susținute parțial de probe pertinente care confirmă concluziile referitoare la existența circumstanțelor invocate în cererea de chemare în judecată, după o cercetare multiaspectuală, completă și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor. Călăuzindu-se de lege, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Jidobina Elina, în numele și în interesele reclamantului ***** către Societatea Comercială „KSN INTER" Societate cu Răspundere Limitată privind rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare, încasarea sumei, a prejudiciului moral, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

94. În conformitate cu prevederile art. art. 82, 94, 238-241, 243 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Jidobina Elina, în numele și în interesele reclamantului ***** către Societatea Comercială „KSN INTER" Societate cu Răspundere Limitată privind rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare, încasarea sumei, a prejudiciului moral, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se declară rezoluțiunea contractului de vînzare-cumpărare din 24 noiembrie 2022, încheiat între Societatea Comercială „KSN INTER" Societate cu Răspundere Limitată și *****.

Se încasează de la Societatea Comercială „KSN INTER" Societate cu Răspundere Limitată, IDNO: *****, în beneficiul lui *****, IDNP: *****, suma achitată pentru televizorul de model HISENSE 75 A7GQ și accesoriile destinate pentru televizorul de model HISENSE 75 A7GQ, conform Contractului de vânzare-cumpărare din 24 noiembrie 2022, încheiat între Societatea Comercială „KSN INTER" Societate cu Răspundere Limitată și *****, în mărime de 18 288 (optsprezece mii două sute optzeci și opt) lei 00 bani; prejudiciul moral cauzat în mărime de 1 000 (una mie) lei 00 bani;

cheltuielile de judecată, constituite din: cheltuieli de asistență juridică în mărime de 3 000 (trei mii) lei 00 bani, iar în total, ***22 288 (douăzeci și două mii două sute optzeci și opt) lei 00 bani,*** cu returnarea de către ***** Societății Comerciale „KSN INTER" Societate cu Răspundere Limitată a televizorului de model HISENSE 75 A7GQ și accesoriile destinate pentru televizorul de model HISENSE 75 A7GQ, conform Contractului de vînzare-cumpărare din 24 noiembrie 2022, încheiat între Societatea Comercială „KSN INTER" Societate cu Răspundere Limitată și *****.

În rest, cererea de chemare în judecată se respinge, ca neîntemeiată.

Se încasează de la Societatea Comercială „KSN INTER" Societate cu Răspundere Limitată în beneficiul statului, taxa de stat, de a cărei plată reclamantul a fost scutit la depunerea cererii de chemare în judecată, în mărime de 648 (șase sute patruzeci și opt) lei 64 bani.

Hotărârea poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Tatiana SÎRCU**