Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Badan - Melnic Eleonora

Dosarul nr. 2r - 1515/25
(PIGD: 2-25054023-02-2r-30072025)

D E C I Z I E

20 octombrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele completului Ana Panov
Judecători Elena Bolocan și Svetlana Vîșcu

examinând fără participarea părților, recursul declarat de către reprezentantul Academiei „Ștefan cel Mare” al MAI, Ostavciuc Dinu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Academia „Ștefan cel Mare” a MAI împotriva lui Grecu Corneliu cu privire la încasarea restanței pentru taxa de studii și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierilor Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 aprilie 2025 și din 5 iunie 2025, prin care s-a restituit cererea de chemare în judecată înaintată de către Academia „Ștefan cel Mare” a MAI împotriva lui Grecu Corneliu cu privire la încasarea restanței pentru taxa de studii și compensarea cheltuielilor de judecată,-

A C O N S T A T A T:

Circumstanțele cauzei:

La 18 aprilie 2025 Academia „Ștefan cel Mare” a MAI a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Grecu Corneliu solicitând încasarea restanței pentru taxa de studii și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 30 aprilie 2025, s-a respins ca neîntemeiată cererea Academiei „Ștefan cel Mare” a MAI de scutire de la plata taxei de stat și a taxei de timbru. Nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată înaintate de Academia „Ștefan cel Mare” a MAI către Grecu Corneliu privind încasarea taxei de studii. S-a comunicat Academiei „Ștefan cel Mare” a MAI despre necesitatea lichidării neajunsurilor indicate în partea motivată a prezentei încheieri, acordându-i pentru aceasta un termen de 5 zile calculat din momentul recepționării copiei de pe încheiere. S-a explicăat pentru Academia „Ștefan cel Mare” a MAI că în cazul în care nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de chemare în judecată nu va fi considerată depusă și

împreună cu actele anexate va fi restituită cu indicarea neajunsurilor care urmau a fi înlăturate în termen de 5 zile.

La 13 mai 2025 Academia „Ștefan cel Mare” a MAI a depus cerere în instanța de judecată prin care a solicitat să se ia act de circumstanțele de fapt și de drept care au fost expuse în conținutul cererii, să fie considerată drept motivat și întemeiat capătul de cerere privind scutirea de la achitarea taxei de stat și de timbru a Academiei, acceptarea pe rolul instanței de judecată a cererii și informarea despre actele procedurale ale instanței de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 5 iunie 2025, s-a restituit cererea înaintată de către Academia „Ștefan cel Mare” a MAI împotriva lui Grecu Corneliu cu privire la încasarea taxei de studii. S-a explicat petentului că restituirea cererii nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiaşi reclamant, cu aceeaşi acţiune, împotriva aceluiaşi pârât, cu acelaşi obiect şi aceleaşi temeiuri, dacă va lichida neajunsurile.

Pentru a dispune astfel, instanța de fond a constatat că neajunsurile indicate în încheierea de a nu da curs cererii de chemare în judecată nu au fost înlăturate de petent în termenul oferit, iar explicațiile propuse de acesta, conform cărora instituția publică acționează prin delegare și exercitarea unor atribuții/prerogative de putere publică din partea instituției publice, nu modifică circumstanța enunțată în încheierea de a nu da curs cererii, în care se face referire la personalitatea distinctă a petentului și faptul neîncadrării acestuia în categoriile de subiecți scutiți de taxa de stat și de timbru.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 27 iunie 2025, reprezentantul Academiei „Ștefan cel Mare” al MAI, Ostavciuc Dinu, a depus recurs împotriva încheierilor Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 aprilie 2025 prin care nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată și din 5 iunie 2025 prin care s-a restituit cererea de chemare în judecată, solicitând admiterea recursului, casarea încheierilor recurate cu trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond.

Argumentele părților:

În motivarea recursului, reprezentantul Academiei „Ștefan cel Mare” al MAI, Ostavciuc Dinu, a menționat că, instanța a reținut eronat împrejurările faptice și de procedură care îndreptățeau la acea etapa reclamantul de a pretinde scutirea de la plata acestor categorii de taxe.

La fel a susținut că, în încheierea din 5 iunie 2025, instanța a examinat incomplet conținutul cererii, fără a se expune astfel asupra celor invocate cu titlu de concretizare. Spre exemplu în alineatul nr. 6 al încheierii, aceasta menționează că, citățm „judecătorul a explicat că petentului nu îi este aplicabilă reglementarea de la pct. 1.7 din Anexa nr. 2 a Legii taxei de stat, deoarece nu este o autoritate publică centrală sau locală și nici nu constituie un organ subordonat al unei autorități a administrației publice”, aceasta în condițiile în care reclamantul a concretizat în conținutul cererii suplimentare (pagina 3, alineatul 5) că scutirea de la taxa de stat și taxa de timbru urmează a fi examinată inclusiv

prin prisma prevederilor pct. 1.8 din Anexa nr. 2 la Legea nr. 213/2023, subiect care nu a fost luat în considerare de către instanță.

Totodată a notat că, circumstanțele reținute de instanță nu pot fi considerate ca îndeajuns argumentate, or aceasta s-a expus doar generic și de repetate ori cu aceleași idei și fraze precum că reclamantul nu este o autoritate publică centrală sau locală, chestiune care, în mod izolat, nu poate și nici nu trebuie să fie reținut în contextul aspectului cu privire la scutirea taxei de stat și a taxei de timbru, or recurentul a atras atenția asupra reglementărilor suplimentare și care au fost desconsiderate de instanță.

A mai indicat că, Academia „Ștefan cel Mare" a Ministerului Afacerilor Interne întrunește condiția prevăzută de lege pentru a fi scutită de taxa de stat și taxa de timbru întemeiul pct. 1.8 din Anexa nr. 2 la Legea nr. 213/2023, or aceasta este o instituție publică din subordinea Ministerului Afacerilor Interne.

La fel a susținut că, instanța a interpretat eronat faptul că reclamantul, fiind o instituție de învățământ superior, nu cade sub incidența scutirilor garantate, pornind de la faptul că normele invocate nu stabilesc o asemenea condiție sau circumstanță de excludere. Finanțele Academiei nu se raportează la regulile domeniului privat, dar la bugetul public, dat fiind faptul că aceste argumente rezultă inclusiv din pct. 84 al Regulamentului, care prevede următoarele: 84. Veniturile și cheltuielile Academiei se efectuează în corespundere cu legislația finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale.

La fel a susținut că, finanțele publice, potrivit Legii finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale nr. 181/2014 sunt guvernate de principiul performanței, care presupune că resursele bugetare se alocă și se utilizează în mod economic, eficient și eficace, în concordanță cu principiile bunei guvernări.

A mai consemnat că, potrivit art. 2 alin.(3) din Legea taxei de stat nr. 213/2020, prin derogare de la alin. (1), nu se percepe taxă de timbru de la autoritățile și instituțiile publice în acțiunile care au ca obiect încasarea unor sume de bani la bugetul de stat.

Astfel a afirmat că, eventuala taxă de stat și taxă de timbru (în situația respingerii prezentului capăt de cerere) va fi percepută exclusiv din contul bugetului de stat, fapt care, este nejustificat și neoportun, or Academia nu este o instituție care funcționează în regim de autogestiune financiar-economică, și nu dispune de alte mijloace financiare decât cele alocate din contul bugetului de stat.

Totodată a reiterat că, Academia „Ștefan cel Mare" a Ministerului Afacerilor Interne se încadrează în categoriile prevăzute în Legea nr. 213/2023 – anexa nr. 2 (pct. 1.8), care stabilește că „Se scutesc de taxa de stat și de taxa de timbru Ministerul Afacerilor Interne, autoritățile administrative și instituțiile deconcentrate ale acestuia, Serviciul Fiscal de Stat și Centrul Național Anticorupție.

A mai relevat că în drept, aplicabil speței sunt prevederile art. 27 și art. 32 din Legea nr. 98/2012 privind administrația publică centrală de specialitate; Anexa nr. 3 la Hotărârea de Guvern nr. 778/2009; pct. 2 din Regulamentul cu privire la organizarea și realizarea învățământului și cercetării în cadrul Academiei „Ștefan cel Mare" a MAI aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 429/2020; pct. 1.8 din Anexa nr. 2 la Legea taxei de

stat nr. 213/2023; art. 5 alin. (1) și (2), art. 85 alin.(1) Cod de procedură civilă Republicii Moldova,

Termenul de declarare a recursului:

În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul reține că, încheierea privind restituirea cererii de chemare în judecată din 5 iunie 2025 a fost expediată recurentei la 11 iunie 2025, conform scrisoarii de expediere a actului judecătoresc (f.d.42) și recepționat de către recurentă la 24 iunie 2025, fapt confirmat prin copia plicului anexat la materialele cauzei (f.d.61), prin urmare, recursul declarat la 27 iunie 2025, Colegiul îl consideră ca fiind depus în termen.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinica încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide recursul neîntemeiat și pasibil de a fi respins cu menținerea încheierii instanței de fond, reieșind din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În baza art.427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din suportul probatoriu, instanța de recurs a constatat că prin cererea de chemare în judecată înaintată de Academia „Ștefan cel Mare” a MAI împotriva lui Grecu Corneliu solicitând încasarea restanței pentru taxa de studii în sumă de 3300 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 30 aprilie 2025, s-a respins ca neîntemeiată cererea Academiei „Ștefan cel Mare” a MAI de scutire de la plata taxei de stat și a taxei de timbru. Nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată, comunicîndu-i-se Academiei „Ștefan cel Mare” a MAI despre necesitatea lichidării neajunsurilor indicate în partea motivată a prezentei încheieri, și anume să achite taxa de stat în mărime de 250n lei și taxa de timbru în mărime de 200,00 lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 5 zile calculat din momentul recepționării copiei de pe încheiere.

Încheierea respectivă a fost recepționată de Academia „Ștefan cel Mare” a MAI, la 12 mai 2025, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică, anexat la materialele cauzei.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 5 iunie 2025, s-a restituit cererea înaintată de către Academia „Ștefan cel Mare” a MAI împotriva lui Grecu Corneliu cu privire la încasarea taxei de studii. S-a explicat petentului că restituirea cererii nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiaşi reclamant, cu

aceeaşi acţiune, împotriva aceluiaşi pârât, cu acelaşi obiect şi aceleaşi temeiuri, dacă va lichida neajunsurile.

Pentru a dispune astfel, instanța de fond a constatat că, neajunsurile indicate în încheierea de a nu da curs cererii de chemare în judecată nu au fost înlăturate de petent în termenul oferit, totodată i - a explicat că petentului nu îi este aplicabilă reglementarea de la pct. 1.7. din Anexa nr. 2 a Legii taxei de stat, deoarece nu este o autoritate publică centrală sau locală și nici nu constituie un organ subordonat al unei autorități a administrației publice, astfel nu poate fi scutit de plata taxei de stat și taxei de timbru.

În conformitate cu prevederile art.171 Cod de procedură civilă, După ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condiţiile art.166 şi 167 alin.(1) lit.a), b), c) şi e), judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la repartizarea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicînd persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare şi acordîndu-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor.

În temeiul aliniatului (2) al art.171 Cod de procedură civilă, dacă persoana care a depus cererea îndeplineşte în termen toate cerinţele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării iniţiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră depusă şi, împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.

Așadar, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, analizând situația de fapt din prezenta speță în raport cu prevederile normelor de drept enunțate, ajunge la concluzia că soluția instanței de fond este una corectă, în condițiile în care potențialul reclamantul nu a îndeplinit în termen cerința enumerată în încheierea judecătorului prin care nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul subliniază că din suportul probatoriu urmează cu certitudine că potențialul reclamant Academia „Ștefan cel Mare” a MAI nu a prezentat dovada de plată a taxei de stat și a taxei de timbru, cerință enumerată în încheierea judecătorului prin care nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată.

Mai mult, Colegiul remarcă că Academia „Ștefan cel Mare” a MAI, recepționând la 12 mai 2025, încheierea instanței din 30 aprilie 2025 prin care nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată, pe motivul că aceasta nu corespunde condițiilor art. 167 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, adică nu a fost prezentată dovada de plată a taxei de stat și a taxei de timbru, a intervenit către instanță cu o cerere prin care a indicat că reclamantul se încadrează implicit la prevederile Legii nr.213/2023- anexa nr.2, pct.1.8 – care expres prevede că „se scutesc de taxa de stat şi de taxa de timbru Ministerul Afacerilor Interne, autorităţile administrative şi instituţiile deconcentrate ale acestuia, Serviciul Fiscal de Stat şi Centrul Naţional Anticorupţie”.

Astfel, faptul că Academia „Ștefan cel Mare” a MAI nu a înlăturat în termen neajunsul indicat în încheierea instanței din 30 aprilie 2025, constituie temei de restituire a cererii de chemare în judecată din speță.

Aici Colegiul civil reține că, reprezentantul recurentului a invocat drept critică asupra încheierii din 5 iunie 2025, prin care s-a restituit acțiunea, faptul că Academia „Ștefan cel Mare” a MAI nu urmează să achite taxa de stat și taxa de timbru potrivit

dispozițiilor pct.1.8 de la art. 2 alin. (3) din Legea taxei de stat nr. 213/2023 și nu prevederile pct.1.7.

Sub acest aspect Colegiul civil, reliefă că, judecătorul primei instanțe prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 5 iunie 2025, prin care s-a restituit cererea înaintată de către Academia „Ștefan cel Mare” a MAI , a explicat petentului de ce nu îi este aplicabilă reglementarea de la pct. 1.7. din Anexa nr. 2 a Legii taxei de stat, deoarece nu este o autoritate publică centrală sau locală și nici nu constituie un organ subordonat al unei autorități a administrației publice, astfel nu poate fi scutit de plata taxei de stat și taxei de timbru. Or, nu face parte din categoria de subiecte de drept enunțate în textul de lege, nefiind nici autoritate publică centrală sau locală, nici organ central de specialitate al administrației publice, nici Curte de Conturi și nici organ subordonat autorităților menționate anterior.

Instanța de recurs reține că, chiar dacă sursa de finanțare a Academiei „Ștefan cel Mare” a MAI este bugetul de stat, finanțarea de către studenții admiși la studiile contra cost (cu taxă) la fel reprezintă o sursă de venit considerabilă pentru Academia „Ștefan cel Mare” a MAI.

Subsidiar Colegiul reiterează că, veniturile obținute din aceste taxe de studiu sunt gestionate de Academie ca venituri proprii și sunt utilizate pentru a acoperi diverse cheltuieli operaționale, de întreținere și dezvoltare, completând astfel finanțarea primită direct de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Afacerilor Interne.

Așadar, în situația în care judecătorul primei instanțe, prin încheierea din 30 aprilie 2025, a respins solicitarea petentului cu privire la scutirea de la plata taxei de stat și a taxei de timbru, oferend termen pentru înlăturarea neajunsurilor, și explicându-i că în cazul în care nu va lichida neajunsurile, cererea de chemare în judecată împreună cu actele anexate v-a fi restituită, la 5 iunie 2025 dat fiind faptul neînlăturării neajunsurilor indicate în încheierea din 30 aprilie 2025, judecătorul primei instanțe în temeiul prevederilor art.171 alin.(2) Cod de procedură civilă just și întemeiat a dispus restituirea cererii de chemare în judecată.

De asemenea, Colegiul, reținând că în temeiul art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime „în modul stabilit de lege”, sintagmă ce semnifică că dreptul la acțiune urmează a fi exercitat doar în ordinea prevăzută de legislația procesual civilă, la caz, cu respectarea condițiilor de exercitare ale acestui drept, respinge ca fiind declarativ argumentul recurentei precum că, potențialei reclamante i-a fost încălcat dreptul fundamental de acces liber la justiție garantat de art. 20 din Constituție și art. 6 din CEDO.

Mai mult, condițiile impuse pentru exercitarea dreptului la acțiune nu constituie o îngrădire a accesului la justiție.

În acest sens, instanța a informat potențialul reclamant că restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune, împotriva aceluiași pîrît, cu același obiect și aceleași temeiuri dacă reclamantul a lichidat încălcările.

În această ordine de idei, Colegiul respinge, ca fiind nefondate și lipsite de pertinență, toate alegațiile reprezentantului recurentului vizavi de netemeinicia actului judecătoresc contestat, or criticile aduse de recurent, însoțite de argumentarea circumstanțelor de fapt ale cauzei, percepute din propriul punct de vedere, nu pot duce la admiterea recursului și nu pot fi raportate la încheierea instanței din 5 iunie 2025 prin care s-a restituit acțiunea.

În consecință, din considerentele menționate şi, având în vedere că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a ilegalității încheierilor contestate şi care ar duce la casarea acestora, Colegiul civil conchide de a respinge recursul declarat de reprezentantul Academiei „Ștefan cel Mare” al MAI, Ostavciuc Dinu.

În baza celor expuse, în conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,-

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de reprezentantul Academiei „Ștefan cel Mare” al MAI, Ostavciuc Dinu.

Se mențin încheierile Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 aprilie 2025 și 5 iunie 2025, emise în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Academia „Ștefan cel Mare” a MAI împotriva lui Grecu Corneliu cu privire la încasarea restanței pentru taxa de studii și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul adoptării.

Președintele completului Ana Panov

Judecătorii Elena Bolocan

Svetlana Vîșcu