Dosarul: nr.2r-1704/23 (2-23049100-02-25r-18052023)
Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător - I. Țonov

D E C I Z I E

10 iulie 2023 municipiul Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

Avînd în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Victoria Sîrbu
Judecătorii: Anatol Pahopol și Dorin Dulghieru

examinând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de SRL ”Debt Recovery” împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 18.04.2023, emisă în cauza civilă, la cererea depusă de SRL ”Debt Recovery” cu privire la înlocuirea creditorului cu succesorul în drepturi în procedura de executare,-

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței de fond:

1. La data de 31.03.2023, SRL ”Debt Recovery” s-a adresat cu cerere în instanța de judecată cu privire la înlocuirea creditorului cu succesorul în drepturi în procedura de executare.
2. În motivarea cererii, reclamantul a invocat că, prin hotărârea Judecătoriei Edineț (sediul Dondușeni) din 23.01.2023, s-a dispus încasarea de la ***** în beneficiul OCN ”Zoom Credit” SRL a datoriei și a cheltuielilor de judecată.
3. La data de 10.03.2023, la cererea creditorului OCN ”Zoom Credit” SRL, executorul judecătoresc Grigore Stoian prin încheierea nr.176-16416/2023 a intentat procedura de executare a documentului executoriu nr.2-1492/22 din 23.01.2023 emis de Judecătoria Edineț (sediul Dondușeni).
4. În continuare a indicat că, la data de 28 martie 2023, OCN „Zoom Credit” SRL a încheiat cu SRL „Debt Recovery Group” contractul de cesiune a creanței nr.0810/Z, prin care OCN „Zoom Credit” SRL a cesionat SRL „Debt Recovery Group” toate creanțele apărute sau care pot apărea din titlul executoriu din 23.01.2023 pe dosarul nr.2-1492/22 emis de către Judecătoria Edineț (sediul Dondușeni) și din încheierea executorului judecătoresc Stoian Grigore nr.176-16416/2023 din 10 martie 2023.
5. Susține că, în urma realizării cesiunii de creanță, SRL ”Debt Recovery” dobîndește toate drepturile izvorîte din titlul executoriu din 23 ianuarie 2023 și din

încheierea executorului judecătoresc nr.176-16416/2023 din 10.03.2023 și înlocuiește creditorul raportului juridic dat OCN „Zoom Credit” SRL cu SRL „Debt Recovery Group”, devenind creditor cesionar al Debtorului cedat.

6. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 18.04.2023, a fost respinsă cererea depusă de SRL ”Debt Recovery” cu privire la înlocuirea creditorului cu succesorul în drepturi în procedura de executare.

7. La data de 28.04.2023, SRL ”Debt Recovery” a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 18.04.2023, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu emiterea unei decizii noi prin care să fie admisă cererea înaintată de SRL ”Debt Recovery”.

Argumentele părților:

8. În motivarea recursului, invocând argumente identice celor expuse în cererea înaintată, a indicat recurentul că, concluzia primei instanțe de respingere a cererii privind înlocuirea creditorului cu succesorul în drepturi în procedura de executare este neîntemeiată și nefondată legal, și urmează a fi casată.

9. Astfel, recurentul consideră nejustificate și irelevante concluziile instanței de fond care menționează că recurentul SRL ”Debt Recovery” nu are dreptul de a presta servicii de creditare bancare/nebancare și respectiv nu poate prelua creanța de la creditorul cedent OCN „Zoom Credit” SRL, or, acest lucru nu este necesar din motiv că, prin contractul de cesiune nr.0810/Z din 28.03.2023 a fost cesionată o creanță certă, lichidă și exigibilă și nu un contract de credit.

Verificarea termenului de declarare a recursului:

10. În conformitate cu prevederile art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

11. La caz, încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 18.04.2023, a fost contestată cu recurs de SRL ”Debt Recovery” la data de 28.04.2023, iar astfel Colegiul civil constată că recursul declarat în speță este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

12. Analizând argumentele invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil al Curţii de Apel Chișinău consideră recursul fi admis, cu casarea integrală a încheierii primei instanțe, soluționând prin decizie problema în fond, din următoarele considerente.

13. În acord cu prevederile art.424 alin.(1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

14. În conformitate cu prevederile art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

15. Potrivit în art.427 lit.c) CPC instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluţionînd în fond, prin decizie, problema respectivă.
16. În conformitate cu prevederile art.1 CPC, legislația procedurală civilă a Republicii Moldova reglementează raporturile sociale referitoare la raporturile procesuale civile ce apar la înfăptuirea justiției de către instanțele judecătorești de drept comun în cadrul judecării cauzelor în acțiuni civile, precum şi a altor cauze, date în competența lor de prezentul cod şi de alte legi.
17. În conformitate cu prevederile art.5 alin.(1) CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.
18. Conform art.10 alin.(1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile şi să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă pînă la proba contrară. Potrivit alineatului (2) același articol, neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.
19. Din textul art.11 Cod civil se desprinde că, (1) buna-credință este un standard de conduită a unei părţi, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic. (2) În special, este contrar bunei-credințe ca o parte să acționeze în contradicție cu declarațiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declarații sau acel comportament.
20. Articolul 12 Cod civil arată că, caracterul rezonabil, prevăzut într-o dispoziție legală sau într-un act juridic, se apreciază în mod obiectiv, luînd în considerare natura şi scopul elementului supus aprecierii, circumstanțele cazului, precum şi uzanțele şi practicile pertinente.
21. În conformitate cu prevederile art.47 Cod de executare, (1) în cazul ieșirii uneia dintre părţi din procedura de executare (decesul persoanei fizice, dizolvarea persoanei juridice sau reorganizarea ei, cesiunea creanței, preluarea datoriei), instanţa de judecată examinează cererea privind înlocuirea acestei părţi cu succesorul ei în drepturi în conformitate cu art.70 Cod de procedură civilă. (2) Toate actele săvîrşite în cadrul procedurii de executare pînă la înlocuirea părții în procedura de executare cu succesorul ei în drepturi sînt obligatorii pentru acesta din urmă în măsura în care actele ar fi fost obligatorii pentru partea care a fost înlocuită. (3) Succesiunea în drepturi este posibilă în orice fază a procedurii de executare. (4) Încheierea privind admiterea succesiunii de drepturi poate fi atacată cu recurs.
22. În conformitate cu prevederile art.70 alin.(1) CPC, în cazul ieşirii uneia dintre părţi din raportul juridic litigios sau din raportul stabilit prin hotărîre judecătorească (deces, reorganizare, cesiune de creanţă, transfer de datorie şi alte cazuri de

subrogare), instanţa permite înlocuirea părţii cu succesorul ei în drepturi. Succesiunea în drepturi este posibilă în orice fază a procesului.
23. Din materialele cauzei, Colegiul a constatat că, potrivit titlului executoriu nr.2-1492/2022 din 23.01.2023, emis de Judecătoria Edineț (sediul Dondușeni), s-a dispus încasarea din contul ***** în beneficiul OCN „Zoom Credit” SRL a sumei datoriei în mărime de 46160 lei, taxa de stat în mărime de 1383 lei, cheltuielile de asistență juridică în mărime de 1000 lei și cheltuielile de executare a măsurilor de asigurare în sumă de 2460 lei (f.d.4).
24. Prin încheierea executorului judecătoresc Grigore Stoian nr.176-16416/2023 din 10.03.2023, s-a dispus primirea spre executare și intentarea procedurii de executare a documentului executoriu nr.2-1492/2022 din 23.01.2023 emis de Judecătoria Edineț (sediul Dondușeni).
25. La data de 28.03.2023, între cedentul OCN „Zoom Credit” SRL şi cesionarul SRL „Debt Recovery Group” a fost încheiat contractul nr.0810/Z de cesiune a creanţelor, în temeiul căruia (pct.1.1. din Contract) cedentul a cedat, iar cesionarul a primit creanța lichidă și exigibilă apărută în temeiul titlului executoriu nr.2-1492/2022 din 23.01.2023 emis de Judecătoria Edineț (sediul Dondușeni) în privința debitorului *****.
26. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 18.04.2023, a fost respinsă cererea depusă de SRL ”Debt Recovery” cu privire la înlocuirea creditorului cu succesorul în drepturi în procedura de executare.
27. Dispunând respingerea cererii, instanța de fond și-a motivat soluția prin faptul că, prin prizma art.1763 alin.(4) și art.1773 alin.(1) Cod civil, organizațiile de creditare nebancare sunt în drept să cesioneze contractele de credit unei bănci sau organizaţii de creditare nebancară cu sediul sau sucursală în Republica Moldova, iar în speță, reclamantul SRL „Debt Recovery Group” nu are dreptul să presteze servicii de creditare bancară, nici servicii de creditare nebancară.
28. Astfel, potrivit concluziilor primei instanțe, reclamantul SRL „Debt Recovery Group” nu este în drept să dobîndească drepturi de creanță împotriva debitorilor organizațiilor de creditare nebancară.
29. Colegiul civil consideră neîntemeiată concluzia primei instanțe, or, potrivit prevederilor art.70 alin.(1) CPC, în cazul ieșirii uneia dintre părţi din raportul juridic litigios sau din raportul stabilit prin hotărîre judecătorească (deces, reorganizare, cesiune de creanţă, transfer de datorie şi alte cazuri de subrogare), instanţa permite înlocuirea părţii cu succesorul ei în drepturi. Succesiunea în drepturi este posibilă în orice fază a procesului.
30. Potrivit pct.1.1 din contractul de cesiune a creanțelor nr.0810/Z, cedentul OCN ”Zoom Credit” SRL a cedat, iar cesionarul SRL „Debt Recovery Group” a primit, creanța lichidă și exigibilă apărută în temeiul titlului executoriu nr.2-1492/2022 din 23.01.2023 emis de Judecătoria Edineț (sediul Dondușeni) în privința debitorului *****.

31. Astfel, Colegiul atestă că, instanța de fond nu a atribuit o apreciere corectă circumstanțelor cauzei, or, prin contractul de cesiune a creanțelor nr.0810/Z din 28.03.2023 a fost cesionată creanța creditorului care rezultă din titlul executoriu sus menţionat și nicidecum nu a fost cesionat un contract de credit. Or, potrivit prevederilor art.1773 alin.(5) Cod civil, prezentul articol nu se aplică contractelor care au ca obiect doar cesiunea de creanță sau doar preluarea datoriei, în cazul acestora fiind aplicabile dispozițiile art.art.823-828 Cod civil.
32. Raportând dispoziţiile normelor citate la circumstanţele cauzei, evaluând soluţia primei instanţe prin prisma raţionalismului pretenţiilor înaintate în raport cu circumstanţele de fapt şi de drept invocate, Colegiul consideră concluzia instanţei de fond una neîntemeiată.
33. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea instanței de fond este neîntemeiată, iar argumentele expuse în recurs s-au dovedit a fi fondate, Colegiul civil ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de SRL ”Debt Recovery Group”, a casa încheierea primei instanțe, a soluționa problema în fond cu admiterea cererii privind înlocuirea creditorului OCN ”Zoom Credit” SRL cu succesorul în drepturi SRL ”Debt Recovery Group”, în cadrul procedurii de executare silită aflată în gestiunea executorului judecătoresc Stoian Grigore privind executarea titlului executoriu nr.2-1492/2022 din 23.01.2023, emis de Judecătoria Edineț (sediul Dondușeni).
34. În contextul celor expuse, conform prevederilor art.427 lit.c), art.428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ, -

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de SRL „Debt Recovery Group”.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 18.04.2023, emisă în cauza civilă, la cererea depusă de SRL ”Debt Recovery” cu privire la înlocuirea creditorului cu succesorul în drepturi în procedura de executare, și se soluționează problema în fond prin emiterea unei noi încheieri prin care:

Se admite cererea privind înlocuirea creditorului în procedura de executare, înaintată de către SRL ”Debt Recovery Group”.

Se înlocuieşte creditorul OCN ”Zoom Credit” SRL cu succesorul în drepturi SRL ”Debt Recovery Group” în cadrul procedurii de executare silită aflată în gestiunea executorului judecătoresc Stoian Grigore privind executarea titlului executoriu nr.2-1492/2022 din 23.01.2023, emis de Judecătoria Edineț (sediul Dondușeni), prin care s-a dispus încasarea din contul ***** în beneficiul OCN „Zoom Credit” SRL a sumei în mărime de 50943 lei.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Victoria Sîrbu

Judecătorii: Anatol Pahopol

Dorin Dulghieru