copia Dosar nr. 4-1084/2024
(4-24047341-12-4-28042024)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

2 august 2024 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
În componență:
Preşedintele şedinţei, judecător Renata Popescu-Balta
grefier Regina Ciobanu
în lipsa părților
examinând în ședință de judecată publică, cauza contravențională întocmită în privința lui Vieru Mihail, născut la data de *****, IDNP *****, domiciliat în *****, str. *****, ***** învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 342 Cod contravențional,

c o n s t a t ă :

La data de 26 aprilie 2024 Direcția de Poliție Patrulare Botanica al INSP a înaintat în instanța de judecată cauza contravențională intentată în privința lui Vieru Mihail învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 342 Codul contravențional.

La data de 22 aprilie 2024 a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 243919 în privința lui Vieru Mihail în baza art. 342 Cod contravențional. Conform procesului-verbal cu privire la contravenție, acesta la data de 20 aprilie 2024, ora 01.46, Vieru Mihail aflîndu-se pe str. Zelinschi, 7 mun. Chișinău a sunat de pe telefonul mobil personal de model ,, Redmi 10,, cu nr. de telefon 06934152 solicitînd intervenția poliției sub pretextul unei urgențe intenționat comuncînd date ce nu corespund adevărului, fiind în stare în ebrietate.

În şedinţă de judecată agentul constatator Verdeş Dumtru nu s-a prezentat, fiind citat legal despre data, locul și ora examinării cauzei, nu s-a prezentat și nu a comunicat motivul neprezentării, în virtutea căruia fapt, ținând cont de prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Vieru Mihail, în ședință de judecată nu s-a prezentat, fiind citat legal despre data, locul și ora examinării cauzei, nu s-a prezentat și nu a comunicat motivul neprezentării, în virtutea căruia fapt, ținând cont de prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Analizând şi apreciind probele în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, din punctul de vedere al pertinenței, concludenții și utilității lor, instanța de judecată ținând cont de prevederile legale ce guvernează speța, ajunge la concluzia de a-l recunoaște vinovat pe Vieru Mihail de comiterea contravenției prevăzute de art. 342 Cod contravențional, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul

contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Potrivit art. 10 Cod contravențional constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Art. 8 alin. (1), (2) din Codul contravențional, stipulează că persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravenţională. Conform prevederilor art. 14 alin. (1) – (3) din Codul contravențional, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudență.

Conform prevederilor art. 425 alin. (1), (2) şi (5) din Codul contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

Art. 342 Cod contravențional prevede, chemarea intenţionat falsă a serviciului de salvatori şi pompieri, a poliţiei, a serviciului de ajutor medical urgent, a altor servicii specializate, se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

La caz, instanța de judecată atestă că, Vieru Mihail, la data de 20 aprilie 2024, ora 01.46, aflîndu-se pe str. Zelinschi, 7 mun. Chișinău a sunat de pe telefonul mobil personal de model ,, Redmi 10,, cu nr. de telefon 06934152 și a solicitat intervenția poliției sub pretextul unei urgențe intenționat comuncînd date ce nu corespund adevărului, fiind în stare în ebrietate.

Astfel, instanța de judecată a constatat cu certitudine că vinovăția lui Vieru Mihail în comiterea contravenției prevăzute de art. 342 Cod contravențional a fost dovedită inclusiv prin probele cercetate în ședință de judecată și anume procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 243919 din 22.04.2024, informația telefonică 112 de la nr. telefon 060934152 din str. Zelinschi, 7 - în stradă tentativă de sinucidere din 20.04.2024, procesul-verbal privind constatarea din 22.04.2024 prin care contravenientul a recunoscut vina.

Instanța de judecată raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, apreciază procesul-verbal cu privire la contravenție ca fiind legal întocmit, cu respectarea tuturor exigențelor stabilite de legea contravențională, inclusiv cu respectarea art.443 Cod contravențional.

Totodată, instanța de judecată nu a stabilit existența a careva temeiuri de încetare a procesului contravențional în privința lui Vieru Mihail, urmând a fi sancționat în limitele stabilite de lege.

La aplicarea sancțiunii contravenționale, instanța de judecată ține cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei, cât şi de circumstanțele atenuante şi cele agravante.

Careva circumstanțe atenuante prevăzute de art. 42 Cod contravențional în privința lui Vieru Mihail, instanța nu a reținut.

Instanța reține că, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 342 Cod contravențional, legislatorul a prevăzut aplicarea unei sacțiuni sub formă de amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

Prin urmare, instanța de judecată ținînd cont de faptul că contravenientul Vieru Mihail și-a recunoscut vina, nu este încadrat în cîmpul muncii, instanța îi va aplica în privința acestuia o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 42 ore.

Reieșind din cele expuse mai sus și conducându-se de art. art. 460-462 Cod Contravențional al RMoldova, instanţa de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovat Vieru Mihail de comiterea contravenției prevăzute de art. 342 Cod contravențional și în baza acestei legi a-i stabili o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 42 (patruzeci și două) ore.

Hotărâre poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecător Renata Popescu-Balta