C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr. 4r-5070/25 Judecătoria Orhei, sediul Telenești
Judecător Gheorghe Ciobanu

D E C I Z I E
în numele Legii

26 februarie 2026 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord

În componență:
Președintele completului, judecătorul Ion Talpa
Judecători Viorica Severin și Cristina Prisacari

judecând în ordine de recurs, în lipsa părților, recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Telenești, Covaș Adrian declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 04 septembrie 2025, în cauza lui Dragan Mihail învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă :

Prin Decizia de sancţionare, inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI06 580459 din 17.04.2025, emisă de către agentul constatator Covaș Adrian din cadrul Inspectoratului de Poliție Telenești a fost tras la răspundere contravenţională Dragan Mihail, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod contravenţional, fiindu-i stabilită o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenţionale, ceea ce constituie suma de 25000 lei.

La 24 aprilie 2025, Dragan Mihail a depus la IP Telenești contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/ Nr. MAI06 580459 din 17.04.2025 și a deciziei de sancționare pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, emisă de către agentul constatator Covaș Adrian din cadrul IP Telenești.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 04 septembrie 2025 s-a admis contestația depusă de Dragan Mihail, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/ Nr. MAI06 580459 din 17.04.2025 și a deciziei de sancționare pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional.

S-a declarat nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/ Nr. MAI06 580459 din 17.04.2025, încheiat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Telenești Adrian Covaș, în privința lui Dragan Mihail, în baza art. 47/1 alin. (1) din Cod contravențional și s-a anulat decizia de sancționare, cu încetarea procesului contravențional.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, agentul constatator din cadrul IP Telenești, Covaș Adrian a declarat recurs împotriva acesteia, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 04 septembrie 2025 și remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond.

Potrivit art.471 alin.(1) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților, potrivit alin.(2), instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

În respectarea prevederilor sus menționate, Colegiul penal a comunicat părților despre dreptul de a depune o referință.

Referințe nu au parvenit.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul depus este nefondat și urmează a fi respins, cu menținerea fără modificări a hotărârii primei instanțe:

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional*, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.*

În motivarea acestei concluzii instanța de recurs relevă că, potrivit art. 5 alin. (1) Cod contravențional, *nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională.*

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Potrivit art. 381 alin. (4) Cod contravenţional, *autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are* obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Conform art. 425 alin. (2) Cod contravențional, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile

persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

De asemenea instanţa de recurs reţine că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, *a definit procesul-verbal cu privire la contravenţie ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul*.

Subsecvent a fost legiferat şi faptul că, procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Respectarea exigențelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravențional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma art. 445 din Codul contravențional.

Respectiv se statuează că, analizând actul de învinuire sub aspectul legalității sale, instanța va cerceta dacă în cauză sunt întrunite cerințele de formă ale procesului-verbal cu privire la contravenție, așa cum sunt impuse în mod imperativ de dispozițiile art. 443 al Codului contravențional referitoare la mențiunile obligatorii ce trebuie prevăzute sub sancțiunea nulității.

La caz, întru respectarea garanțiilor sus indicate, Colegiul penal conchide că, prima instanță fiind investită cu examinarea în fond a cauzei contravenționale intentate în privința lui Dragan Mihail în comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, *just a dispus verificarea din oficiu a legalităţii actului de sesizare a instanţei de judecată.*

În acest sens, Colegiul penal studiind procesul-verbal cu privire la contravenție din 23 aprilie 2025 prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravențional atestă că, prima instanță întemeiat a conchis că agentul constatator la întocmirea procesului-verbal a admis derogări de la prevederile art. 443 alin. (6) Cod contravențional, potrivit căruia, faptul absenţei persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura cel puţin a unui martor, indicîndu-se şi datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon).

Prin urmare, instanța de recurs reține a fi corect verdictul judiciar emis de prima instanță referitor la constatarea nulității procesului verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Dragan Mihail, or odată ce procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în absența lui Dragan Mihail agentul constatator urma în mod nemijlocit de a certifica această situația prin prezența/semnătura unui martor asistent cu indicarea datei de identitate ale acestuia numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon, drept consecință faptele consemnate de către agentul constatator nu le poate fi atribuite un caracter veridic, or reprezentantul agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție a admis derogări de la prevederile art. 443 alin. (6) Cod contravențional, circumstanță care just a fost taxată de către instanța de recurs în strictă conformitate cu dispoziția art. 445 Cod contravențional, or circumstanța dată în mod esențial afectează fondul cauzei.

Într-o altă ordine de idei, *instanța de recurs reiterează a fi justă soluția instanței de fond și-n aspectul constatării lipsei citării legale a lui Dragan Mihail în vederea prezentării la organul de resort pentru întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, fapt impus prin exigențele art. 382 Cod contravențional*.

În acest context, Colegiul reiterează că în cadrul judecării contestației, instanța a dat suficientă relevanță dispozițiilor art. 384 alin. (2) Cod contravențional, prin care legiuitorul i-a acordat persoanei în privința cărei a fost pornit proces contravențional dreptul *la apărare, prezentarea de probe și formularea cererilor,* ceea ce prezumă exercitarea efectivă a drepturilor procesuale în cadrul unui proces extrajudiciar, ce putea fi atinsă doar prin respectarea modului de citare legală prevăzut de art. 382 Cod contravențional.

Astfel, în cazul în care, *persoana nu este informată cu privire la învinuirea înaintată*, ea este lipsită de posibilitatea de ași asigura o apărare efecientă, fiind afectate grav principiile generale a procesului penal, ce se conțin inclusiv și în art. 8 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, art. 20 din Constituție și art. art. 5, 7 Cod contravențional, ce pun în sarcina autorității competente de constatare, respectarea în tot a drepturilor procesuale a persoanei atrase la răspunderea contravențională, din rândul celor stipulate la art. 384 Cod contravențional, inclusiv să cunoască fapta imputată.

Respectiv, pentru constatarea certă a împrejurărilor cauzei, instanța în ordinea art. 394 Cod contravențional, a verificat respectarea de către autoritatea extrajudiciară competentă, a drepturilor procesuale ale contravenientului, inclusiv cel de citare legală cu asigurarea participării nemijlocite la soluționarea cauzei.

Astfel încât, prin priza normelor contravenționale supra nominalizate, instanța de fond întemeiat a dispus nulitatea absolută a procesului-verbal contravențional, ce nu poate fi înlăturată nici într-un mod, decât prin nulitatea actului procesual, determinând în sensul art. 461 Cod contravențional încetarea procesului contravențional, or, potrivit jurisprudenței CtEDO expusă în mai multe cauze, erorile admise de către parchet, nu pot fi interpretate în defavoarea persoanei.

În raport cu constatările supra expuse, se reține caracterul ne argumentat, ne motivat și pur declarativ a recursului formulat, în conținutul cărui se regăsește doar transpunerea anumitor norme contravenționale fără raportarea la ele a împrejurărilor speței, motiv pentru care el urmează a fi respins, cu menținerea neschimbată a hotărârii atacate, fapt pentru care în corespundere cu art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, Colegiul,-

D E C I D E:

Recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Telenești, Covaș Adrian declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 04 septembrie 2025, în cauza lui Dragan Mihail învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, se respinge ca nefondat, cu menținerea ei fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecător	**Ion Talpa**
Judecător	**Viorica Severin**
Judecător	**Cristina Prisacari**