

DOSARUL: NR. 1-26086150-38-1-07072026 (1-165/2026)

SENTINȚĂ
În numele Legii

28 iulie 2026

or. Rezina

Judecătoria Orhei (*sediul Rezinai*), în componența:

Președintelui ședinței de judecată, judecător Elena Roibu

Grefier

Natalia Cemîrtan

Cu participarea:

Procurorului

Ludmila Devderea

Apărătorului

Victor Coadă

Inculpatului

Grigore Laur

judecând în ședință de judecată publică, în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, în temeiul art. 509 Cod de procedură penală, cauza penală de învinuire a inculpatului **Laur Grigore Iurii**, născut la *****, 1DNP *****, domiciliat în comuna *****, de facto *****, cetățenia Republicii Moldova, studii medii incomplete, supus militar, concubinaj, un copil minor la întreținere, neangajat în câmpul muncii, anterior nu a fost tras la răspundere penală, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal.

Cauza penală s-a aflat în examinare în instanța de judecată de la data de 07 iulie 2026 până la 28 iulie 2026.

Procedura de citare legală executată.

A CONSTATAT:

Fapta prejudiciabilă săvârșită de inculpat, considerată ca fiind dovedită. Grigore Laur a săvârșit infracțiunea de coruperea activă, adică oferirea, personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta pentru a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției, adică o faptă prejudiciabilă prevăzută de legea penală, și pasibilă de pedeapsă penală, în următoarele circumstanțe: la 07.03.2026, în intervalul de timp cuprins între orele 13:30, în mod intenționat, a urcat la ghidonul motocicletei "*****", ce era neînmatriculată, deplasându-se prin comuna Lalova, raionul Rezina, a fost stopat de către subofițerul superior al Sectorului de Poliție nr. 2 al Inspectoratului de Poliție Rezina, Buza Stanislav, care a constatat și documentat contravențiile prevăzute la

art. 229 alin.(2), 231 alin.(2) Cod Contravențional, comise de către Laur Grigore Iurii, concomitent fiind dispusă ridicarea motocicletei ”*****”, de culoare oranj, cu transportarea acesteia la parcare specială din mun. Orhei.

În continuare, la 16.03.2026, în intervalul de timp cuprins între orele 08:00 min. - 08:46 min., Laur Grigore prezentându-se în biroul Serviciului de Patrulare din incinta Inspectoratului de Poliție Rezina, amplasat în or. Rezina, str. Voluntarilor nr. 1, având intenția de a obține urgentarea examinării cererii privind eliberarea motocicletei ridicate, dându-și seama de faptul că prin acțiunile întreprinse încalcă ordinea relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității în sfera publică, prevăzând urmările a dorit în mod conștient survenirea acestora, respectiv, acționând intenționat în scopul determinării angajatului Inspectoratului de Poliție Rezina al Inspectoratului General de Poliție al MAI, Buza Stanislav, care are calitate de persoană publică, în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal, de a grăbi îndeplinirea acțiunilor în exercitarea funcției sale și anume de a examina cererea și a elibera motocicleta ” ***** ”, în aceeași zi, a dat personal persoanei publice bunuri, ce nu i se cuvin, și anume - 2 (două) bancnote cu nominalul 500 lei, cu seria, număr - ***** , anul de emisie ***** , adică suma de 1000 lei, care mijloace bănești au fost plasate sub actele de pe masa de serviciu, bani ce ulterior au fost ridicați de către organul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Rezina.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Laur Grigore Iurii a comis o infracțiune prevăzută la art. 325 alin.(1) Cod Penal al Republicii Moldova, **coruperea activă**, adică oferirea, personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta pentru a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției, faptă prejudiciabilă ce se pedepsește, în coroborare cu prevederile art. 8 Cod penal, cu amendă cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale.

Procedura examinării cauzei penale.

La data de 07 iulie 2026 procurorul în procuratura Orhei, Oficiul Rezina, Ion Bernaz, ***la inițiativa apărătorului Victor Coadă*** și în conformitate cu prevederile art. 504 și art. 505 din Codul de procedură penală, având aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior și luând în considerare faptul că, în baza probelor administrate, reiese că faptele au fost săvârșite de învinuit și rezultă stabilirea vinovăției acestuia, au întocmit un acord de recunoaștere a vinovăției pe cauza penală nr. 2026970326.

În ședința de judecată, inculpatul **Grigore Laur** a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției semnat la etapa urmăririi penale, a declarat că înțelege pentru ce infracțiune este învinuit, recunoaște vinovăția, a încheiat acordul de

recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului, înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține poziția sa privitor la acordul încheiat.

Avocatul inculpatului Victor Coadă, care a participat la ședința de judecată, de asemenea a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției semnat la etapa urmăririi penale.

Argumentele inculpatului.

În ședința de judecată inculpatul, **Grigore Laur** fiind chestionat în baza art. 509 Cod de procedură penală, a declarat că fapta incriminată o recunoaște. A declarat că la data de 07 martie 2026 se deplasa cu motocicleta spre s. *****, pe drum a fost oprit de către un echipaj de poliție. La solicitarea de a prezenta actele el le-a spus că nu le are. I-a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție și aplicată amendă și totodată i-a fost ridicată motocicleta. I s-a spus să se prezinte la IP Rezina pentru a-i fi eliberată foaia pentru a scoate motocicleta de la parcare. La data de 16 martie 2026 s-a prezentat la IP Rezina, a intrat în birou, la domnul polițist și a așteptat ca să i se elibereze foaia de eliberare. Peste ceva timp i s-a spus să vină mai târziu după foaie, căci nu era persoana ce urma să depună semnatura. Atunci el a scos 1000 lei din buzunar și a pus-o sub testatura calculatorului cu motivul de a scăpa de pedeapsă. I s-a spus să aștepte în hol, au venit alți polițiști, au intrat și au filmat, dar pe el l-au luat alți polițiști și a declarat despre cele întâmplate. După ce s-a întors i s-a spus să vină după fișă când va fi telefonat. S-a pornit spre casă și pe drum a fost telefonat și solicitat să se întoarcă pentru a-i fi eliberată fișa. S-a întors a luat fișa și a plecat. Bani de sub testatură au fost luați de polițiști. Erau 2 bancnote a câte 500 lei. Se căiește de cele comise și îi pare rău de cele întâmplate.

Probele administrate la faza urmăririi penale.

Deși, inculpatul **Grigore Laur** vina în învinuirea adusă a recunoscut-o, faptul comiterii acțiunilor infracționale imputate ultimului este dovedită prin următoarele mijloace de probă:

- ✓ *Procesul-verbal de cercetare la fața locului 16.03.2026, cu anexă tabel - foto, f.d.(08-14)*
- ✓ *Depozițiile martorului Buza Stanislav, f.d.(15-16)*
- ✓ *Copia procesului -verbal contravențional nr. MAI06 367183 din 07 martie 2026, f.d.(20)*
- ✓ *Copia procesului-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcare specială VEH 01 133403 din 07 martie 2026, f.d.(25)*
- ✓ *Copia cererii lui Laur Grigore Iurii din 16 martie 2026, privind motocicletei *****, adresată șefului IP Rezina, Dlui Dan Rudaca., f.d.(27)*
- ✓ *Copia certificatului de restituire a mijlocului de transport VEH 02 096004 din 16 martie 2026, f.d.(27)*

- ✓ *Raport de expertiză judiciară nr. 34/12-R-2709 din 16.06.2026. cu anexă - planșă ilustrativă, f.d.(47-49)*
- ✓ *Corp delict - 2 (două bancnote cu nominalul) de 500 Lei, cu seria, număr - *****, anul de emisie *****, recunoscute prin ordonanța organului de urmărire penală a IP Rezina din 23 iunie 2026. Mijloace bănești care au fost remise spre păstrarea Serviciului Fiscal de Stat la 26 iunie 2026, f.d.(51-54)*
- ✓ *Document - Extras din Ordinul cu privire la procedurile de personal în privința angajaților Inspectoratului de Poliție Rezina al IGP nr. 60 ef. din 14 noiembrie 2025, prin care a fost numit prin transfer, pe agentul - șef Buza Stanislav (R-048206) subofițer superior de sector al Sectorului de Poliție Nr. 2 (Pripiceni) al IP Rezina al IGP al MAI, eliberându-l din funcția de subofițer superior al Serviciului de Patrulare al Secției Securitate Publică a Inspectoratului de poliție Rezina al IGP al MAI, de la 12.11.2025 (830820) și fișa postului, f.d.(57-60)*
- ✓ *Declarațiile învinutului laur Grigore Iurii, a.n. 06.03.2004, locuitor al c. Lalova, raionul Rezina, de facto locuitor al s. Șercani, raionul Orhei. f.d.(82-84)*

Încadrarea juridică a faptei.

În acord cu art. 93 alin.(1) CPP al RM, ”probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei”.

În corespundere cu art.101 alin.(1)-(2) CPP al RM, „fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege”.

Verificînd respectarea condițiilor prevăzute de art.506 CPP al Republicii Moldova, auzind inculpatul în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța a constatat că inculpatul recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, acțiunile căruia instanța le încadrează în conformitate cu prevederile de art. 325 alin.(1) Cod Penal: „*Coruperea activă, adică oferirea, personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta pentru a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției, faptă prejudiciabilă ce se pedepsește, în coroborare cu prevederile art. 8 Cod penal, cu amendă cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale*”.

Individualizarea pedepsei.

Instanța la individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, **Grigore Laur** ține cont de prevederile art. 7, 61, 75 Cod Penal și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

În același context se reține prevederile art. 61 alin. (1) Cod Penal al RM, conform căruia pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor.

Iar potrivit alin.(2) al aceleiași dispoziții legale, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 alin (1) al Codului Penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Iar potrivit alin.(2) al aceleiași dispoziții legale o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Conform art.16 alin.(3) Cod penal infracțiunea imputată inculpatului **Grigore Laur**, face parte din categoria infracțiunilor ușoare, care se pedepsește cu amendă de la 500 la 1500 de unități convenționale, totodată instanța de judecată remarcă că inculpatul beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor pedepsei aplicate în virtutea prevederilor art. 80 Cod penal.

În continuare instanța notează că, din dispozițiile art. 75 alin. (1) Cod Penal al RM se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Astfel, instanța relevă că, pedeapsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o

pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a CP. Iar individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. Quantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului pînă sau după săvârșirea infracțiunii.

În contextul enunțat, instanța de judecată menționează că, pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare. La aplicarea pedepsei, instanța de judecată conchide că, conform prevederilor art. 76 Cod Penal nu s-a reținut circumstanțe atenuante.

Conform prevederilor art. 77 Cod Penal circumstanțe agravante nu s-au stabilit.

Conform acordului de recunoaștere a vinovăției semnat la 07 iulie 2026, se atestă că, în urma negocierilor dintre procuror, învinuit și apărătorul acestuia, în ceea ce privește categoria, quantumul și modul de executare a pedepsei ce urmează a fi aplicată de instanța de judecată, în limitele prevăzute de art. 80 din Codul penal și ținând cont de prevederile art. 75-78 din Codul penal, s-a ajuns la următorul consens cu privire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată în cadrul acordului de recunoaștere a vinovăției:

1. **categoria pedepsei:** amendă;
2. **mărimea pedepsei convenite:** amendă 500 unități convenționale, ceea ce constituie 25000 lei;
3. **modul de executare a pedepsei:** achitarea amenzii;

Acest acord reflectă o evaluare complexă și echilibrată a circumstanțelor, menită să asigure o pedeapsă justă și proporțională în concordanță cu obiectivele legale și scopurile reparatorii ale sistemului de justiție penală.

În ședința de judecată acuzatorul de stat Ludmila Devderea a susținut poziția în privința pedepsei aplicate.

Avocatul și inculpatul **Grigore Laur** nu au obiectat pe marginea poziției prezentate de acuzatorul de stat și au solicitat ca cheltuielile de judecată să fie lăsate în contul statului.

Totodată, la stabilirea pedepsei penale, instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite - inculpatul a comis o infracțiune ușoară, de persoana inculpatului, care anterior nu a fost condamnat, s-a căit de cele comise.

În acest context instanța constată că, inculpatul **Grigore Laur**, în cadrul ședinței de judecată și-a manifestat acordul ca în privința acestuia să fie aplicată pedeapsa sub formă de amendă.

La stabilirea cuantumului pedepsei, instanța de judecată va lua în considerație faptul că soluționarea cauzei penale, la solicitarea inculpatului, **Grigore Laur** a avut loc în baza acordului de recunoaștere a vinovăției, acesta recunoscând în totalitate faptele incriminate, instanța constată luarea în calcul a regulilor prevăzute de art. 80 Cod Penal la aplicarea pedepsei penale.

În astfel de circumstanțe instanța de judecată admite acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat la data de 07.06.2026, la inițiativa inculpatului Grigore Laur și apărătorului său, avocatul Victor Coadă, între procurorul în Procuratura Orhei, sediul Rezina, Ion Bernaz și inculpatul Grigore Laur

Instanța explică inculpatului că, potrivit art. 64 alin. (3/1) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Măsura preventivă.

În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 5 Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Măsură preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, aplicată inculpatului Grigore Laur, prin ordonanța procurorului în Procuratura raionului Rezina din 07 iulie 2026, pe un termen de 60 (șaizeci) zile (f.d. 85-86), urmează a fi menținută până la rămânerea definitivă a sentinței.

Corpurile delict.

Corpul delict – 2 (două) bancnote cu nominalul de 500 (cinci sute) lei fiecare, cu seriile și numerele ***** și ***** , anul emiterii ***** , recunoscute în calitate de corpuri delict prin ordonanța organului de urmărire penală al IP Rezina din 23 iunie 2026 și remise spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat în baza actului nr. 189 din 26 iunie 2026, coletul nr. 1845, urmează a fi trecute în contul statului.

Cheltuielile judiciare aferente efectuării raportului de expertiză tehnică nr. 34/12-R-2709 din 16 iunie 2026, în cuantum de 2 100 (două mii una sută) lei, urmează a fi încasate de la inculpatul Laur Grigore în beneficiul statului.

Conform prevederilor art. 80 din Cod penal, art. 382, art. 384 – 385, art. 389, art. 392 – 395, 504-509 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE :

Se acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat la 07 iulie 2026 între inculpatul **Laur Grigore Iurii**, născut la *****, IDNP *****, și procurorul în Procuratura Orhei, Oficiul Rezina, **Bernaz Ion**, în prezența apărătorului Coadă Victor, la data de 07 iulie 2026, în prezenta cauză penală.

Laur Grigore Iurii, născut la *****, IDNP *****, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal și se condamnă, în baza acestei legi, cu aplicarea prevederilor art. 80 din Codul penal, la pedeapsa sub formă de amendă în mărime de **500 (cinci sute) unități convenționale**, echivalentul a **25 000 (douăzeci și cinci mii) lei**.

Se explică lui Laur Grigore Iurii prevederile art. 64 alin. (3¹) din Codul penal, potrivit cărora acesta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în termen de cel mult 3 (trei) zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Până la rămânerea definitivă a sentinței, în privința inculpatului Laur Grigore Iurii se menține măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara.

Corpurile delictelor – 2 (două) bancnote cu nominalul de 500 (cinci sute) lei fiecare, cu seriile și numerele *****, și *****, anul emiterii *****, recunoscute în calitate de corpuri delictelor prin ordonanța organului de urmărire penală al IP Rezina din 23 iunie 2026 și remise spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat în baza actului nr. 189 din 26 iunie 2026, coletul nr. 1845, se trec în contul statului.

Se încasează de la inculpatul Laur Grigore Iurii, în beneficiul statului, cheltuielile judiciare aferente efectuării raportului de expertiză tehnică nr. 34/12-R-2709 din 16 iunie 2026, în sumă de **2 100 (două mii una sută) lei**.

Sentința poate fi atacată cu recurs cu la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Rezina) invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

**Președintele ședinței,
Judecătorul**

Elena Roibu