Dosar nr.3-129/2024
PIGD 2-24114864-09-2-09102024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

29 noiembrie 2024
mun.Bălţi
Judecătoria Bălţi, sediul Central
Instanța compusă din:
Preşedintele ședinței, judecătorul Eduard PUIU
grefier Otilia BARBACARI

în sediul instanței, în ședință publică a judecat cauza, în procedura contenciosului administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Dascal Vladislav către Penitenciarului nr.11 Bălți și Casa Națională de Asigurări Sociale privind contestarea răspunsului Penitenciarului nr.11 Bălți de nefurnizare a informației și obligarea emiterii actului administrativ de furnizare a informației privind stagiul de muncă –

C O N S T A T Ă:

Argumentele participanților la proces:

1. La 10 septembrie 2024 Dascal Vladislav a înaintat în instanţa de judecată, cerere de chemare în judecată privind contestarea răspunsului Penitenciarului nr.11 Bălți.
2. Prin intermediul Programului Integrat de Gestiune a Dosarelor, cauza a fost repartizată spre examinare Judecătorului Judecătoriei Bălți, sediul Central, Foma Natalia, specializat în materia penală și contravențională.
3. Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central, din 02 octombrie 2024 judecătorul Foma Natalia a declinat competența materială de la examinarea cererii condamnatului Dascal Vladislav privind contestarea răspunsului Penitenciarului nr.11 Bălți și pretinsele acțiuni ale CTAS, în favoarea judecătorului care este specializat în materie civilă.

4. La 10 octombrie prin intermediul Programului Integrat de Gestiune a Dosarelor prezenta cauză a fost distribuită aleatoriu judecătorului Judecătoriei Bălți, sediul Central, Dubceac Snejana, specializat în materie civilă.
5. Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central, din 15 octombrie 2024 judecătorul Dubceac Snejana a declinat competența de la examinarea cererii condamnatului Dascal Vladislav privind contestarea răspunsului Penitenciarului nr.11 Bălți și pretinsele acțiuni ale CTAS, pentru redistribuirea aleatorie a cererii date altui complet de judecată specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ.
6. Prin intermediul Programului Integrat de Gestiune a Dosarelor, la data de 15 octombrie 2024 cauza dată a fost repartizată spre examinare Judecătorului Judecătoriei Bălți, sediul Central, Eduard Puiu, specializat în materia contenciosului administrativ.
7. Ulterior, drept consecință a termenului acordat de instanță pentru lichidarea neajunsurilor din acțiune, reclamantul a concretizat pretențiile din acțiune.
8. În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că solicită prezentarea informației referitor la stagiul său de muncă, achitările la buget, până în prezent, adică până la momentul înaintării cererii de prezentare a informației.
9. Invocă reclamantul că, fiind în detenție, suportă o serie de limitări legate de obținerea accesului la informație.
10. Apreciază drept nejustificare răspunsurile obținute de la Casa Națională de Asigurări Sociale și Penitenciarul nr.11, or, condițiile impuse de pârâți nu pot fi realizate de către reclamant – prezentarea personală pentru obținerea informației. Susține că cererile inițiale de furnizare a informației nu s-au soldat cu succes, acestea fiind respinse iar reclamantului fiindu-i realizată o situație de incertitudine juridică referitor la competența autorităților pârâte la caz în furnizarea informației solicitate de reclamant.
11. Reprezentantul pârâtului Penitenciarul nr.11 mun.Bălți, în referința la cererea de chemare în judecată înaintată, a indicat că, nu recunoaște acțiunea înaintată de reclamant și solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată în temeiul următoarelor argument de fapt și de drept. În fapt, reclamantul Dascal Vladislav s-a adresat către administrația penitenciarului cu o cerere prealabilă unde a solicitat informație ce ține de stagiul lui de muncă. Astfel, la data de 28.08.2024 reclamantului i-a fost remis răspunsul înregistrat cu nr.D-850/24, prin care i s-a explicat că o astfel de informație o poate obține numai de la Casa Națională de

Asigurări Sociale și totodată s-a comunicat că datele solicitate sunt cu caracter personal și le poate obține numai singur printr-o cerere adresată direct către autoritatea competentă.

12. Menționează că instituția penitenciară este organ care pune în executare sentința de condamnare, și nu are acces la informații ce ține de datele cu caracter personal, astfel, concluzionează că, reclamantul, urma să se adreseze către autoritatea competentă de furnizarea informației solicitate, urmând să respecte procedura prealabilă, ulterior să depună o acțiune în instanța de judecată.
13. Reprezentantul pârâtului prin ***referința*** pe marginea cererii de chemare în judecată solicitând respingerea cererii de chemare în judecată, primordial ca inadmisibilă și subsecvent ca fiind neîntemeiată.
14. Invocă potrivit pct.68, 69 a Regulamentului cu privire la modul de calculare și confirmare a stagiului de cotizare pentru stabilirea pensiei aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 165/2017, Stagiul de cotizare se confirmă în baza documentelor eliberate de la locul de muncă, serviciu, studii sau alte activități care se includ în stagiul de cotizare ori a documentelor eliberate de organizațiile ierarhic superioare, precum și de instituțiile de arhivă. Stagiul de cotizare realizat până la introducerea evidenței individuale de asigurări sociale (până la 1 ianuarie 1999) se confirmă prin carnetul de muncă sau prin alte documente eliberate în modul stabilit. Pct.70 a Regulamentului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 165/2017, prevede că, în lipsa carnetului de muncă sau în cazurile în care carnetul de muncă include înscrieri incorecte și imprecise sau lipsesc înscrisurile respective despre anumite perioade de activitate, pentru confirmarea stagiului se iau în considerare adeverințele, extrasele din ordine, contul personal al angajatului în care se reflectă salariul calculat lunar, schema de încadrare și alte documente ce conțin informații referitoare la perioada de muncă.
15. Susține că, după introducerea evidenței individuale (1 ianuarie 1999), conform pct.70 din Regulamentul nominalizat, stagiul de cotizare se confirmă în baza datelor din contul personal de asigurări sociale al persoanei asigurate, gestionat în conformitate cu Legea nr.156/1998 privind sistemul public de asigurări sociale. Totodată, potrivit art.38 al Legii privind sistemul public de asigurări sociale nr.489/1999, stagiul de cotizare (realizat după 01.01.1999), se certifică gratuit, prin eliberarea unui extras de cont de către Casa Națională, prin structura sa teritorială, la solicitarea persoanei asigurate. În conformitate cu

art.31 alin.(3^1) al Legii nr.156/1998 privind sistemul public de pensii, pentru stabilirea pensiei persoanei deținute într-o instituție penitenciară care anterior nu a beneficiat de pensie, administrația instituției respective va aduna actele necesare, inclusiv cererea de pensionare, prezentate de deținut, va legaliza semnătura acestuia pe cererea respectivă și va expedia setul de acte în termen de 5 zile organului teritorial de asigurări sociale în a cărui rază se află instituția penitenciară. Totodată, potrivit art.14 din Legea nr.300/2017 cu privire la sistemul administrației penitenciare, în exercitarea atribuțiilor, Administrația Națională a Penitenciarelor și instituțiile subordonate, conform competențelor, sînt în drept: d) să solicite și să primească de la autoritățile publice, persoanele fizice și juridice informații în cazurile și în limitele prevăzute de legislație. Respectiv, pentru a obține careva informații necesare, reclamantul urma să depună în scris o cerere către Casa Națională de Asigurări Sociale, conform art.72 Cod Administrativ. Potrivit datelor Sistemului Informațional „Protecția Socială" reclamantul născut la *****, nu este beneficiar de pensie în sistemul public de asigurări sociale, respectiv, de către CNAS nu se deține informație privind stagiul de cotizare până la 1 ianuarie 1999, iar de la 01.01.1999, stagiul se confirmă prin extrasul de cont din Registrul de stat al evidenței individuale în sistemul public de asigurări sociale.

În cadrul ședinței de judecată pentru dezbateri judiciare.

16. Avocatul Rusu Lucia în interesele reclamantului Dascăl Vladislav, în ședința de judecată, a susținut cererea de chemare în judecată solicitând admiterea acesteia.
17. Reclamantul a susținut integral acțiunea înaintată, menționând că, deși autoritatea publică pârâtă a prezentat informații anexate la referința la cererea de chemare în judecată, aceasta nu reflectă întreaga perioadă pentru care reclamantul a solicitat furnizarea informației, și anume pentru perioada 2008-2011.
18. Reprezentantul pârâtului a relevat că, furnizarea informației solicitate nu vizează competența Penitenciarului nr.11, iar cererea înaintată de reclamant nu a fost suficient de concretizată. Susține reprezentantul pârâtului că, Casa Națională de Asigurări Sociale a menționat că reclamantul urmează să se prezinte personal pentru a primi informația necesare.

19. Pârâtul Casa Națională de Asigurări Sociale, fiind citată legal prin intermediul poștei electronice, nu s-a prezentat în cadrul ședinței de judecată de examinare a cauzei în fond, solicitând prin cererea din 15.11.2024 examinarea cauzei în lipsa reprezentantului Casei Naționale de Asigurări Sociale. Cererea de examinare în lipsă a fost admisă de către instanță.
20. Potrivit prevederilor art.218 lit.d) Cod administartiv, *Examinarea şi soluţionarea în fond a acţiunii în contencios administrativ are loc conform prevederilor Codului de procedură civilă, cu următoarele excepţii*: *neprezentarea la şedinţa de judecată, fără motive temeinic justificate, a participanţilor şi/sau a reprezentanţilor lor nu împiedică soluţionarea acţiunii în contenciosul administrativ*, iar în temeiul art.205 alin.(4) Cod de procedură civilă, *Dacă instanţei judecătoreşti nu i s-a comunicat motivul neprezentării în şedinţă de judecată a participantului la proces citat legal sau dacă instanţa consideră neîntemeiat motivul neprezentării, cauza se examinează în absenţa acestuia.*

Admisibilitatea acțiunii:

21. Potrivit prevederilor art.207 alin.(1)-(2) Cod administrativ, *Instanţa verifică din oficiu dacă sînt întrunite condiţiile pentru admisibilitatea unei acţiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acţiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs. (2) Acţiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: a) există o hotărîre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept; b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunţat la acţiune sau şi-a retras acţiunea într-un litigiu între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept sau că între parţi s-a încheiat o tranzacţie de împăcare; c) la aceeaşi sau la altă instanţă de judecată se examinează o acţiune între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept; d) acţiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.209; e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17; f) nu sînt întrunite condiţiile prevăzute la art.208; g) acţiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens; h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerinţelor prevăzute la art.211 alin.(1) şi (2) şi art.212 alin.(1) şi*

reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată.

22. Verificând aspectele legate de admisibilitatea/inadmisibilitatea acțiunii în ordinea contenciosului administrativ, la etapa procesuală corespunzătoare – în cadrul pregătirii cauzei pentru dezbateri judiciare, instanța de judecată s-a expus prin încheierea din 19 noiembrie 2024 asupra unor aspecte legate de admisibilitatea acțiunii legate de respectarea procedurii prealabile. Suplimentar, instanța a stabilit că, prezența acțiune constituie obiect de examinare în ordinea contenciosului administrativ în temeiul Legii privind accesul la informații de interes public. La fel verificând portalul național al instanțelor de judecată a constatat că la caz nu există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept, nu există pe rol o acţiune între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept. Termenul de înaintare a acțiunii în contencios administrativ a fost respectat, or, răspunsurile la cererile reclamantului de furnizare a informației datează cu 28.08.2024 și respectiv 26.09.2024, ambele autorități publice au respins cererile reclamantului fără a invoca careva vicii referitoare la condiția termenului de depunere a cererilor inițiale de acces la informație. Suplimentar, în răspunsurile date de pârât, nu este indicată calea ulterioară de atac, astfel, la caz fiind aplicabile prevederile art.209 alin.(2) Cod administrativ - *Dacă informația cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conţine în actul administrativ individual sau în decizia cu privire la cererea prealabilă ori este indicată incorect, înaintarea acţiunii în contencios administrativ se admite în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ sau a deciziei cu privire la cererea prealabilă*. Din analiza circumstanțelor de fapt și a temeiurilor de drept indicate în acțiune, instanța a constatat că reclamantul invocă un interes la înaintarea acțiunii.

Aprecierea instanței:

23. Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei, instanța de judecată admite cererea de chemare în judecată înaintată de Dascal Vladislav către Penitenciarului nr.11 Bălți și Casa Națională de Asigurări Sociale privind contestarea răspunsului Penitenciarului nr.11 Bălți de nefurnizare a informației și obligarea emiterii actului administrativ de furnizare a informației privind stagiul de muncă, din următoarele considerente.

24. Conform prevederilor art.218 Codul administrativ, *Examinarea şi soluţionarea în fond a acţiunii în contencios administrativ are loc conform prevederilor Codului de procedură civilă, cu următoarele excepţii: a) examinarea şi soluţionarea acţiunii în contencios administrativ are loc în şedinţă publică, iar în cazuri de excepţie stabilite de lege – în şedinţă închisă. Participanţii la proces se citează; în citaţie se comunică locul, data şi ora şedinţei. Dacă participanţii la proces convin de comun acord, examinarea şi soluţionarea acţiunii în contencios administrativ are loc în procedură scrisă; b) instanţa de judecată acceptă probele prezentate după termenul stabilit în faza de pregătire pentru examinarea în fond a acţiunii în contencios administrativ, numai dacă participanţii la proces justifică şi probează imposibilitatea prezentării probelor în termenul stabilit de instanţă; c) participanţii la proces care s-au prezentat cel puţin o dată în şedinţa de judecată pe parcursul examinării acţiunii în contencios administrativ sau au efectuat acte de procedură în contextul examinării acţiunii în contencios administrativ nu pot invoca lipsa citaţiei pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară; d) neprezentarea la şedinţa de judecată, fără motive temeinic justificate, a participanţilor şi/sau a reprezentanţilor lor nu împiedică soluţionarea acţiunii în contenciosul administrativ.*
25. Conform prevederilor art.130 alin.(1) Codul de procedură civilă, *Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege*; alin.(2) *Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor*; alin.(3) *Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei*.
26. Potrivit art.189 alin.(1) Codul administrativ, *Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.*
27. Prin prisma Codului administrativ, instanța de judecată, nu verifică numai legalitatea unui act administrativ, ci realizează verificarea exercitării de către autoritatea publică a întregii activități administrative aferente emiterii unui act administrativ, operațiuni administrative, realizarea dreptului discreționar. Prin

drept discreționar al autorității publice înțelegem pe de o parte puterea pe care o are, autoritatea publică, în baza legii, să hotărască fie necesitatea actului însuși, fie cuprinsul lui, fie momentul alcătuirii lui, în funcție de interesul general pe care trebuie să-l satisfacă continuu și permanent serviciul public și pe de altă parte posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluții posibile corespunzătoare scopului legii atunci când aplică o dispoziție legală. Exercitarea dreptului discreționar nu permite desfășurarea unei activități administrative arbitrare. Astfel, instanța de judecată analizează dacă, în procesul activității sale decizionale, materializată prin totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative, autoritatea publică a realizat dreptul discreționar: 1) cu respectarea limitelor de competență și regulilor de procedură instituite de lege; 2) cu luarea în considerare a tuturor faptelor relevante; 3) conform scopului acordat prin lege.

28. Prin prisma art.225 Cod administrativ, verificarea de către instanţa de judecată exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreţionar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) şi-a exercitat dreptul discreţionar – se constată faptul acțiunii/inacțiunii autorității publice; b) a luat în considerare toate faptele relevante – circumstanță care se referă la verificarea legalității în fond al activității autorității administrative; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreţionar, și d) şi-a exercitat dreptul discreţionar conform scopului acordat prin lege – circumstanțe care se referă la respectarea condițiilor de ordin procedural și a regulilor în materia competenței stabilite de lege.
29. Suplimentar, la capitolul verificării legalității exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar, urmează a fi verificat faptul respectării prevederilor art.137 Cod administrativ, care consacră nemijlocit dreptul discreționar al autorității publice și modul de operare a acestuia *(1) În exercitarea dreptului discreţionar atribuit, autorităţile publice trebuie să acţioneze cu bună-credinţă în limitele legal stabilite şi cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul. (2) Dacă autoritatea publică poate decide discreţionar şi doar una din mai multe consecinţe juridice este legală, atunci dreptul discreţionar al autorităţii publice se reduce la alegerea consecinţei juridice/soluţiei legale.*

30. Potrivit prevederilor art.206 alin.(1) lit.b) Cod administrativ, *O acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare).*
31. Instanța de judecată constată cu certitudine că, la caz, reclamantul înaintează pretenții materializatoare a acțiunii în obligare – solicitând obligarea emiterii actului administrativ de furnizare a informației privind stagiul de muncă.
32. În raport cu obiectul prezentei acțiuni în contencios administrativ, instanța de judecată va trece la stabilirea cadrului legal care consacră competența și dreptul de a acționa al pârâților la caz legat de asigurarea accesului la informație a unei persoane aflate în detenție.
33. În această ordine de idei, instanța de judecată va clarifica aspectul legat de admiterea acțiunii atât în raport cu Penitenciarului nr.11 Bălți și Casa Națională de Asigurări Sociale. În analiza dreptului discreționar realizat de către autoritățile publice la caz, instanța de judecată va reflecta rolul și locul fiecărei dintre autoritățile publice enunțate în satisfacerea solicitărilor reclamantului legat de furnizarea informației unei persoane aflate în detenție, prin prisma atribuțiilor legale a fiecărui pârât la caz.
34. Reiterăm că, art.137 Cod administrativ, consacră nemijlocit dreptul discreționar al autorității publice și modul de operare a acestuia, astfel că, în exercitarea dreptului discreţionar atribuit, autorităţile publice trebuie să acţioneze cu bună-credinţă în limitele legal stabilite şi cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul. Dacă autoritatea publică poate decide discreţionar şi doar una din mai multe consecinţe juridice este legală, atunci dreptul discreţionar al autorităţii publice se reduce la alegerea consecinţei juridice/soluţiei legale, astfel discreția se reduce doar la consecințele/ consecința stabilită de lege și conformă legii.
35. În raport cu pârâtul Casa Națională de Asigurări Sociale, la caz, instanța de contencios administrativ, urmează să verifice dacă, alegerea dintre două consecințe prevăzute de lege în raport cu cererea privind furnizarea informației privind stagiul de muncă, de admitere sau de respingere a cererii, autoritatea publică pârâtă a ales soluția/ consecința cea mai justă și legală, care să corespundă principiului bunei credințe și să fie conformă cu scopul în legătură cu care autorității publice i-a fost atribuit dreptul legal de a acționa la caz.
36. În conformitate cu art.21 Cod administrativ, *(1) Autorităţile publice şi instanţele de judecată competente trebuie să acţioneze în conformitate cu legea*

şi alte acte normative. (2) Exercitarea atribuţiilor legale nu poate fi contrară scopului pentru care acestea au fost reglementate. (3) Autorităţile publice şi instanţele de judecată competente nu pot dispune limitarea exercitării drepturilor şi a libertăţilor persoanelor decît în cazurile şi în condiţiile expres stabilite de lege.

37. Potrivit art.24 Cod administrativ, *(1) Participanţii la procedura administrativă şi procedura de contencios administrativ trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi îndeplinească obligaţiile cu bună-credinţă, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanţi. (2) Participantul care îşi exercită drepturile procesuale în mod abuziv şi nu îşi îndeplineşte obligaţiile procesuale cu bună-credinţă răspunde potrivit legii pentru prejudiciile materiale şi morale cauzate*.
38. Instanța de judecată, reieșind din analiza poziției expuse de către Casa Națională de Asigurări Sociale în prezenta speță, se constată că, refuzul furnizării informației în raport cu reclamantul a fost fundamentat de către autoritatea publică pârâtă pe faptul că, Casa Națională de Asigurări Sociale nu deține informații cu privire la stagiul total de muncă a persoanelor angajate iar pentru a obține careva informații necesare reclamantul urma să depună în scris cerere către Casa Națională de Asigurări Sociale conform art.72 Cod administrativ. Suplimentar, instituția penitenciară urma să adune actele necesare și să solicită informația în raport cu o persoană aflată în detenție.
39. Pentru a da apreciere temeiniciei/ netemeiniciei argumentelor de refuz indicate, instanța de judecată constată că, în cererea de chemare în judecată, reclamantul indică faptul că, a solicitat prezentarea informației referitor la stagiul său de muncă, până în prezent, adică până la momentul înaintării cererii de prezentare a informației. Mai mult ca atât, reclamantul a lăsat la atitudinea autorității publice pârâte să determine cel mai eficient mod de furnizare a informației solicitate – date statistice, fișă, act din care să fie pasibil de a identifica stagiul de muncă al reclamantului, achitările la buget, impozitele de unde să plăteau.
40. Prin răspunsul nr.13380 din 26.09.2024, Casa Națională de Asigurări Sociale, examinând solicitarea reclamantului privind furnizarea informației cu privire la stagiul de muncă, a comunicat acestuia că, nu deține informații cu privire la stagiul total de muncă a persoanelor angajate în câmpul muncii.
41. Potrivit răspunsului nr.8/D-850/24 din 28.08.2024, Penitenciarul nr.11 a comunicat reclamantului că, cererea acestuia prin care solicită vechimea în muncă calculată până în prezent, vizează informație cu caracter personal, de

aceea Casa Teritorială de Asigurări Sociale acceptă astfel de solicitări în mod obligatoriu cu prezența fizică pentru a obține acordul la accesarea contului personal al solicitantului. S-a recomandat reclamantului adresarea către Casa Națională de Asigurări Sociale, pentru obținerea mai multor informații, indicând și adresa autorității publice.

42. Conform prevederilor art.3 lit.d) din Legea privind accesul la informaţiile de interes public, *Asigurarea accesului la informaţiile de interes public se bazează pe următoarele principii: principiul facilitării accesului la informaţiile de interes public – furnizorii de informaţii trebuie să ofere asistenţă solicitanţilor, în special celor cu necesităţi speciale, la depunerea cererilor, la primirea şi înţelegerea răspunsului. Solicitările de informaţii trebuie să fie examinate şi soluţionate într-o manieră rapidă şi echitabilă*.
43. Potrivit prevederilor art.4 din Legea privind accesul la informaţiile de interes public, *În sensul prezentei legi, informaţii de interes public sunt toate informaţiile deţinute de furnizorii de informaţii, indiferent de suportul de stocare (pe hârtie, în formă electronică sau în orice alt format)*.
44. Potrivit art.5 lit.a) din Legea privind accesul la informaţiile de interes public, *Furnizorii de informaţii sunt: autorităţile publice*.
45. În conformitate cu art.6 din Legea privind accesul la informaţiile de interes public, *(1) Orice persoană fizică sau juridică are dreptul la accesul la informaţiile de interes public, în formele şi condiţiile prevăzute de lege. (2) Furnizorii de informaţii sunt obligaţi să asigure accesul la informaţiile de interes public, în formele şi condiţiile prevăzute de lege*.
46. Reieșind din prevederile legale enunțate mai sus, instanța de jduecată urmează să stabilească dacă, Casa Națională de Asigurări Sociale este furnizor de informație care deține informația solicitată de reclamant prin acțiunea înaintată.
47. Instanța de judecată reiterează că, reclamantul indică faptul că, a solicitat prezentarea informației referitor la stagiul său de muncă, achitările la buget, până în prezent, adică până la momentul înaintării cererii de prezentare a informației. Mai mult ca atât, reclamantul a lăsat la atitudinea autorității publice pârâte să determine cel mai eficient mod de furnizare a informației solicitate – date statistice, fișă, act care din care să fie pasibil de a identifica stagiul de muncă al reclamantului, achitările la buget, impozitele de unde să plăteau.
48. În conformitate cu prevederile art.38 din Legea privind sistemul public de asigurări sociale nr. 489-XIV din 08.07.1999 *(1) Stagiul de cotizare se*

certifică gratuit, prin eliberarea unui extras de cont de către Casa Naţională, prin structura sa teritorială, la solicitarea persoanei asigurate. (1[1]) Casa Naţională expune informaţia privind stagiul de cotizare pentru a fi accesată de către persoana fizică prin intermediul portalului guvernamental al cetăţeanului. Documentele electronice descărcate de pe portalul guvernamental al cetăţeanului sunt semnate electronic de către posesorul acestui portal şi au aceeaşi valoare juridică ca şi extrasele de cont eliberate pe suport de hârtie. (2) Extrasul de cont se eliberează pe suport de hârtie sau în formă electronică, utilizând sistemul informaţional ACCES CPAS.

49. Conform art. 49 din Legea privind sistemul public de asigurări sociale *(1) În aplicarea prevederilor prezentei legi, Casa Naţională îndeplineşte următoarele atribuţii: i) asigură evidenţa la nivel naţional a tuturor plătitorilor contribuţiilor la bugetul asigurărilor sociale de stat; j) asigură evidenţa drepturilor şi obligaţiilor de asigurări sociale la nivel naţional pe baza codului personal de asigurări sociale; k) certifică stagiul de cotizare pentru fiecare asigurat*.
50. Din analiza cadrului legal enunțat se constată că, Casa Națională de Asigurări Sociale gestionează informația privind stagiul de cotizare pentru fiecare asigurat, certifică această informație și o furnizează la cererea persoanei interesate.
51. Instanța de judecată stabilește că, deși din solicitările adresate de reclamant autorității publice cât și instanței de judecată privind prezentarea informației referitor la stagiul său de muncă, achitările la buget, s-ar crea opinia că reclamantul adresează solicitări care nu intră în competența expresă a autorității publice - Casa Națională de Asigurări Sociale, totuși, în situația la caz instanța a supus analizei coraportul dintre noțiunea de informație referitoare la stagiul de cotizare și informația solicitată de reclamant - referitor la stagiul său de muncă, achitările la buget. Pentru a crea o concluzie asupra acestui aspect instanța de judecată relevă următoarele prevederi legale aplicabile la caz.
52. Potrivit art.9 alin.(1) din Legea privind sistemul public de asigurări sociale *Constituie stagiu de cotizare perioadele în care pentru persoană au fost plătite contribuţii de asigurări sociale în sistemul public din Republica Moldova, precum şi din altă ţară, în condiţiile stabilite prin acordurile sau convenţiile internaţionale la care Republica Moldova este parte*.

53. Potrivit art.36 din Legea privind sistemul public de asigurări sociale, *Stagiul de cotizare se exprimă în ani şi se calculează prin însumarea lunilor pentru care s-au plătit contribuţii, în mărimile stabilite, la bugetul asigurărilor sociale de stat şi prin împărţirea sumei obţinute la 12*.
54. Conform art.57 alin.(3) din aceeași Lege, *Angajatorii persoane fizice şi juridice sînt obligaţi să pună la dispoziţia Casei Naţionale şi a structurilor ei teritoriale datele şi documentele necesare atribuirii codului personal de asigurări sociale, ţinerii evidenţei stagiului de cotizare şi plăţii contribuţiilor de asigurări sociale conform unei metodologii elaborate de Casa Naţională*.
55. Potrivit prevederilor art.9 alin.(2) lit.h) Codul muncii, *Salariatul este obligat: să achite contribuţiile de asigurări sociale de stat obligatorii şi primele de asigurare obligatorie de asistenţă medicală în modul stabilit*.
56. În conformitate cu art.165 alin.(1) Codul muncii, *Salariul mediu include toate drepturile salariale din care, conform legislaţiei în vigoare, se calculează contribuţiile de asigurări sociale de stat obligatorii, cu excepţia plăţilor cu caracter unic*.
57. Coraborând normele legale enunțate se constată că, stagiul de cotizare realizat gestionat de către Casa Națională de Asigurări Sociale, reflectă inclusiv informația privind stagiul de muncă a persoanei, or, vechimea în muncă reprezintă o bază de calcul al stagiului de cotizare. Pe cale de consecință, stagiul de muncă este pasibil de a fi identificat din analiza datelor din extrasul de cont a contribuabilului/ persoanei asigurate.
58. Pe cale de consecință, respingerea cererii reclamantului de către Casa Națională de Asigurări Sociale pe aspecte de lipsă de competență în soluționarea cererii este neîntemeiată, or, informația deținută de către Casa Națională de Asigurări Sociale reflectă inclusiv informația solicitată de către reclamant. În confirmarea acestei concluzii vine și extrasul din cont prezentat de către Casa Națională de Asigurări Sociale în cadrul examinării cauzei, anexat la referință, din analiza căruia, reclamantul a declarat că reflectă informația solicitată de către acesta, însă nu reflectă informația pentru întreaga perioadă pentru care reclamantul a achitat contribuții de asigurări sociale de stat obligatorii în calitate de angajat.
59. Instanța de judecată mai relevă că, autoritatea publică pârâtă - Casa Națională de Asigurări Sociale nu a examinat posibilitatea și rezonabilitatea unor măsuri mai puțin restrictive în raport cu solicitările reclamantului, și anume, nu a aplicat principiul facilitării accesului la informaţiile de interes public prin

oferire de asistenţă solicitanţilor, suplimentar, nu a recurs la mecanismul consacrat de prevederile consacrată de prevederile art.76 alin. (2) Cod administrativ, *Dacă petiţia nu corespunde cerinţelor prevăzute la art.72 alin.(3) sau art.75 alin.(1) lit.c)–e), solicitantului i se indică asupra neajunsurilor şi i se acordă un termen rezonabil pentru înlăturarea lor. În cazul în care petiţionarul nu înlătură neajunsurile în termenul acordat, petiţia nu se examinează*. Astfel, autoritatea publică dispunea de posibilitate procesuală de a concretiza solicitările reclamantului acordându-i suport rezonabil având în vedere că suntem în prezența unei situații de realizare a drepturilor unei persoane aflate în detenție, care beneficiază de posibilități mai restrânse de solicitare și accesare a informației de interes public, inclusiv cu caracter personal care vizează persoana

60. Instanța de judecată consideră necesar de a da apreciere la caz și situației că, la referința la cererea de chemare în judecată pârâtul Casa Națională de Asigurări Sociale a anexat extras din contul personal al reclamantului Dascăl Vladislav, pentru perioada 18.03.2014 - 03.10.2017. În această ordine de idei, instanța de judecată menționează că, prezentul extras creează o situație de incertitudine sub aspectul că, deși în act/extras din cont se indică că acesta reflectă totaluri până în anul 2021, totuși actul reflectă date descifrate doar pentru perioada 18.03.2014 - 03.10.2017, fără ca în referința la cererea de chemare în judecată să fie explicat conținutul actului prezentat. Pe lângă faptul că, autoritatea publică pârâtă Casa Națională de Asigurări Sociale nu a acordat explicații minime asupra conținutului actului prezentat, aceasta deși prezintă parțial informația solicitată, solicită respingerea acțiunii ca neîntemeiată, fapt care în opinia instanței nu este conform principiului bunei credințe în administrația publică.
61. Instanța de judecată mai menționează că, în ședința de judecată, reclamantul a declarat că acesta a realizat activitate de muncă și deține stagiu de cotizare în perioada 2008-2011, perioadă care nu este reflectată în actul prezentat instanței de către Casa Națională de Asigurări Sociale.
62. Pe cale de consecință, se constată necesitatea și raționalitatea procesuală de a obliga Casa Națională de Asigurări Sociale de a furniza reclamantului informația privind stagiul de muncă reflectat în informația privind stagiul de cotizare a reclamantului, furnizată pentru întreaga perioadă de cotizare a reclamantului, cu reflectarea detaliată a informației pentru toate perioadele de

achitare a contribuțiilor de asigurări sociale de stat, în raport cu reclamantul Dascăl Vladislav.

63. În raport cu admiterea acțiunii înaintate de reclamant în raport cu pârâtul Penitenciarul nr.11, instanța de judecată pornește de la faptul că, la caz suntem în situația unei cereri de furnizare a informației înaintate de către o persoană aflată în detenție, situație care nu poate fi asimilată cu situația unei persoane aflate în deplină posibilitate de exercitare a drepturilor sale.
64. Sub rezerva expunerii asupra aspectelor legate de aplicarea legislației execuțional-penală care nu constituie obiect de examinare în ordinea contenciosului administrativ, instanța va analiza poziția la caz a Penitenciarul nr.11 prin prisma suportului necesar de a fi oferit de către administrația instituției penitenciare reclamantului în realizarea revendicărilor de acces la informație formulate către Casa Națională de Asigurări Sociale.
65. Potrivit prevederilor art.14 alin.1) lit.d) din Legea cu privire la sistemul administraţiei penitenciare nr.300 din 21.12.2017, *În exercitarea atribuţiilor, Administraţia Naţională a Penitenciarelor şi instituţiile subordonate, conform competenţelor, sînt în drept: să solicite şi să primească de la autorităţile publice, persoanele fizice şi juridice informaţii în cazurile şi în limitele prevăzute de legislaţie*.
66. Potrivit art.14 alin.(3) din aceeași Lege, *Pentru exercitarea eficientă a atribuţiilor, Administraţia Naţională a Penitenciarelor şi instituţiile subordonate sînt în drept de a colecta, de a prelucra şi de a păstra informaţiile despre persoanele deţinute, de a crea sisteme informaţionale automatizate proprii, de a utiliza şi avea acces gratuit, prin intermediul platformei de interoperabilitate instituită de către Guvern, la informaţiile şi bazele de date incluse în registrele de stat deţinute de alte autorităţi şi instituţii publice sau întreprinderi de stat, cu respectarea legislaţiei privind protecţia datelor cu caracter personal*.
67. Prin înaintarea cererii de furnizare a informației privind stagiul de muncă către instituția penitenciară, reclamantul a urmărit acordarea unui suport corespunzător, sau realizarea procedurilor necesare de către instituția penitenciară, cu acordul reclamantului, pentru obținerea informației necesare, cu atât mai mult că, Casa Teritorială de Asigurări Sociale a comunicat că, informația privind vechimea în muncă a reclamantului poate fi furnizată prin prezența fizică a solicitantului, pentru obținerea acordului la accesarea contului

acestuia. Astfel, reclamantul fiind în imposibilitate de prezentare personală către structurile teritorială ale furnizorului de informație, accesul la informație a acestuia urma a fi realizat prin asistență și suport din partea instituției penitenciare în care acesta se deține.

68. **În acest sens, instanța de judecată consideră necesar de a face o precizare de rigoare și determinantă a soluției pe caz de obligare a pârâților la furnizarea către reclamant a informației privind stagiul de muncă reflectată în informația privind stagiul de cotizare. Astfel, informația urmează să fie furnizată de către Casa Națională de Asigurări Sociale prin prezentarea extrasului din contul personal al reclamantului cu reflectarea tuturor perioadelor de cotizare. Referitor la pârâtul Penitenciarul nr.11, având în vedere că, acesta urmează să acorde reclamantului suportul necesar, prevăzut de lege în obținerea informației, în situația în care, având în vedere aflarea în detenție a reclamantului, acesta se va afla în imposibilitate de a realiza o anumită procedură legată de solicitarea și obținerea informației care îl vizează. Astfel, instanța nu pune în sarcina Penitenciarul nr.11 furnizarea informației privind stagiul de muncă, cotizare ci pune în sarcina acestuia acordarea reclamantului a suportului necesar și prevăzut de lege în obținerea informației, pentru a nu crea situația unui drept iluzoriu, care este deși prevăzut de legislație, nu poate fi realizat de către titular din considerentul imposibilității realizării personale de către acesta a procedurilor legate de obținerea dreptului.**
69. Instanța de judecată denotă că, reclamantul, aflându-se în detenție, la caz este în imposibilitate de a se deplasa personal către structurile teritoriale ale Casei Naționale de Asigurări Sociale, astfel impunerea acestei condiții în raport cu reclamantul este contrar principiului bunei credințe și contrar principiilor reglementate de Legea privind accesul la informațiile de interes public.
70. Dacă să analizăm conduita reclamantului la caz, acesta, în calitate de persoană aflată în detenție, a realizat un comportament activ în realizarea dreptului său de acces la informație, acționând prin toate posibilitățile disponibile – prin cerere către administrația instituției penitenciare, prin cerere către Casa Națională de Asigurări Sociale, acționând toate modalitățile accesibile unei persoane aflate în detenție, astfel avea speranța legitimă a satisfacerii dreptului său, de a-i fi furnizată o informație care îl vizează direct, informație care raportată la

persoana solicitantului, nu cade sub restrângerile prevăzute la art.8 din Legea privind accesul la informaţiile de interes public.

71. Mai mult ca atât, nemijlocit Casa Națională de Asigurări Sociale a menționat că, instituția penitenciară urma să adune actele necesare și să solicită informația în raport cu o persoană aflată în detenție, ceea ce confirmă necesitatea implicării la caz a instituției penitenciare în realizarea dreptului reclamantului de obținere a informației solicitate.
72. Având în vedere că, potrivit prevederilor art.224 alin.(1) lit.b) *Codul administrativ, examinând acţiunea în contencios administrativ în fond, instanţa de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: b)* ***în baza unei acţiuni în obligare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual de respingere a solicitării sau o eventuală decizie adoptată în procedura prealabilă*** *şi obligă autoritatea publică să emită un act administrativ individual, dacă revendicarea pretenţiei reclamantului de emitere a actului este întemeiată*, instanța de judecată la caz, constatând temeinicia solicitărilor reclamantului privind furnizarea informației, pe cale de consecință, constată că răspunsurile la cererile inițiale, prealabile oferite de către Penitenciarul nr.11 și Casa Națională de Asigurări Socială, urmează a fi anulate, or, menținerea răspunsului ar cea o contradicție juridică între răspunsurile emise de autoritate neanulate și hotărârea instanței de judecată. Răspunsul la cererea prealabilă reprezintă un act procedural care confirmă corectitudinea actului administrativ, activității administrative, iar anularea actului administrativ sau constatarea realizării incorecte, netemeinice a activității administrative duce, la consecința juridică de anulare a răspunsurilor de respingere a revendicările inițiale, prealabile, a reclamantului, făcându-le lipsit de efecte juridice.
73. Prin urmare instanța de judecată la caz va anula răspunsul Penitenciarului nr.11 Bălți nr.8/D-850/24 din 28.08.2024 și răspunsul Casei Naționale de Asigurări Sociale nr.13380 din 26.09.2024 or, în absența anulării acestora hotărârea instanței ar fi incompletă și ar putea genera confuzii juridice, contravenind principiilor de legalitate și coerență juridică.
74. Potrivit prevederilor art.224 alin.(1) Codul administrativ, *examinînd acţiunea în contencios administrativ în fond, instanţa de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: a) în baza unei acţiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum şi o eventuală decizie de soluţionare a cererii prealabile, dacă acestea sînt ilegale şi prin ele*

reclamantul este vătămat în drepturile sale; b) în baza unei acţiuni în obligare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual de respingere a solicitării sau o eventuală decizie adoptată în procedura prealabilă şi obligă autoritatea publică să emită un act administrativ individual, dacă revendicarea pretenţiei reclamantului de emitere a actului este întemeiată; c) în baza unei acţiuni în realizare, obligă la acţiune, tolerare sau inacţiune, dacă o astfel de pretenţie a reclamantului este întemeiată; d) în baza unei acţiuni în constatare, constată existenţa sau inexistenţa unui raport juridic ori nulitatea unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ, dacă raportul juridic există sau, respectiv, nu există ori actul administrativ individual sau contractul administrativ este nul; e) în baza unei acţiuni de control normativ, anulează în tot sau în parte actul administrativ normativ, dacă acesta este ilegal, sau constată nulitatea acestuia, dacă acesta este nul; f) respinge acţiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condiţiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit.a)–e).

75. Drept consecință a circumstanțelor de fapt constatate, raportate la cadrul legal aplicabil la caz, respingând argumentele formulate de reprezentanții autorităților publice pârâte, instanța va admite acțiunea înaintată Dascal Vladislav către Penitenciarului nr.11 Bălți și Casa Națională de Asigurări Sociale privind contestarea răspunsului Penitenciarului nr.11 Bălți de nefurnizare a informației și obligarea emiterii actului administrativ de furnizare a informației privind stagiul de muncă.
76. **Instanța de judecată explică participanților la proces faptul că, calitatea de lucru judecat o are întreg corpul unei hotărâri judecătorești, astfel în situația devenirii definitive și executorii a hotărârii, aceasta urmează a fi executată prin analiza sistemică dintre dispozitivul hotărârii și argumentele de rigoare expusă în motivare care explică modalitatea de executare a hotărârii judecătorești precum și locul și rolul fiecărei autorități publice pârâte în executarea hotărârii.**
77. În conformitate cu art.224 Cod administrativ, art.238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite cererea de chemare în judecată înaintată de Dascal Vladislav către Penitenciarului nr.11 Bălți și Casa Națională de Asigurări Sociale privind

contestarea răspunsului Penitenciarului nr.11 Bălți de nefurnizare a informației și obligarea emiterii actului administrativ de furnizare a informației privind stagiul de muncă.

Se anulează răspunsul Penitenciarului nr.11 Bălți nr.8/D-850/24 din 28.08.2024 cu privire la nefurnizarea către Dascal Vladislav Nicolae a informației privind stagiul de muncă.

Se anulează răspunsul Casei Naționale de Asigurări Sociale nr.13380 din 26.09.2024 cu privire imposibilitatea furnizării către Dascal Vladislav Nicolae a informației privind stagiul de muncă.

Se obligă Casa Națională de Asigurări Sociale și Penitenciarului nr.11 Bălți, la prezentarea către Dascal Vladislav Nicolae, a.n.*****, IDNP ***** a informației privind stagiul de muncă.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălţi în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Bălţi, sediul Central.

Motivarea apelului se prezintă la Curtea de Apel Bălți în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la Judecătoria Bălți, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Eduard PUIU**