C U R T E A D E A P E L B Ă L Ț I

Dosarul nr.1r-178/23 Prima instanţă: Judecătoria Edineț, sediul Central

Judecători: Irina Dragulean

D E C I Z I E

În numele Legii

29 noiembrie 2023 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi

Având în componenţa sa:

Preşedintele şedinţei de judecată Ala Rotaru

Judecătorii: Dumitru Pușca, Ruslana Burdeniuc

Grefier: Victoria Dolghii-Munteanu

Cu participarea:

Procurorului: Lilia Prisacari

Avocatului: Dragoș Grosu

a examinat în ordine de recurs în şedinţă publică recursul avocatului Nicolae Baban în interesul inculpatului Tcaci Vladimir *****, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Edineț, sediul Central din 30.06.2023.

Termenul de judecare a cauzei:

-în instanţa de fond 31.05.2023-30.06.2023

-în instanţa de recurs 28.07.2023-17.01.2024

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul-raportor, Colegiul penal,

constată:

Prin sentinţa Judecătoriei Edineț, sediul Central din 30.06.2023

Tcaci Vladimir *****, anul nașterii *****, IDNP *****, originar din *****, cu domiciliul în sat. ***** și locuitor al or. *****, *****, cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, la moment în proces de divorț, la întreținere un copil minor, studii medii incomplete, supus serviciului militar, apt de muncă, dar neangajat în câmpul muncii, anterior necondamnat,

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal.

A fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal și în baza acestei Legi i s-a stabilit pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 140 (o sută patruzeci) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloacele de transport.

A fost informat Tcaci Vladimir ***** despre obligația sa de a se prezenta în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătorești la biroul de probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul său, în vederea executării pedepsei aplicate prin prezenta sentință.

Permisul de conducere cu nr. 195801534, eliberat la 05.07.2019, pentru categoria „B”, pe numele cet. Tcaci Vladimir *****, la rămânerea definitivă a sentinței s-a dispus a a fi remis IP ”Agenției Servicii Publice” pentru a fi anulat.

Măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara aplicată în privința lui Tcaci Vladimir ***** prin ordonanța procurorului din 16.05.2023 s-a dispus a se menține până la definitivarea sentinței.

Măsura preventivă - ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport aplicată în privința lui Tcaci Vladimir *****, prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 18.05.2023, s-a dispus a se menține până la definitivarea sentinței.

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse instanţa de fond a reţinut, că inculpatul Tcaci Vladimir ***** la data de 8 mai 2023, aproximativ la ora 08:00, deținând permis de conducere înregistrat sub nr. 195801534, categoria ”B”, eliberat la data de 05.07.2019, din care face parte mijlocul de transport condus, încălcând prevederile pct.14 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere, care prevede că ”Conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă în stare de ebrietate”, intenționat manifestând superficialitate față de interdicția impusă conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate, după ce a consumat băutura alcoolică, a urcat la volanul automobilului de marca și modelul ”Mercedes Benz” cu numărul de înmatriculare *****, și în timp ce conducea mijlocul de transport prin orașul Cupcini, strada Chișinăului, a fost stopat de către colaboratorii de poliție pentru verificarea actelor.

Fiind suspectat că se află în stare de ebrietate survenită în urma consumului alcoolului, conducătorul mijlocului de transport a fost supus testării alcoolscopice cu analizatorul concentrației de alcool în aerul expirat de tip ”Drager Alcotest”, în rezultatul căruia s-a stabilit că concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de către Tcaci Vladimir ***** a constituit de 0,56 mg/1, care potrivit art.134[12] alin. (3) din Codul penal constituie stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Sentinţa instanţei de fond, în termen a fost atacată cu recurs de către avocatul Baban Nicolae în interesul inculpatului Tcaci Vladimir, care a solicitat admiterea

recursului, casarea parţială a sentiţei de condamnare a lui Tcaci Vladimir, în capătul de aplicare a pedepsei complimentare - anularea dreptului de conducere a mijloacelor de transport, şi eliberat de pedeapsa complimentară.

În motivarea recursului a invocat dezacordul său cu pedeapsa stabilită în privința inculpatului, pe care o apreciază ca fiind prea severă, or instanţa neîntemeiat nu s-a referit și nu a aplicat art.79 Cod penal, ca circumstanţe atenuante consideră că la Tcaci Vladimir persistă următoarele: săvârşirea pentru prima dată a unei infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, autodenunţarea, contribuirea activă la descoperirea infracţiunii sau la identificarea infractorilor ori recunoaşterea vinovăţiei.

Arată că în conformitate cu articolul 79 Cod penal se reține și aplicarea pedepsei mai blânde dect cea prevăzută de lege astfel: (1) Ţinând cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârşirea infracţiunii, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracţiunii, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei infracţiuni săvârşite în grup la descoperirea acesteia, instanţa de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracţiunea respectivă, sau una mai blîndă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie...; (2) Poate fi considerată excepţională atât o circumstanţă atenuantă, cât şi un cumul de asemenea circumstanţe legate de situaţiile menţionate la alin.(l^1).

Avocatul Grosu Dragoș în intresul inculpatului Tcaci Vladimir în ședința instanței de recurs a solicitat admiterea recursului declarat la caz de avocatul Baban Nicolae în interesul inculpatului, or de către instanța de fond nu s-a ținut cont de prevederile art.79 Cod penal, astfel la caz urma a fi înlăturată pedeapsa complementară sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Inculpatul Tcaci Vladimir în ședința instanței de recurs a susținut atât recursul declarat, cât și poziția expusă de apărător, totodată menționând, că a comis o greșeală săvârșind infracțiunea incriminată.

Procurorul participant Lilia Prisacari în ședința instanței de recurs a solicitat respingerea recursului declarat la caz de avocatul Nicolae Baban în intersul inculpatului Tcaci Vladimir cu menținerea fără modificări a sentinței instanței de fond care este una legală și întemeiată, iar instanța de fond la aplicarea pedepsei inculpatului pentru infracțiunea comisă a luat în considerare toate circumstanțele de drept și de fapt, just apreciindu-le ca fiind de ordin comun și nicidecum excepționale pentru a fi aplicabile prevederile art. 79 Cod penal după cum a solicitat apărătorul-recurent.

Colegiul penal, audiind participanții, verificând argumentele invocate în

recurs faţă de materialele cauzei, conchide că recursul declarat este nefondat, urmând a fi respins din următoarele motive.

Potrivit dispoziţiei art.449 alin.(1) pct.1) lit. a) CPP, *judecând recursul, instanţa respinge recursul, menţinând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat*.

Colegiul penal consideră că la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului Tcaci Vladimir, contrar celor invocate de apărător în cererea de recurs, instanţa de judecată a acordat deplină eficienţă şi s-a condus de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în art. 61 alin.(2) Cod penal al RM, conform căror *pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate*, la fel a ţinut cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale prevăzute de art.75 Cod penal al RM care prevede: *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia*.

În contextul celor expuse, instanța de fond la stabilirea pedepsei a luat în considerație faptul că potrivit art.16 alin.(2) Cod penal, infracțiunea comisă este din categoria celor ușoare, comisă cu forma vinovăției-intenția, ținându-se cont și de personalitatea inculpatului, care de către administrația publică locale se caracterizează pozitiv (f.d.38), la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află (f.d.99, 100), anterior nu a fost condamnat (f.d. 33), în perioada anului 2008-2023 a comis 7 contravenții, 3 dintre acestea fiind din domeniul circulației rutiere, precum și de faptul că a recunoscut vina și se căiește de cele săvârșite.

Relevant la cauză întru stabilirea justă a pedepsei penale inculpatului pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) Cod penal este și faptul, că instanța de fond, conform art.76 Cod penal, drept circumstanță ce atenuează răspunderea penală a inculpatului Tcaci Vladimir ***** a reținut căința sinceră, totodată neconstatând conform art.77 Cod penal careva circumstanțe agravante.

La fel, la individualizarea pedepsei instanța de fond just a ținut cond de faptul, că examinarea cauzei penale respective a avut loc în procedură simplificată, prevăzută de prevederile art.364[1] Cod de procedură penală.

Astfel, în prezența circumstanței atenuante reținute și în lipsa circumstanțelor agravante, având o caracteristică satisfăcătoare a făptuitorului,

instanța just a conchis că scopul pedepsei va fi atins prin aplicarea unei pedepse principale în mărimea medie prevăzută de legea penală.

În același context, prima instanță just a stabilit, că temei pentru aplicarea prevederilor art.79 CP nu sunt, or reieșind din cele descrise supra, contrar alegațiilor recurentului, Colegiul penal reține la acest capitol că în speță nu au fost constatate careva circumstanțe atenuante excepționale care țin de persoana făptuitorului. La fel, instanța de recurs constată, că textul art.79 alin.(1) Cod penal, prin sintagma ”poate”, oferă posibilitatea şi nu obligația instanței de judecată de a exclude aplicarea pedepsei complementare obligatorii, astfel din examinarea condițiilor în care poate fi înlăturată pedeapsa complementară obligatorie, rezultă că aceasta nu este un drept al inculpatului, ci o facilitate pe care instanța de judecată este liberă să aprecieze dacă este sau nu cazul să o acorde.

Astfel, Colegiul apreciază ca neîntemeiate motivele invocate de apărare în recursul declarat, or, acestea fiind circumstanțe ordinare, nu se încadrează ca circumstanțe excepționale, prevăzute de art.79 Cod penal.

Colegiul penal mai arată că pedeapsa sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, este o pedeapsă stabilită de legislator pentru infracţiunea prevăzută de art.264[1] alin.(1) Cod penal ca complementară obligatorie, care are drept scop prevenirea de a comite infracţiuni.

Totodată, circumstanțele invocate de apărător în susținerea recursului nu pot fi atribuite la categoria celor atenuante excepționale, ci caracterizează inculpatul din punct de vedere al personalității acestuia și a circumstanțelor familiale existente.

Din considerentele expuse, Colegiul penal consideră că pedeapsa stabilită inculpatului de instanţa de fond este echitabilă faptei infracţionale săvârşite şi în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale, fiind de părerea că se va atinge scopul de corectare şi reeducare a inculpatului, iar anularea dreptului de a conduce mijloace de transport va preveni săvârşirea de el a noi fapte penale.

În atare situaţie se impune respingerea recursului ca nefondat, or, instanţa de fond a emis o sentinţă absolut corectă, legală şi întemeiată, stabilindu-i lui Tcaci Vladimir pedeapsa adecvată celor săvârşite.

Conducându-se de art.449 alin.(1) p.1) lit.a) CPP RM, Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul avocatului Nicolae Baban în interesul inculpatului **Tcaci Vladimir *******, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Edineț, sediul Central din 30.06.2023, sentinţă care se menţine fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Decizia integrală pronunțată în ședință publică la data de **17.01.2023.**

Preşedinte de şedinţă, judecător: Ala ROTARU
Judecătorii: Dumitru PUȘCA
Ruslana BURDENIUC