Dosar nr. 4r-3859/25 Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani PIGD nr. 4-25075930-02-4r-30092025 Judecător: Stambol Tudor

D E C I Z I E

23 aprilie 2026 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecătorul Bulhac Ion
Judecători Pîslariuc Vitalie și Mămăligă Natalia

examinând în ordine de recurs, *fără participarea părților*, recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana, Pascari Viorica, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 21 august 2025, prin care s-a admis contestația depusă de contravenientul Marian Vasile și s-a încetat procesul contravențional privind acuzarea lui Marian Vasile de comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, din motivul lipsei faptului contravenției.

Procedura de înștiințare a părților a fost respectată.

Verificând legalitatea hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

A C O N S T A T A T:

Soluția și argumentele instanței de fond.

La 16 aprilie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Ciocana, Pascari Viorica, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.386412 pe faptul că, cet. Marian Vasile, în perioada 01.01.2024-24.10.2024 prin intermediul aplicației „PSB” fiind posesorul numărului de telefon *****, activând aplicația „PSB” a acceptat mijloace bănești ce nu i se cuvin în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în contextul scrutinului electoral și al referendumului republican constituțional în toamna anului 2024.

Prin decizia agentului constatator OSS al SP-4 al IP Ciocana al DP mun.Chișinău, Pascari Viorica din 16.04.2025, Marian Vasile a fost tras la răspundere contravențională şi sancționat conform art. 47^1 alin. (1) Cod Contravențional cu amendă în mărime de 750 unități convenționale.

La 02.05.2025, contravenientul Marian Vasile a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 386412 din 16.04.2025 și a

deciziei prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 750 unități convenționale, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, solicitând anularea acestora și încetarea procesului contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 21 august 2025 s-a admis contestația depusă de contravenientul Marian Vasile. S-a încetat procesul contravențional privind acuzarea lui Marian Vasile de comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, din motivul lipsei faptului contravenției.

Solicitările recurentului:

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana, Pascari Viorica, a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 21 august 2025 și remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de fond, într-un alt complet de judecată.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de fond în mod eronat a concluzionat asupra inexistenței faptei contravenționale și a nulității procesului-verbal, or, în opinia acestuia, actul constatator a fost întocmit cu respectarea prevederilor legale, în baza constatărilor personale ale agentului constatator și a probelor acumulate în cadrul procesului contravențional.

Susține că instanța de fond nu a apreciat corect natura juridică a contravenției imputate, întrucât coruperea electorală pasivă reprezintă, o contravenție formală, care se consumă din momentul pretinderii, acceptării sau primirii avantajelor necuvenite, fără a fi necesară dovedirea exercitării efective a votului într-un anumit mod sau realizarea transferului efectiv al mijloacelor bănești.

Relevă că simplul fapt al instalării aplicației bancare PSB în telefonul mobil al contravenientului, chiar și în lipsa unui transfer efectiv de bani, demonstrează existența unei conduite orientate spre realizarea unei tranzacții ilicite în scop electoral și relevă intenția de a accepta avantaje materiale în schimbul exercitării dreptului de vot. Această manifestare de voință este suficientă pentru consumarea contravenției și atragerea răspunderii contravenționale.

De asemenea, agentul constatator a făcut trimitere la decizia Curții Constituționale din 21 ianuarie 2025 privind inadmisibilitatea excepțiilor de neconstituționalitate a prevederilor art. 47[1] Cod contravențional, menționând că această contravenție are caracter formal și nu impune verificarea modului concret în care alegătorul și-a exercitat votul, întrucât o asemenea verificare ar contraveni principiului votului secret garantat de art. 38 din Constituție.

Procedura de citare a părților.

Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Aprecierea instanței de recurs.

Verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanţă în raport cu argumentele recursului declarat, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana, pascari Viorica, este unul nefondat, hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 21 august 2025 urmând a fi menținută fără modificări, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

În conformitate cu prevederile art.458 alin.(1) Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În corespundere cu art. 462 alin. (1) Cod contravenţional, hotărârea judecătorească va fi legală, întemeiată şi motivată.

Conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, pronunţarea de către instanţele judecătoreşti a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanţiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligaţiunea instanţei judecătoreşti de a se expune în hotărâri asupra tuturor cerinţelor acţiunii, precum şi, argumentelor invocate de către părţi întru admiterea sau respingerea acestora (cauza *Garcia Ruiz vs. Spania, hotărârea din 21 ianuarie 1999*). În cazul în care instanţa de judecată se abţine de a da un răspuns special şi explicit în cele mai importante întrebări, fără a acorda părţii care a formulat-o posibilitatea de a şti dacă acest mijloc de apărare a fost neglijat sau respins, acest

fapt se va considera o încălcare a art. 6§1 din CEDO (cauza *Hiro Balani vs. Spania, 1994*).

Conform prevederilor art.8 alin.(2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În temeiul prevederilor art. 10 Cod contravenţional, constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională.

Normele consacrate la alin.(2)- (3) ale art. 374 Cod contravenţional stabilesc că procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea şi soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor şi condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției. Procesul contravențional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârșirea contravenției. Procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internațional şi ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile şi libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform art. 375 alin. (1), (2) și (3) Cod contravenţional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În corespundere cu prevederile art.440 alin. (1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanță de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform prevederilor art.442 alin.(1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în

absența lui. Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede şi o sancționează şi determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existența acestei fapte.

În accepțiunea art. 425 Cod contravenţional, probele sînt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită.

În fapt, din materialele cauzei Colegiul penal constată că, la 16.04.2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Ciocana, Pascari Viorica, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.386412 pentru faptul că, cet. Marian Vasile, în perioada 01.01.2024-24.10.2024 prin intermediul aplicației „PSB” fiind posesorul numărului de telefon *****, activând aplicația „PSB” a acceptat mijloace bănești ce nu i se cuvin în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în contextul scrutinului electoral și al referendumului republican constituțional în toamna anului 2024.

Acțiunile imputate lui Marian Vasile au fost calificate de către agentul constatator potrivit art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional și prin decizia agentului constatator OSS al SP-4 al IP Ciocana al DP mun. Chișinău, Pascari Viorica din 16.04.2025, Marian Vasile a fost sancționat conform cu amendă în mărime de 750 unități convenționale.

La 02.05.2025, contravenientul Marian Vasile a depus contestație în temeiul art.448 Cod contravențional.

Prima instanță, prin hotărârea din 21 august 2025, a admis contestația depusă de contravenientul Marian Vasile și a încetat procesul contravențional privind acuzarea lui Marian Vasile de comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, din motivul lipsei faptului contravenției.

În virtutea prevederilor art. 21 din Constituție, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

În temeiul prevederilor art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Examinând materialele cauzei contravenționale prin prisma motivelor invocate în recurs, Colegiul penal constată că procesul-verbal întocmit de agentul constatator nu este susținut de un probatoriu concludent, pertinent, util și legal administrat, apt să demonstreze, dincolo de orice dubiu rezonabil, existența faptei contravenționale imputate lui Marian Vasile și vinovăția acestuia în săvârșirea contravenției reținute.

Or, simpla întocmire a procesului-verbal cu privire la contravenție nu este suficientă, prin ea însăși, pentru angajarea răspunderii contravenționale, în lipsa unor probe obiective și verificabile care să confirme circumstanțele de fapt reținute de agentul constatator. Procesul-verbal nu poate avea o valoare probatorie absolută și nu poate substitui obligația organului constatator de a administra un ansamblu probator suficient pentru dovedirea faptei imputate.

Conform art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, constituie contravenție pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea promisiunii ori a ofertei acestora, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune.

Raportând această normă la circumstanțele cauzei, Colegiul reține că din înscrisurile anexate la dosarul contravențional nu rezultă, în mod cert și neechivoc, că Marian Vasile ar fi acceptat sau primit mijloace bănești, bunuri ori alte avantaje necuvenite, în scopul determinării modului de exercitare a dreptului său electoral. Materialele prezentate de agentul constatator nu conțin probe directe și suficiente care să confirme existența elementului material al contravenției imputate.

Mai mult, contrar susținerilor recurentului, la dosar lipsesc probe concrete și individualizate care să demonstreze circumstanțele de fapt pretins a fi comise de către Marian Vasile.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal apreciază întemeiată concluzia instanței de fond potrivit căreia materialul probator prezentat de agentul constatator nu dovedește circumstanțele de fapt imputate contravenientei

Astfel, instanța de recurs explică faptul că, agentul constatator are rolul de a administra probe în ordinea prevăzută de lege, necesare în vederea verificării

legalității și temeiniciei procesului-verbal. Prin urmare, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional. Respectiv, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului neconfirmate prin alte mijloace de probă, pot plana o serie de dubii, este aplicabil principiu de drept *in dubio pro reo*.

Colegiul penal constată că, la examinarea cauzei contravenționale în privința lui Marian Vasile, agentul constatator nu a acordat o deplină eficiență prevederilor articolului 440 alin. (1) Cod contravențional, astfel încât activitatea desfășurată de acesta în partea ce vizează colectarea şi administrarea probelor, a fost una insuficientă și superficială. Or, în susținerea poziției sale, Colegiul penal elucidează faptul că procesul- verbal de constatare și sancționare, nu poate face dovada deplină, prin el însuși a faptei, a autorului acesteia și a făptuitorului, acest proces verbal fiind doar actul prin care o persoană este acuzată de săvârșirea contravenției.

În concluzie, Colegiul penal notează că, instanța de judecată întemeiat a stabilit că în prezentul proces contravențional, agentul constatator a avut o activitate insuficientă în partea ce vizează stabilirea existenței faptei contravenționale și dacă acțiunile făptuitoarei întrunesc acele elemente ale contravenției prevăzute la art. 47^1 alin.(1) Cod contravențional.

Se reține că instanța de fond a procedat la o apreciere corectă și completă a probelor administrate în cauză, respectând exigențele prevăzute de art. 457-458 Cod contravențional, care impun examinarea cauzei sub toate aspectele, în mod deplin, obiectiv și imparțial.

Astfel, instanța a analizat în ansamblu materialul probator, a verificat pertinența, concludența și utilitatea fiecărei probe, precum și coroborarea acestora, clarificând în mod suficient circumstanțele de fapt și de drept relevante pentru justa soluționare a cauzei. Totodată, aceasta a ținut cont atât de elementele care ar putea susține existența contravenției, cât și de cele care conduc la înlăturarea răspunderii contravenționale, în deplină concordanță cu principiile procesului contravențional.

În aceste condiții, nu se poate reține că instanța de fond ar fi examinat superficial cauza sau ar fi omis analiza unor circumstanțe esențiale, concluziile acesteia fiind rezultatul unei evaluări obiective și legale a probatoriului administrat.

Deci, judecarea cauzei contravenționale în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă, hotărârea cuprinzând circumstanțele constatate, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional.

Nici un motiv din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art.467-468 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de

drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

Cercetând argumentele recurentului, se constată că recursul agentului constatator nu este argumentat și Colegiul la examinarea acestuia invocă prevederile art.470 Cod contravențional, potrivit cărora instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute la art.466 Cod contravențional, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.

În această ordine de idei, Colegiul penal conchide că argumentele invocate în recurs, nu şi-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior, motiv pentru care recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana, Pascari Viorica împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 21 august 2025, urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea fără modificări a soluției instanței de fond, care este legală, obiectivă și corectă.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), art.474 Cod contravenţional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana, Pascari Viorica, și se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 21 august 2025.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător ***Bulhac Ion***

Judecător ***Pîslariuc Vitalie***

Judecător ***Mămăligă Natalia***