Dosarul nr. 4-601/2024 4-24026795-12-4-11032024

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

29 noiembrie 2024 municipiul Chișinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)

Instanța compusă din:

Preşedintele şedinţei,

Judecător

Denis Guzun

Grefier

Dorin Ialovoi

În lipsa:

Contravenientului

Tudor Galben

Agentului constatator Ruslan Roșca

Victimelor Denis Cojocari, Elena Holodei

a examinat în ședință judiciară publică, în limba de stat, cauza contravențională de acuzare a contravenientului:

Galben Tudor, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în*****, -

de comitere a contravențiilor prevăzute de art. 243 alin. (2) Cod contravențional, -

c o n s t a t ă:

La 27.02.2024 ora 14:30 min., agentul constatator ISIAAN al DP mun. Chișinău, Roșca Ruslan, a întocmit proces - verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 215324 în baza art. 243 alin. (2) Cod contravențional, în privința lui Galben Tudor, pe faptul că, la data de 25.02.2024 ora 12:30-14:00 min., în mun. Chișinău, str. Belgrad 17, conducând automobilul de model „*****” cu n/î *****, a accidentat automobilul de model „*****” cu n/î ***** după care a plecat de la fața locului.

În ședința de judecată agentul constatator Roșca Ruslan nu s-a prezentat, deși fiind legal citat fapt confirmat prin avizul poștal de recepție a citației anexat la materialele cauzei, astfel instanța a dispus examinarea acesteia în lipsa sa.

Contravenientul Galben Tudor, nu s-a prezentat, fiind citat despre data, ora și locul ședinței de judecată la adresa de domiciliu indicată în materialele cauzei contravenționale, citația a fost restituită de către oficiul poștal cu mențiunea

„Nereclamat”, astfel că, prin prisma art. 382 Cod contravențional, instanța de judecată, considerând că, procedura citării legale a fost respectată, a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

În ședința de judecată victimele Denis Cojocari și Elena Holodei fiind citate în mod legal nu s-au prezentat.

Instanța de judecată, studiind în cumul totalitatea probelor, cercetând materialele cauzei, instanța constată vina lui Galben Tudor de comiterea contravenției prevăzute de art. 243 alin. (2) Cod contravențional prin următoarele:

În ședința de judecată s-a constatat că, la 27.02.2024 ora 14:30 min., agentul constatator ISIAAN al DP mun. Chișinău, Roșca Ruslan, a întocmit proces - verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 215324 în baza art. 243 alin. (2) Cod contravențional, în privința lui Galben Tudor, pe faptul că, la data de 25.02.2024 ora 12:30-14:00 min., în mun. Chișinău, str. Belgrad 17, conducând automobilul de model „*****” cu n/î *****, a accidentat automobilul de model „*****” cu n/î ***** după care a plecat de la fața locului.

Potrivit art. 8 alin. (1) Cod contravențional, *persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăție. (2) Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvîrşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.*

Conform art. 10 Cod contravențional, *constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracțiunea, săvîrşită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională.*

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, *probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.*

Conform prevederilor art. 458 alin. (1) Cod contravențional, *la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanța de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.*

Art. 243 alin. (2) Cod contravențional prevede răspundere pentru, *părăsirea de către persoana implicată în accident rutier a locului în care s-a produs accidentul ce a*

cauzat consecinţele prevăzute la art.242 alin.(2), dacă fapta nu constituie infracţiune, cu excepţia accidentului rutier documentat prin procedura de constatare amiabilă a accidentului, prevăzută de Legea nr.414/2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de vehicule, şi se sancţionează cu amendă de la 50 la 100 de unităţi convenţionale sau cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 1 la 2 ani, sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de la 40 la 60 de ore, sau cu arest contravenţional pe un termen de la 10 la 15 zile.

Instanța reține că, în legislația Republicii Moldova, contravențiile au fost scoase de sub incidența legii penale şi supuse unui regim administrativ. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv şi represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (3) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (*Zilibergerg împotriva Moldovei* (§ 35, din 01 februarie 2005), *Angel împotriva României* (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau *Ozturk împotriva Germaniei* (din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfăşurată în fața instanței de judecată revine în primul rînd organului constatator şi, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petentul urmează să-şi probeze nevinovăția.

Instanţa reiterează faptul că, prezumția de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, a fost supusă atenției Curții Europene a Drepturilor Omului (*cauza Anghel contra României din 04 octombrie 2007*), cauză în care Curtea, prin hotărârea din data de 4 octombrie 2007, îşi exprimă în mod foarte clar punctul de vedere cu privire la acest aspect. Curtea este de părere că, dacă scoaterea contravenției în afara legii penale nu ridică probleme în sine, nerespectarea garanțiilor fundamentale, printre care şi prezumția de nevinovăție, care protejează cetățenii împotriva unor posibile abuzuri din partea autorităților, reprezintă un aspect ce trebuie examinat în temeiul articolului 6 din convenție. Reiterând importanța, în cadrul unei proceduri ce poate fi calificată drept „penală", a unei astfel de garanții, destinată să restabilească echilibrul dintre presupușii autori ai faptelor ilegale şi autoritățile chemate să îi urmărească şi pedepsească, Curtea consideră că asemenea cazuri urmează a fi judecate echitabil, după cum prevede art. 6 din CEDO.

În ceea ce privește starea de fapt constatată şi în corespundere cu art. 425 Cod Contravențional, se reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente şi utile cazului contravențional precum:

- Scrisoare de însoțire (f. d. 1);
- Foaie de titlu (f. d. 2);

- Copia informației „112„ (f. d. 3);
- Proces-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 215324 din 27.02.2024 conform căruia contravenientul Golban Tudor a semnat la rubrica „Recunosc săvârșirea contravenției și accept sancțiunea stabilită fapt pentru c semnez” (f. d. 4);
- Copia procesului – verbal cu privire la contravenție (f. d. 5);
- Copia schiței accidentului rutier (f. d. 6);
- Copia procesului-verbal de cercetare a locului accidentului rutier cu planșe fotografice (f. d. 7-9);
- Copia procesului-verbal de examinare și verificare a stării tehnice a uitații de transport cu planșă fotografice (f. d. 10-11);
- Copia procesului verbal de audiere a victimei Cojocari Daniel din 25.02.2024 (f. d. 12);
- Copia procesului-verbal de audiere a victimei Holodei Elena din 25.02.2024 (f. d. 13);
- Copia procesului-verbal de audiere a martorului Leșanu Vlad (f. d. 14);
- Copia procesului verbal de audierea lui Golban Tudor din 27.02.2024 prin care a declarat că, în orele amiezii s-a urcat a volanul automobilului de model ***** care aparține unui prieten. Virând la dreapta pe str. Belgrad 17 a frânat dar automobilul nu s-a oprit. S-a speriat și a continuat deplasarea mai departe. La moment nu poate prezenta automobilul din motiv că este defect, anexează pozele. Vina o recunoaște solicită aplicarea unei sancțiuni mai blânde (f. d. 15);
- Cazier contravențional (f. d. 16, 17);
- Copia actelor de identitate (f. d. 18).

Respectiv, prin acțiunile sale Golban Tudor a încălcat prevederile art. 243 alin. (2) Cod contravențional.

Conform pct. 12 alin. (1) lit. g) RCR, *conducătorul de vehicul implicat într-un accident în traficul rutier este obligat, să anunţe despre accident poliţia şi să rămînă pe loc pînă la sosirea poliţiştilor*.

Astfel instanța de judecată în cadrul examinării cauzei nu a constatat faptul că Golban Tudor a apelat la poliție pentru informarea în producerea accidentului rutier și nici nu a rămas pe loc până la sosirea colaboratorilor de poliței dar a continuat deplasarea, fapt recunoscut de către acesta prin declarațiile sale.

Raportând circumstanțele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătoreşti la normele de drept aplicabile cazului, instanța de judecată găsește întemeiate concluziile agentului constatator aferent vinovăției conducătorului auto Golban Tudor, în comiterea încălcării normelor de circulație rutieră.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 14 Cod contravențional este evidentă acțiunea și intenția lui Golban Tudor care își dădea seama de caracterul acțiunilor sale, a prevăzut urmările ei, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate.

În contextul dat, instanța de judecată apreciază admisibile, concludente şi utile probele prezentate şi anexate de agentul constatator şi corespunzător se demonstrează

vina lui Golban Tudor în comiterea contravenţiilor prevăzute de art. 243 alin. (2) Cod contravenţional.

În conformitate cu prevederile art. 381 alin. (4) Cod contravenţional, *autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.*

Astfel, întru respectarea garanţiilor sus indicate, instanţa de judecată va verifica legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie din 27.02.2024, întocmit în privinţa lui Golban Tudor.

Sub aspectul legalităţii procesului-verbal, instanţa de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă întru asigurarea respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravenţional.

Astfel, Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie într-o anumită forma „ad validitatem", cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 al Codului contravenţional.

Corespunzător, careva temeiuri de declarare a nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie, în conformitate cu prevederile art. 443, 445 Cod contravenţional, instanţa de judecată nu a stabilit.

Potrivit art. 8 Cod contravenţional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform prevederilor art. 458 Cod contravenţional, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanţa de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei atrase la răspundere contravenţională; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; precum şi alte aspecte importante pentru soluţionarea cazului.

Circumstanţe atenuante: instanţa nu a stabilit.

Careva circumstanţe agravante: instanţa nu a stabilit.

Instanţa reţine că, securitatea traficului rutier prezintă un interes public major, prin urmare asigurarea securităţii este o obligaţie pozitivă a statului. Unitatea de transport, ca participant la trafic, reprezintă o sursă de pericol sporit, conducătorul auto având obligaţia de a respecta anumite reglementări impuse de autorităţi în evitarea riscurilor rezultate din utilizarea autovehiculelor.

Prin urmare la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată în corespundere cu prevederile art. art. 7, 32 Cod contravențional ține cont de regulile generale de aplicare a sancțiunii contravenționale şi că persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa. Totodată ține cont de gravitatea faptei săvârșite, de persoana vinovatului, careva cauze care înlătură caracterul contravențional al faptei nu au fost stabilite, astfel instanța consideră că corijarea și reeducarea lui Golban Tudor poate avea loc cu stabilirea pedepsei sub formă de privare de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 1 (unu) ani.

Conform prevederilor art. 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Galben Tudor, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în*****, se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 243 alin. (2) Cod Contravențional, stabilindu-i sancțiune sub formă de privare de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 1 (unu) ani.

Hotărârea cu drept de atac, în ordine recurs, la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător **Denis Guzun**