Dosarul nr. 1-119/2025
nr. elec. 1-25050274-38-1-11042025
nr. urmărire penală 2025270045

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

24 iunie 2025 mun. Orhei

Judecătoria Orhei (sediul Central)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Ecaterina Buzu
Grefier Mircea Dolghi
cu participarea:
Procurorului Vasile Oanța
Apărătorul inculpatului, Guțu Mihail Mudrea Valeriu
Apărătorul inculpatului Neghin Călin Ailoi Pavel Inculpații Guțu Mihail și Neghin Călin
În lipsa:
Părții vătămate Gîlca Nicolai

examinând în cadrul ședinței de judecată publică cauza penală privind învinuirea lui:

Guțu Mihail *****, IDNP-*****, născut la *****, originar și domiciliat în *****, cetățean al RM, studii medii incomplete, necăsătorit, fără persoane la întreținere, supus militar, neangajat în câmpul muncii, fără distincții de stat și grade speciale, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, anterior nu a fost judecat,

Neghin Călin Pavel-IDNP-*****, născut la *****, originar și domiciliat în *****, cetățean al RM, studii medii incomplete, căsătorit, un copil minor la întreținere, supus militar, neangajat în câmpul muncii, fără distincții de stat și grade speciale, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, anterior nu a fost judecat.

învinuiți de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal al RM.

Perioada examinării cauzei penale: 11 aprilie 2025 – 24 iunie 2025.

Cauză judecată conform art. 364^1 din Codul de procedură penală a RM, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legală a fost executată.

Procurorul a solicitat să fie recunoscut vinovați, Guțu Mihail ***** și Neghin Călin Pavel, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal al RM, cu

aplicarea prevederilor art. 364[1] din Codul de procedură penală al RM și 80[1] din Codul penal la RM și a li se stabili fiecăruia pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 650 unități convenționale.

De încasat în mod solidar de la inculpați în contul statului, cheltuielile judiciare în sumă de 640 lei.

Avocatul Mudrea Valeriu a solicitat instanței la stabilirea pedepsei să țină cont de faptul că Guțu Mihail *****, după comiterea infracțiunii a conlucrat cu organele de drept, a recunoscut vina, se căiește de cele comise și solicită să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de amendă.

Avocatul Ailoi Pavel a solicitat instanței la stabilirea pedepsei să țină cont de faptul că Neghin Călin Pavel, a recunoscut vina, se căiește de cele comise și are la întreținere un copil minor și solicită să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de amendă.

Inculpații au declarat că regretă fapta comisă.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în faza de urmărire penală, recunoscute și acceptate de inculpat în ședința de judecată, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă:

Guțu Mihail *****, la 26 decembrie 2024, aproximativ la ora 22^{00}, fiind în înțelegere prealabilă, de comun acord și împreună cu Neghin Călin, aflându-se pe una din străzile *****, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor, dorind și admițând în mod conștient survenirea acestor, fiind conștient că se află într-un loc de utilizare publică în sensul prevederilor art.134^{7} din Codul penal al RM, acționând intenționat, fără nici un pretext, manifestând o neglijare premeditată demonstrativă a conduitei în societate, din intenții huliganice, a aplicat lui Gîlca Nicolae, mai multe lovituri cu pumnii peste tot corpul, preponderent în regiunea capului, în rezultat la ce lui Gîlca Nicolae i-au fost cauzate leziuni corporale sub formă de plăgi contuze la nivelul capului, excoriații la nivelul feții și toracelui.

Astfel, Guțu Mihail *****, prin acțiunile sale intenționate, a comis infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul pena al RM, pe semnele: huliganismul, adică acțiunile intenționată care încalcă ordinea publică, săvârșită de mai mute persoane și prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.

Neghin Călin Pavel, la 26 decembrie 2024, aproximativ la ora 22^{00}, fiind în înțelegere prealabilă, de comun acord și împreună cu Guțu Mihail, aflându-se pe una din străzile *****, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor, dorind și admițând în mod conștient survenirea acestor, fiind conștient că se află într-un loc de utilizare publică în sensul prevederilor art.134^{7} din Codul penal al RM, acționând intenționat, fără nici un pretext, manifestând o neglijare premeditată demonstrativă a conduitei în societate, din intenții huliganice, a aplicat lui Gîlca Nicolae, mai multe lovituri cu pumnii peste tot corpul, preponderent în regiunea capului, după care și o lovitură cu o sticlă în regiunea capului, în rezultat la ce lui Gîlca Nicolae i-au fost cauzate leziuni corporale sub formă de plăgi contuze la nivelul capului, excoriații la nivelul feții și toracelui.

Astfel, Neghin Călin Pavel, prin acțiunile sale intenționate, a comis infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal al RM, pe semnele: huliganismul, adică acțiunile intenționată care încalcă ordinea publică, săvârșită de mai mute persoane și prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.

În cadrul ședinței de judecată, inculpații, Guțu Mihail ***** și Neghin Călin Pavel, fiind asistați de avocații, săi, care până la începerea cercetării judecătorești, au recunoscut în totalitate

faptele indicate în rechizitoriu, și-au recunoscut vina, nesolicitând administrare de probe noi, prin cerere scrisă personal, au solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunosc și asupra cărora nu are obiecții, confirmând că nu solicită administrarea de noi probe.

Instanța, analizând cererile inculpaților susținută de apărătorii săi, ascultând opinia procurorului, care a pledat pentru judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, constatând că din probele administrate în cursul urmăririi penale, care sunt concludente, pertinente și utile, rezultă că fapta inculpatului este stabilită, precum și că sunt suficiente date referitor la persoana inculpaților pentru a permite stabilirea unei pedepse, și conform art. 364^1 alin. (4) din Codul de procedură penală al RM, instanța de judecată prin încheierea protocolară, a admis cererile inculpaților, Guțu Mihail ***** și Neghin Călin Pavel, și a dispus judecarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Astfel, inculpatul **Guțu Mihail** *****, în ședința de judecată, după depunerea jurământului prevăzut de art. 108 din Codul de procedură penală a RM, fiind audiat conform regulilor de audiere a martorilor prevăzute de art. 105-110, 370 din Codul de procedură penală a RM, a recunoscut integral vinovăția în comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal al RM, și a declarat că până la caz, pe partea vătămată Gîlca Nicolae îl cunoaște, deoarece este verișorul său.

La 26 decembrie 2024, în jurul orelor 22:00 era în garaj la un vecin din ***** pe nume Batîru Ion, servea câte un pahar de vin, anume 1,5 litri la 4 persoane. Era el, Negin Călin, Batîr Ion și încă un om. Partea vătămată a venit în ogradă și a început a-i numi urât, al care stăpânul casei îl alunga, iar el nu asculta. După aceasta el cu Neghin a ieșit în afara ogrăzii și i-a aplicat 3 palme peste față părții vătămate.

Îi pare rău de cele comise. În cazul în care va fi recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii, solicită să fie pedepsit cu amenda. Partea vătămate nu are careva pretenții, deoarece a achitat tratamentul.

Acum sunt împăcați, nu țin ură.

Astfel, inculpatul **Neghin Călin Pavel**, în ședința de judecată, după depunerea jurământului prevăzut de art. 108 din Codul de procedură penală a RM, fiind audiat conform regulilor de audiere a martorilor prevăzute de art. 105-110 și 370 din Codul de procedură penală a RM, a recunoscut integral vinovăția în comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal al RM, și a declarat că până la caz, pe partea vătămată Gîlca Nicolae îl cunoștea, erau în relații bune.

La 26 decembrie 2024, în jurul orelor 22^{00}, era în garaj la un prieten din ***** pe nume Batîru Ion, pe care l-a ajutat cu ceva de lucru prin ogradă. Seara a servit câteva pahare de vin, la care a venit Gîlca Nicolae. În garaj era, el, Guțu Mihail, Cemortan Ion și Batîr Ion. Partea vătămată î-i numea cu cuvinte urâte, iar Batîr Ion l-a scos din ogradă, acest lucru s-a întâmplat de 3 ori după care, Batîr Ion a încuiat poarta, iar partea vătămată a sărit gardul și a venit înapoi. El cu Guțu Mihail l-au scos din ogradă și l-au pălmuit.

Când partea vătămată a venit și-i numea urât, el îi spunea să nu discute așa și să se liniștească, deoarece v-a primi palme.

Ambulanța a fost chemată, dar nu cunoaște de către cine. Poliția tot a fost la fața locului. Îi pare rău de cele comise. În cazul în care va fi recunoscut vinovat, solicită să fie pedepsit cu amenda. În acea seară a servit vin. Bani pentru a achita amenda va împrumuta. A aplicat lovituri peste față.

Este de acord să achite cheltuielile judiciare.

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat și examinate în ședința de judecată, instanța de judecată menționează faptul, că starea de fapt probantă în faza de urmărire penală prin incriminarea faptelor imputate inculpaților, s-a confirmat în totalitate. Toate probele prezentate de către acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității.

Vinovăția inculpaților Guțu Mihail ***** și Neghin Călin Pavel, în comiterea infracțiunii incriminate de către organul de urmărire penală și-a găsit confirmare deplină atât prin depozițiile depuse de către inculpat, cât și prin intermediul probelor prezentate de către acuzatorul de stat în ședința de judecată, enunțate în rechizitoriu și concomitent recunoscute și acceptate de către inculpat, și anume:

- de procesul-verbal de audiere în cadrul urmăririi penale a părții vătămate, Gîlca Nicolai, care a declarat că, la 26 decembrie 2024, pe parcursul zilei s-a deplasat în satul *****, deoarece nu a fost timp de un an de zile, ajungând în sat, a trecut în vizită la mai mulți cunoscuți. Apoi s-a deplasat la magazin de unde a procurat produse alimentare și apoi s-a deplasat la Stratu Serghei, la care la domiciliu a consumat împreună băuturi alcoolice. În scurt timp pe Stratu Serghei, prin intermediul telefonului l-au sunat prietenii acestuia pe nume Guțu Mihail și Neghin Călin, care l-au numit cu cuvinte necenzurate. El văzând faptul dat fiind inervat pe aceștia a plecat în sat. În strada satului la un moment dat i-a întâlnit pe Guțu Mihail și Neghin Călin, care observându-l pe el s-au apropiat și au început ambii a se adresa în direcția lui cu cuvinte necenzurate, la un moment dat ambii au început să-i aplice lovituri cu pumnii și picioarele în regiunea capului, apoi Neghin Călin, având în mână o sticlă goală de șampanie, i-a aplicat cu ea o lovitură în regiunea capului, după ce el a căzut jos la sol și din regiunea capului a început să curgă sânge. După aceasta cineva din ei s-a apropiat și i-a adus un prosop, pe care l-a aplicat pentru a opri sângele, ulterior ambii plecând în direcția necunoscută. El văzând cele întâmplate a efectuat un apel telefonic la 112, unde la fața locului s-a prezentat ambulanța și poliția Orhei, care au documentat cazul dat, el fiind transportat la Spitalul raional Orhei, pentru îngrijiri medicale. În urma acțiunilor indicate mai sus, a fost prejudiciat cu prejudiciu fizic, material și moral, însă la moment nu are careva pretenții față de ambii și nu dorește să se judece în instanța de judecată. Pentru faptele date el i-a iertat (f. d. 35);

- de procesul-verbal de audiere în cadrul urmăririi penale a martorului, Batîr Ion, care a declarat că, la 26 decembrie 2024, aproximativ ora 18:30, la el în gospodărie au venit Neghin Călin, împreună cu Guțu Mihail, care anterior l-au ajutat la niște lucrări, unde împreună au întrat în beciul gospodăriei sale, unde au servit băuturi alcoolice și anume vin. Ulterior Guțu Mihail, l-a telefonat pe Stratu Serghei, unde a glumit prin telefon privind la o veche cunoștință de gen feminin. După aceasta aproximativ orele 21^{00}, în beci a întrat Gîlcă Nicolai, care era vizibil în stare de ebrietate și fără nici un motiv a început să comunice cu ei cu cuvinte necenzurate. Văzând cele întâmplate el l-a rugat pe Gîlcă Nicolai să părăsească încăperea, de la început ultimul s-a revoltat, până la final a plecat după poartă. Apoi Neghin Călin, împreună cu Guțu Mihail, au ieșit și ei după poartă, el a rămas să strângă de pe masă. Peste 15 minute el fiind în beci a auzit gălăgie în drum, ieșind afară în stradă l-a observat pe Gîlca Nicolai, care sângera din regiunea capului, atunci el din ogradă a adus un prosop, în urmă la ce Mihail, i-a aplicat pansamentul lui Gîlca Nicolai. Peste ceva timp la fața locului a venit un echipaj al ambulanței, care i-a acordat lui Nicolai primul ajutor, transportându-l la Spitalul raional Orhei. După aceasta el împreună cu Cătălin și Mihail, au coborât din nou în beci unde a continuat să servească băuturi alcoolice. După aceasta fiecare a plecat la domiciliu său. Menționează faptul că el față de Gîlca

Nicolai, nu are careva pretenții că samavolnic a întrat în gospodărie și refuză să depună plângere pe el. (f. d. 37);

- plângerea părții vătămate Gîlca Nicolai din 26 decembrie 2024 (f. d. 6);

- raportul de expertiză judiciară nr.202525D0019 din 23 ianuarie 2025, potrivit căruia la examinarea medico-legală conform datelor documentelor medicale pe numele lui Gîlca Nicolai, anul nașterii 1980 s-a constatat: Plăgi contuze la nivelul capului, excoriații la nivelul feței și toracelui, care au fost cauzate în urma acțiunii traumatice cu un obiect contondent dur, prin mecanismul de lovire/frictiune, posibil în perioada de timp indicată, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății. Ținând cont de numărul leziunilor corporale constatate putem admite că s-a acționat traumatic asupra corpului cel puțin de 4 ori. Luând în considerare localizarea anatomică și aspectul morfologic a leziunii corporale depistate, producerea acesteia în rezultatul căderii corpului din poziție verticală se exclude. Leziunile corporale constatate sunt accesibile pentru mâna proprie, însă nu sunt caracteristice pentru autoprovocare (f. d. 21-22).

Potrivit art. 101 alin. (1) - alin. (3) din Codul de procedură penală al RM, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare dinainte stabilită pentru instanța de judecată.

În acord cu art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală a RM, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Conform art. 103 din Codul de procedură penală al RM, (1) declarațiile bănuitului, învinuitului, inculpatului sânt informațiile orale sau scrise, depuse de aceștia la audiere în conformitate cu prevederile prezentului cod, referitor la circumstanțele care au servit temei pentru a-i recunoaște în această calitate, precum și la alte împrejurări ale cauzei pe care le cunosc.

(2) Recunoașterea vinovăției de către persoana bănuită sau învinuită de săvârșirea infracțiunii poate fi pusă la baza învinuirii doar în măsura în care este confirmată de fapte și circumstanțe ce rezultă din ansamblul probelor existente în cauză.

Conform art. 24 alin. (2) din Codul de procedură penală a RM, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Așadar, instanța de judecată a constatat că inculpații recunosc în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, acțiunile căruia instanța le califică în conformitate cu prevederile art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal al RM, după următoarele semne calificative: huliganismul, adică acțiunile intenționată care încalcă ordinea publică, săvârșită de mai mute persoane și prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.

În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (1) din Codul de procedură penală a RM, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

Iar conform alin. (2) al aceluiași articol, sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.

La adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 1) – 4) din Codul de procedură penală a RM, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

În cadrul ședinței de judecată s-a stabilit vinovăția inculpaților, dincolo de orice îndoială rezonabilă, din acest motiv instanța de judecată va emite o sentință de condamnarea în privința acestuia.

La stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă, în conformitate cu prevederile art. 7, 61, 75 – 77 din Codul penal al RM, instanța de judecată ține cont și reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea persoanei vinovate și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

Așadar, în corespundere cu art. 7 din Codul penal al RM, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Conform prevederilor art. 75 din Codul penal al RM, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, pedeapsa aplicată are drept scop de a influența inculpații de a-și revizui atitudinea față de valorile sociale și comportamentul față de membrii societății, or, pentru a-și atinge scopul, o pedeapsă penală nu trebuie să fie retribuitivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că aceasta nu trebuie privită ca prețul pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă și excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, ci realizarea dreptății.

Conform art. 16 alin. (3) din Codul penal al RM, instanța de judecată relevă că infracțiunea săvârșită, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave. Suportul normativ al acestei concluzii derivă din interpretarea sistemică a prevederilor art. 16 alin. (3) și 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal al RM.

Instanța de judecată reține că inculpații Guțu Mihail ***** și Neghin Călin Pavel, sunt cetățeni ai Republicii Moldova, moldoveni, neangajați în câmpul muncii, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, anterior nu au fost judecați, la locul de trai se caracterizează pozitiv, iar Neghin Călin Pavel este căsătorit și are la întreținere în copil minor.

În calitate de circumstanțe atenuante, conform art. 76 din Codul penal al RM, săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave.

La caz, în conformitate cu prevederile art. 77 din Codul penal al RM, circumstanțe agravante nu au fost constatate.

După această denotație, instanța de judecată accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

În accepțiunea art. 61 alin. (2) din Codul penal al RM, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 8 din Codul penal al RM, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Legiuitorul, estimând in abstracto pericolul social al infracțiunii incriminate la 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal al RM a stabilit că aceasta se cu amendă în mărime de la 750 la 1350 unități convenționale sau cu închisoare de până la 5 ani.

În speță, apreciind totalitatea împrejurărilor obiective și subiective, instanța de judecată ajunge la concluzia că scopul pedepsei penale poate fi atins prin aplicarea față de inculpați pedepsei sub formă de amendă.

Luând în considerație faptul că soluționarea cauzei penale, la solicitarea inculpaților, a avut loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, aceștia recunoscând în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, instanța constată luarea în calcul a regulilor prevăzute la art. 80^1 din Codul penal al RM la aplicarea pedepsei penale.

Potrivit normei legale enunțate, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

(2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 264^1, 324–335^1, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare. (completat în redacția Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024), pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional).

În condițiile art. 80^1 alin. (1) din Codul penal al RM, se stabilește noua limită minimă și maximă de pedeapsă sub formă de amendă de la 562,5 la 1012,5 unități convenționale și închisoare de la 3 luni la 3 ani 9 luni.

Totodată, instanța ținând cont de circumstanțele cauzei, de faptul că atât la etapa urmăririi penale cât și în cadrul ședinței de judecată inculpații și-au recunoscut pe deplin vina, se căiesc de cele săvârșite, se caracterizează pozitiv la locul de trai, anterior nu au fost judecați, consideră că pedeapsa sub formă de amendă va atinge scopul stabilirii pedepsei de corijarea și reeducare prevăzut de art. 61 din Codul penal al RM, va duce la restabilirea echității sociale și prevenirea săvârșirii de noi, iar stabilirea unei pedepse mai dure nu este o garanție că va avea impactul corespunzător asupra inculpatului.

Astfel, la stabilirea pedepsei instanța ține cont de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovaților, să se aleagă și aplice acel tip și mărime a pedepsei care să fie cea mai eficientă pentru atingerea scopului legii. Măsura de pedeapsă necesită să fie legitimă, argumentară și să adeverească inevitabilitatea responsabilității pentru infracțiunea săvârșită.

Astfel, instanța de judecată consideră rezonabil aplicarea prevederilor art. 364^1 alin. (4) din Codul procedură penală al RM, și 80^1 din Codul penal al RM, cu aplicarea inculpatului o pedeapsă sub formă de amendă beneficiind de reducerea cu o pătrime a limitelor maxime de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

Potrivit art. 229 alin. (1)-(2) din Codul de procedură penală al RM, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistența juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

Din materialele cauzei reiese că, conform raportului de expertiză judiciară nr. 202425D0355 din 31 decembrie 2024, au fost efectuate cheltuielile în sumă de 320 lei și conform raportului de expertiză nr. 202525D0019 din 23 ianuarie 2025, au fost efectuate cheltuielile în sumă de 320 lei, iar în total suma de 640 lei, cheltuieli care urmează a fi încasate în mod solidar de la inculpați în contul statului.

Conform prevederilor art. 162 din Codul de procedură penal al RM, corpuri delicte în cauza penală nu sunt.

Conform art. 178 alin. (2) din Codul de procedură penală al RM față de Guțu Mihail ***** și Neghin Călin Pavel, până la rămânerea definitivă a sentinței se aplică măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara.

În conformitate cu prevederile art. 80^1 din Codul penal la RM și art. 364^1, 384, 385, 389 și 392-395 din Codul de procedură penală a RM, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovat Guțu Mihail ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal al RM și cu aplicarea art. 80^1 din Codul penal al RM și 364^1 din Codul de procedură penală a RM, i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 700 (șapte sute) unități convenționale, ceia ce constituie 35000 (treizeci și cinci mii) lei.

Se recunoaște vinovat, Neghin Călin Pavel de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal al RM și cu aplicarea art. 80^1 din Codul penal al RM și 364^1 din Codul de procedură penală a RM, i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 700 (șapte sute) unități convenționale, ceia ce constituie 35000 (treizeci și cinci mii) lei.

Se explică lui Guțu Mihail ***** și Neghin Călin Pavel că conform art. 64 alin. (3^1) din Codul penal al RM, sunt în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătesc în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se încasează în mod solidar de la Guțu Mihail ***** și Neghin Călin Pavel, în contul statului cheltuielile judiciare în sumă de 640 (șase sute patruzeci) lei.

Conform art. 178 alin. (2) din Codul de procedură penală al RM față de Guțu Mihail ***** și Neghin Călin Pavel, până la rămânerea definitivă a sentinței se aplică măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 (cincisprezece) zile prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Central).

Președintele ședinței, judecător /semnătura/ Ecaterina Buzu

Copia corespunde originalului, judecător Ecaterina Buzu