Dosarul nr.4-232/2026 4-26115369-18-4-10092026

HOTĂRÂRE
în numele LEGII

28 octombrie 2026 **or. Căușeni**

Judecătoria Căușeni (sediul central)
Instanța de judecată, având în componența sa
Președintele ședinței, judecătorul NEGRU Nicolae
Grefierul RÎNCĂU Ion
Cu participarea:
Făptuitorului Leșan Vitalie

În lipsa agentului constatator Gabrialean Tatiana, care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa
În lipsa victimei Bernaz Aliona, legal citată

a examinat în ședință de judecată publică, cauza contravențională în privința lui ***Leșan Vitalie***, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în or. Căușeni, str. ***** 24, *****, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art.179 Cod contravențional.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei în instanța de judecată:
din 10.09.2026 până la 28.10.2026.
Procedura de citare a părților a fost legal executată.
În baza lucrărilor dosarului și a probelor cercetate în ședința de judecată, instanța

A CONSTATAT:

1. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr.4 din 09.09.2026, întocmit de agentul constatator din cadrul Primăriei or. Căușeni, Gabrialean Tatiana, Leșan Vitalie a fost învinuit de faptul că, în perioada mai-august 2026, în or. Căușeni, str. Calea Basarabiei nr.1D, a executat lucrări neautorizate de construcție și terasament pe teren proprietate publică prin săpături manuale și mecanizate, decopertarea stratului de teren, montarea de cofraje din lemn, turnarea fundației din beton și amenajarea neautorizată a unei căi de acces spre bunul imobil privat, în lipsa certificatului de urbanism pentru proiectare și autorizației de construire.

2. Astfel, acțiunile lui Leșan Vitalie au fost calificate de către agentul constatator în baza art.179 Cod contravențional.
3. Totodată, în baza prevederilor art.395 și 423^{10} Cod contravențional, procesul contravențional pornit în privința lui Leșan Vitalie, de către agentul constatator a fost remis spre examinare conform competenței la Judecătoria Căușeni (sediul central).
4. În ședința de judecată, făptuitorul Leșan Vitalie nu și-a recunoscut vina în comiterea faptei, indicând că pentru lucrările care le-a efectuat legea specială nu prevede necesitatea unor acte permisive.
5. Agentul constatator Gabrialean Tatiana și victima Bernaz Aliona, fiind legal citați despre data, ora și locul desfășurării procesului, în ședința de judecată nu s-au prezentat, agentul constatator depunând o cerere de examinare în lipsă, prin urmare, conducându-se de prevederile art.455 alin.(2) și (3) Cod contravențional, instanța a dispus judecarea cauzei în lipsa acestora.
6. Audiind explicațiile părții în proces și examinând materialele prezentate în ședința de judecată, instanța ajunge la concluzia că procesul contravențional în privința lui Leșan Vitalie, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art.179 Cod contravențional urmează a fi încetat, din considerentele expuse infra.
7. Conform art.7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
8. În conformitate cu art.8 alin.(2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.
9. Potrivit cu prevederile art.458 alin.(1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.
10. Potrivit art.462 alin.(1) și (5) Cod contravențional, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Dispozitivul cuprinde: a) soluția privind încetarea procesului contravențional; sau b) soluția cu privire la vinovăția persoanei de săvârșirea contravenției imputate și, după caz, la stabilirea sancțiunii contravenționale, la aplicarea măsurii de siguranță sau la înlăturarea executării sancțiunii.

11. Din esența și scopul legii contravenționale, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii.
12. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (cauza Ziliberberg împotriva Moldovei din 01.02.2005, §35, cauza Anghel împotriva României din 04.10.2007, §52 sau cauza Ozturk împotriva Germaniei din 21.02.1994).
13. Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine, în primul rând, organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.
14. Potrivit art.179 Cod contravențional, executarea construcțiilor de orice categorie, a lucrărilor de modificare, reamenajare, consolidare și reparație capitală a clădirilor și edificiilor, indiferent de tipul de proprietate și de destinație, fără autorizație de construcție, eliberată în modul stabilit, se sancționează cu amendă de la 250 la 400 de unități convenționale aplicată persoanei fizice.
15. Instanța reține că, sub aspect juridic, contravenția prevăzută de art.179 Cod contravențional constă în executarea construcțiilor de orice categorie ori a lucrărilor de modificare, reamenajare, consolidare și reparație capitală a clădirilor și edificiilor, indiferent de tipul de proprietate și destinația acestora, fără autorizație de construire eliberată în modul stabilit.
16. Obiectul juridic al contravenției îl constituie relațiile sociale referitoare la respectarea disciplinei în domeniul urbanismului și construcțiilor, inclusiv a regimului legal de autorizare a lucrărilor de construcție. Obiectul material, după caz, îl poate constitui terenul, construcția sau partea construcției asupra căreia sunt executate lucrările neautorizate.
17. Latura obiectivă a contravenției se realizează printr-o acțiune de executare efectivă a unor lucrări care se încadrează în categoriile expres prevăzute de norma contravențională, cu condiția ca pentru respectivele lucrări să fie necesară autorizație de construire, iar aceasta să lipsească sau să nu acopere lucrările efectiv executate. Prin urmare, pentru reținerea răspunderii contravenționale nu este suficientă constatarea existenței unei construcții ori a unei modificări fizice a acesteia, fiind necesară individualizarea lucrărilor efectiv executate și stabilirea regimului lor juridic de autorizare.

18. Componența prevăzută de art.179 are caracter formal, astfel încât consumarea contravenției nu este condiționată de producerea unui prejudiciu material sau a altui rezultat vătămător. Fapta se consideră realizată prin executarea lucrării neautorizate, în condițiile prevăzute de lege.
19. Sub aspect subiectiv, răspunderea contravențională presupune existența vinovăției persoanei care a executat ori a dispus executarea lucrărilor. Simpla calitate de proprietar al imobilului nu este, prin ea însăși, suficientă pentru constatarea vinovăției, fiind necesară stabilirea legăturii concrete a persoanei cu executarea lucrărilor și a atitudinii sale psihice față de caracterul neautorizat al acestora.
20. Din interpretarea normei contravenționale enunțate rezultă că, pentru angajarea răspunderii contravenționale, este necesară stabilirea cumulativă a mai multor împrejurări esențiale, și anume: executarea efectivă a unor lucrări care, prin natura și caracteristicile lor, se încadrează în categoria construcțiilor sau intervențiilor asupra construcțiilor existente supuse autorizării obligatorii; inexistența autorizației de construire eliberate în modul stabilit; săvârșirea acțiunilor respective de către persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, precum și existența vinovăției acesteia.
21. În speța dată, conform procesului-verbal cu privire la contravenție din 09.09.2026, Leșan Vitalie a fost învinuit de faptul că, în perioada mai-august 2026, în or. Căușeni, str. Calea Basarabiei nr.1D, a executat lucrări neautorizate de construcție și terasament pe teren proprietate publică prin săpături manuale și mecanizate, decopertarea stratului de teren, montarea de cofraje din lemn, turnarea fundației din beton și amenajarea neautorizată a unei căi de acces spre bunul imobil privat, în lipsa certificatului de urbanism pentru proiectare și autorizației de construire.
22. Astfel, acțiunile lui Leșan Vitalie au fost calificate de către agentul constatator în baza art.179 Cod contravențional.
23. Instanța de judecată mai reține că la materialele cauzei agentul constatator a anexat un șir de probe pentru a demonstra vinovăția lui Leșan Vitalie în comiterea contravenției prevăzute de art.179 Cod contravențional, și anume: procesul-verbal cu privire la contravenție cu nr.4 din 09.09.2026; cererea formulată de Bernaz Aliona din 29.05.2026; Informația parvenită în Serviciul de gardă al SCO a IP Căușeni din 29.05.2026; cererea formulată de victima Bernaz Aliona din 29.05.2026; procesul-verbal de audiere a victimei Bernaz Aliona din 29.05.2026; procesul-verbal de cercetare la fața locului din 29.05.2026, cu planșa ilustrativă anexată; procesul-verbal de audiere a făptuitorului Leșan Vitalie din 29.05.2026; permisiunea eliberată de Primăria or. Căușeni cu nr.02/1-24-205 din 30.01.2026; raportul agentului de poliție din cadrul IP Căușeni, Oboroceanu Pavel; dispoziția Primăriei or. Căușeni cu nr.02/1-7-164 din 09.06.2026 cu privire la retragerea actului administrativ individual nr.02/1-24-205 din 30.01.2026; Prescripția

emisă de Primăria or. Căușeni cu nr.02/1-24-1294 din 10.06.2026; cererea depusă de victima Bernaz Alion din 20.07.2026; planșa fotografică; procesul-verbal de audiere a victimei Bernaz Aliona din 21.08.2026; procesul-verbal de audiere a făptuitorului Leșan Vitalie din 09.09.2026.

24. Instanța remarcă faptul că, deși procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ care emană de la o autoritate publică dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale și se bucură de prezumția de legalitate, de autenticitate și de veridicitate, sancționare contravențională a persoanei trebuie să fie susținută prin probe substanțiale, din care ar rezulta componența de contravenție.

25. Astfel, instanța denotă faptul că agentul constatator are rolul de a administra probe în ordinea prevăzută de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal.

26. Prin urmare, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional. Respectiv, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului sunt neconfirmate prin alte mijloace de probă, în sensul dat pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiu de drept in *dubio pro reo*.

27. În acest caz, instanța relevă că simpla constatare a efectuării unor lucrări de amenajare a unui teren ori a amplasării unor elemente constructive nu determină, în mod automat, existența contravenției prevăzute de art.179 Cod contravențional, fiind necesar să se demonstreze că lucrările respective intră efectiv sub incidența regimului legal de autorizare a construcțiilor și că persoana vizată le-a executat în condiții contrare acestui regim.

28. Raportând aceste considerații la circumstanțele cauzei, instanța reține că procesul contravențional a fost pornit la sesizarea depusă de Bernaz Aliona, proprietara unui spațiu comercial amplasat în or. Căușeni, str. 31 August 1989 nr.1/A, care a reclamat efectuarea unor lucrări de amenajare a spațiului din vecinătatea imobilului său, inclusiv prin amplasarea unor elemente din beton, susținând că acestea îngreunează accesul către spațiul comercial și pot afecta integritatea construcției existente.

29. În speță, din procesul-verbal de cercetare la fața locului din 29.05.2026 și planșa fotografică anexată, precum și din fotografiile prezentate ulterior de victimă, rezultă existența unor intervenții asupra suprafeței de teren situate între construcțiile învecinate, fiind vizibile porțiuni de teren amenajat, elemente din beton și modificări ale configurației suprafeței respective.

30. Astfel, instanța nu contestă existența acestor lucrări materiale, întrucât ele sunt confirmate de mijloacele de probă menționate și de actele administrative emise ulterior de Primăria or. Căușeni. Cu toate acestea, constatarea existenței unor lucrări de amenajare

nu echivalează cu demonstrarea faptului că acestea constituie lucrări de construcție pentru a căror executare legea impunea în mod obligatoriu obținerea autorizației de construire.

31. În acest sens, instanța acordă relevanță dispoziției administrative individuale nr.02/1-24-205 din 30.01.2026, prin care Primăria or. Căușeni a permis SRL „MINERSERV" amenajarea căii de acces către bunul imobil situat în or. Căușeni, str. Calea Basarabiei nr.1D. Din conținutul înscrisului rezultă că lucrările urmau a fi efectuate cu respectarea normelor tehnice și fără afectarea infrastructurii publice existente, responsabilitatea intervenției și a reparării suprafeței amenajate revenind solicitantului.

32. Așadar, instanța constată că efectuarea lucrărilor de amenajare a căii de acces nu a reprezentat o intervenție realizată în absența oricărei permisiuni din partea administrației publice locale, ci a fost precedată de emiterea unui act administrativ individual SRL „MINERSERV", care permitea realizarea unei asemenea amenajări.

33. Ulterior, prin dispoziția nr.02/1-7-164 din 09.06.2026, Primăria or. Căușeni a dispus retragerea actului administrativ, motivând că acesta fusese emis fără parcurgerea procedurilor administrative și urbanistice considerate obligatorii și fără verificarea corespunzătoare a impedimentelor legale la amenajarea căii de acces.

34. În continuare, prin prescripția nr.02/1-24-1294 din 10.06.2026, autoritatea publică locală a dispus sistarea lucrărilor de amenajare și înlăturarea elementelor constructive amplasate pe terenul proprietate publică, precum și readucerea terenului la starea inițială.

35. Din coroborarea acestor acte administrative rezultă că autoritatea publică locală a constatat anumite nereguli în procesul de emitere a permisiunii inițiale și în modalitatea de executare a lucrărilor de amenajare a terenului. Totuși, instanța apreciază că aceste constatări nu demonstrează, prin ele însele, întrunirea elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art.179 Cod contravențional.

36. Or, instanța subliniază că trebuie făcută o distincție esențială între încălcarea regimului juridic de utilizare a terenurilor proprietate publică, nerespectarea condițiilor unei permisiuni administrative și executarea unor lucrări de construcție fără autorizația prevăzută de legislația specială. Aceste împrejurări pot constitui încălcări juridice distincte, însă nu pot fi asimilate automat, întrucât fiecare presupune existența unor condiții legale proprii.

37. Sub acest aspect, instanța reține că, potrivit art.150 alin.(1) lit. g) din Codul urbanismului și construcțiilor nr.434 din 28.12.2023, anumite lucrări de reparații curente ale căilor de comunicație, căilor de acces pentru vehicule, parcărilor, trotuarelor și scărilor pot fi executate fără certificat de urbanism pentru proiectare și fără autorizație de construire, în condițiile expres stabilite de lege, inclusiv în ceea ce privește menținerea caracteristicilor tehnice relevante ale acestora.

38. Prin urmare, legislația specială nu instituie o obligație generală și absolută de obținere a autorizației de construire pentru orice intervenție materială asupra unei căi de acces, fiind necesară determinarea naturii concrete a lucrărilor, a caracteristicilor acestora și a categoriei juridice în care se încadrează.
39. În speță, instanța constată că agentul constatator nu a administrat probe suficiente care să permită stabilirea cu certitudine a naturii și caracteristicilor tehnice ale lucrărilor executate. În particular, nu au fost determinate în mod corespunzător categoria lucrărilor, dimensiunile și caracteristicile elementelor constructive amplasate, situația anterioară a terenului, precum și măsura în care amenajările efectuate au modificat traseul, funcționalitatea, suprafața sau caracteristicile tehnice ale căii de acces.
40. De asemenea, din materialele cauzei nu rezultă o analiză tehnică și juridică individualizată care să permită instanței să stabilească dacă lucrările efectuate au reprezentat edificarea unei construcții noi, modificarea ori reamenajarea unei construcții existente, supusă autorizării obligatorii, sau realizarea unor lucrări de amenajare ori reparație care, în anumite condiții, pot fi executate fără autorizație de construire.
41. Instanța subliniază că, în prezenta cauză, înscrisurile, procesele-verbale și fotografiile administrate nu conțin suficiente date tehnice pentru clarificarea acestei împrejurări determinante.
42. Instanța apreciază că o altă împrejurare esențială, care nu a fost elucidată corespunzător de agentul constatator, privește stabilirea perioadei concrete de executare a lucrărilor și raportarea acesteia la actele administrative emise de Primăria or. Căușeni.
43. Astfel, rezultă că, prin actul administrativ individual din 30.01.2026, SRL „MINERSERV” a obținut permisiunea amenajării căii de acces, iar retragerea acestei permisiuni a fost dispusă la 09.06.2026. Totodată, materialele cauzei nu permit stabilirea precisă a etapelor lucrărilor executate anterior retragerii actului administrativ și a celor eventual efectuate ulterior acestei date.
44. Această împrejurare prezintă relevanță inclusiv pentru aprecierea vinovăției, întrucât existența unei permisiuni administrative emise anterior de autoritatea competentă constituie un element factual care nu poate fi ignorat la determinarea reprezentării persoanei asupra legalității conduitei sale.
45. Instanța precizează că dispoziția administrativă prin care s-a permis amenajarea căii de acces nu poate fi echivalată, în mod automat, cu autorizația de construire prevăzută de legislația urbanistică. Cu toate acestea, nici retragerea ulterioară a permisiunii administrative, pentru nerespectarea procedurilor legale de către autoritatea emitentă, nu constituie o dovadă suficientă a faptului că administratorul societății comerciale a săvârșit cu vinovăție contravenția imputată.

46. În consecință, instanța consideră că existența actului administrativ inițial, coroborată cu lipsa unor probe suficiente privind natura exactă și perioada executării lucrărilor, generează dubii rezonabile atât asupra existenței laturii obiective a contravenției, cât și asupra caracterului culpabil al conduitei imputate lui Leșan Vitalie.
47. Separat de cele menționate, instanța reține că nici sub aspectul subiectului contravenției probatoriul administrat nu este suficient pentru a fundamenta o soluție de sancționare.
48. În această privință, instanța observă că actul administrativ din 30.01.2026, prin care s-a permis amenajarea căii de acces, a fost emis în beneficiul SRL „MINERSERV”. De asemenea, dispoziția de retragere a permisiunii și prescripția privind sistarea lucrărilor și restabilirea terenului au vizat aceeași persoană juridică, în calitate de beneficiar al lucrărilor.
49. Cu toate acestea, procesul contravențional a fost pornit în privința lui Leșan Vitalie, administratorul societății comerciale, fără ca agentul constatator să individualizeze și să demonstreze suficient acțiunile sau inacțiunile personale ale acestuia prin care ar fi realizat elementul material al contravenției prevăzute de art.179 Cod contravențional.
50. Instanța subliniază că răspunderea contravențională are caracter personal, iar constatarea faptului că anumite lucrări au fost efectuate în beneficiul unei persoane juridice nu permite reținerea răspunderii contravenționale a administratorului acesteia. În acest sens, se impunea stabilirea rolului concret al lui Leșan Vitalie în organizarea, dispunerea ori executarea lucrărilor și a circumstanțelor care ar demonstra caracterul contravențional al conduitei sale.
51. Or, din procesul-verbal de cercetare la fața locului, planșele fotografice, actele administrative și celelalte înscrisuri anexate la dosar nu rezultă în mod suficient conduita personală a lui Leșan Vitalie în raport cu executarea unor lucrări de construcție fără autorizația obligatorie, iar simpla calitate de administrator al SRL „MINERSERV” nu poate constitui temei autonom al răspunderii contravenționale.
52. Totodată, instanța consideră că nici declarațiile persoanelor audiate în cadrul procesului contravențional, apreciate în coroborare cu celelalte mijloace de probă, nu înlătură deficiențele probatorii constatate. Acestea contribuie la elucidarea circumstanțelor apariției conflictului și a efectuării lucrărilor de amenajare, însă nu demonstrează cumulativ caracterul obligatoriu al autorizării lucrărilor respective, conduita personală a lui Leșan Vitalie și vinovăția acestuia.
53. În această ordine de idei, instanța reiterează că existența unor lucrări materiale, eventuala nerespectare a regimului de utilizare a terenului proprietate publică și neexecutarea măsurilor administrative de restabilire a situației inițiale reprezintă

împrejurări distincte de executarea unor construcții fără autorizație, fiecare fiind supusă propriului regim juridic.

54. Potrivit art.425 alin.(1) Cod contravențional, probele reprezintă elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de lege, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, identificarea făptuitorului, constatarea vinovăției și cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

55. Conform art.425 alin.(3) și (4) Cod contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale, formată prin cercetarea tuturor probelor administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege, nicio probă neavând valoare prestabilită.

56. În speță, instanța constată că procesul-verbal cu privire la contravenție reprezintă un mijloc de probă supus aprecierii în coroborare cu celelalte materiale ale cauzei, iar consemnarea de către agentul constatator a încadrării juridice în baza art.179 Cod contravențional nu poate suplini lipsa probelor privind caracterul lucrărilor, necesitatea autorizării acestora și vinovăția persoanei vizate.

57. Or, simpla reproducere a semnelor constitutive ale contravenției ori aprecierea de către agentul constatator a lucrărilor ca fiind neautorizate nu dispensează autoritatea constatatoare de obligația demonstrării situației de fapt care justifică o asemenea calificare juridică.

58. În conformitate cu art.375 alin.(1) și (2) Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atât timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de lege, iar nimeni nu este obligat să își demonstreze nevinovăția.

59. Totodată, principiul prezumției de nevinovăție exclude fundamentarea unei soluții de sancționare pe presupuneri, toate dubiile în probarea învinuirii, care nu pot fi înlăturate în condițiile legii, urmând a fi interpretate în favoarea persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional.

60. Instanța subliniază că sarcina demonstrării existenței contravenției și a vinovăției persoanei revine autorității care a formulat învinuirea, iar nu persoanei în privința căreia a fost pornit procesul. În consecință, lui Leșan Vitalie nu îi poate fi impusă obligația de a demonstra că lucrările respective nu necesitau autorizație de construire, în condițiile în care agentul constatator nu a administrat probe suficiente pentru a stabili contrariul.

61. În aceeași ordine de idei, instanța consideră că eventualele deficiențe ale activității de constatare și administrare a probatoriului nu pot fi compensate prin prezumarea existenței elementelor contravenției, prin interpretarea extensivă a normei de incriminare sau prin transferarea asupra persoanei vizate a consecințelor lipsei unor probe concludente.

62. Astfel, în condițiile în care nu a fost demonstrată întrunirea cumulativă a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art.179 Cod contravențional, instanța nu poate substitui lipsa probelor prin propriile presupuneri referitoare la caracterul lucrărilor, regimul juridic al acestora ori participarea și vinovăția lui Leșan Vitalie.

63. În aceste condiții, persistă dubii rezonabile care nu pot fi înlăturate prin probele administrate în cauza contravențională, iar acestea urmează a fi interpretate în favoarea lui Leșan Vitalie, conform principiului *in dubio pro reo*.

64. În consecință, procesul contravențional pornit în privința lui Leșan Vitalie în baza art.179 Cod contravențional urmează a fi încetat, întrucât nu a fost demonstrată existența faptei contravenționale imputate și a tuturor elementelor constitutive ale acesteia.

65. În corespundere cu prevederile art.441 alin.(1) lit. a) Cod contravențional, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile nu există faptul contravenției.

66. În conformitate cu art.461 Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute de articolele 441 și 445, instanța încetează procesul contravențional.

67. Așadar, prin prisma circumstanțelor expuse supra, instanța de judecată conchide că, în speță, în acțiunile lui Leșan Vitalie lipsesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art.179 Cod contravențional, motiv pentru care va înceta procesul contravențional.

68. În conformitate prevederile art.art.395, 400, 441, 442, 458, 460 și 462 Cod contravențional, instanța de judecată

HOTĂRĂȘTE:

Procesul contravențional intentat în privința lui Leșan Vitalie în baza procesului-verbal cu privire la contravenție nr.4 din 09.09.2026 întocmit de agentul constatator din cadrul Primăriei or. Căușeni, Gabrialean Tatiana, pe semnele contravenției prevăzute de art.179 Cod contravențional, se încetează din motiv că nu există faptul contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Căușeni.

Președintele ședinței,
Judecător /semnat/ Negru Nicolae

Copia corespunde originalului
Judecător Negru Nicolae