Dosarul nr.4-144/2026
4-26053800-26-4-24042026

H O T Ă R Î R E
În numele LEGII

12.08.2026 or.Drochia
Judecătoria Drochia, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedinte Ion Rusu
Grefier Vizitiu Maria
Cu participarea
agentului constatator Cipovenco Ion
contravenientului Tcaci Igor
traducătorului Cepoi Elena

a examinat în ședință publică cauza contravențională prevăzută de art.105 a Codului Contravențional al RM în privința lui:

- ***Tcaci Igor,*** *născut la *****, IDNP *****, domiciliat ***** ***** nr.******,-

A C O N S T A T A T :

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr MAI06 310583 din 16.04.2026, contravenientul Tcaci Igor, la data de 13.03.2026 în perioada de timp 08.00 – 13.00 a sustras masă lemnoasă de 3,5 m/str de specia stejar din pădurea s.maramonovca r-l Drochia pe ascuns care o transporta cu unitatea de transport de model Ford Tranzit cu n/î *****

La 24.04.2026 în conformitate cu prevederile art.395 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, reprezentantul agentului constatator Cipovenco Ion, a expediat materialele acumulate pe cazul dat, în instanța de judecată, pentru examinarea şi adoptarea unei hotărâri.
Agentul constatator Cipovenco Ion în ședința de judecată a susținut integral procesul verbal cu privire la contravenție, solicitînd aplicarea în privința contravenientului a unei pedepse la discreția instanței.
Contravenientul Tcaci Igor, în ședința de judecată vina a recunoscut-o integral, a promis instanței că așa ceva mai mult nu v-a mai face.

În conformitate cu art.455 alin.(1) Cod Contravențional, *ședința de judecare a cauzei contravenționale are loc cu citarea părților, în modul prevăzut de prezentul cod*.
Alin.(3) al aceluiași articol prevede că, *neprezentarea în ședință a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenționale*.

Studiind materialele cauzei contravenţionale, ascultînd argumentele agentului constatator, instanţa de judecată ajunge la concluzie, că vina lui Tcaci Igor în sustragerea în proporţii mici din avutul proprietarului prin furt, este dovedită şi se confirmă cu procesul verbal cu privire la contravenție, cu alte materiale ale cauzei contravenţionale.

Articolul 105 CC prevede *Sustragerea în proporţii mici din avutul proprietarului prin furt, însuşire, delapidare, abuz de serviciu sau escrocherie*

Astfel, în ședința de judecată, s-a stabilit cu certitudine , că la data de 13.03.2026 în perioada de timp 08.00 – 13.00 a sustras masă lemnoasă de 3,5 m/st de specia stejar din pădurea s.maramonovca r-l Drochia pe ascuns care o transporta cu unitatea de transport de model Ford Tranzit cu n/î *****..
Instanța de judecată a reținut și examinat în ședința de judecată următoarele probe puse la baza învinuirii aduse contravenientului:
-procesul verbal cu privire la contravenție /f.d.6/,
-informația telefonică /f.d.7/,
-raportul agentului constatator /f.d.8/,
-proces verbal de cercetare la fața locului /f.d.9-10/,
-planșa foto /f.d.11-13/,
-copia certificatului de înmatriculare /f.d.14/,
-copia buletinului de identitate /f.d.15/,
-proces verbal de ridicarea obiectelor și documentelor /f.d.16/,
-proces verbal de examinare /f.d.17/,
-proces verbal de audierea contravenientului /f.d.18/,
-proces verbal de audierea martorului /f.d.19/,
-proces verbal de ridicare și aducerea vehiculului la parcarea special /f.d.20/,
-act de inspectare /f.d.21/,
-planșă foto /f.d.22/,
-ordonanță de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte /f.d.25/,
-ordonanță de transmiterea crpurilor delicte /f.d.26/,
-act de predare la păstrare a corpurilor delicte /f.d.27/,
-chitanță și planșă foto /f.d.28-32/,
-raportul agentului constatator /f.d.33/,
-cazier contravențional /f.d.34/,
-certificat privind componența familiei /f.d.35/,
-certificat de la instituția medico-sanitară /f.d.36/,
-revendicare /f.d.40/,
-raportul agentului constatator /f.d.41-43/,
-proces verbal de cercetare la fața locului /f.d.44-45/,
-planșă fotografică /f.d.46-47/,
-raportul agentului constatator /f.d.48/,
-proces verbal de audierea martorului /f.d.49/,
-raportul agentului constatator /f.d.50/,
-certificat eliberat de ÎS Edineț /f.d.51/,
-proces verbal de control /f.d.53-55/,
-fișa de inventariere /f.d.56-59/.

Dînd apreciere probelor administrate în prezenta cauză contravențională sub toate aspectele, complet şi obiectiv din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii,verificîndu-le şi analizîndu-le sub aspectul colaborării lor, instanţa de

judecată concluzionează că, în şedinţa de judecată s-a constatat cu certitudine, că Tcaci Igor, la data de 13.03.2026 în perioada de timp 08.00 – 13.00 a sustras masă lemnoasă de 3,5 m/str de specia stejar din pădurea s.maramonovca r-l Drochia pe ascuns care o transporta cu unitatea de transport de model Ford Tranzit cu n/î ***** prin acţiunile sale contravenientul a săvîrşit contravenţie prevăzută de art.105 Codului contravenţional al Republicii Moldova, *Sustragerea în proporţii mici din avutul proprietarului prin furt.*

Conform art.458 Cod contravențional, *examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale şi alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art.394 alin.(2) şi art.460 Cod contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale prin decizie (hotărîre) asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei*.

Conform prevederilor art. 425 al.3 CC RM, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.
În cadrul examinării cauzei contravenționale, instanța a stabilit, că pe data de 16.04.2026, agentul constatator, Cipovenco Ion a întocmit în privința lui Tcaci Igor un proces verbal cu privire la contravenție în baza art.105 CC.
Fapta comisă de către Tcaci Igor a fost încadrată corect în baza art.105 CC RM, sustragerea în proporţii mici din avutul proprietarului prin furt..

Astfel, analizînd procesul-verbal cu privire la contravenţie din 16.04.2026 prin prisma art.442 şi art.443 Codului contravenţional, instanţa constată, că acesta este întocmit cu respectarea prevederilor normelor citate, iar faptele constatate prin actul nominalizat sunt confirmate cu realitate.
Careva obiecții asupra procesului verbal contravențional, Tcaci Igor nu a înaintat. Până în prezent procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 310583 nu a fost contestat în modul prevăzut de lege.

La aplicarea legii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei în cauză, ea în consideraţie persoana contravenientului Tcaci Igor, anterior nu a fost atras la răspundere contravenţională, lipsa probelor care ar caracteriza negativ pe contravenient, lipsa circumstanţelor ce agravează răspunderea pentru săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art.43 CC al RM, instanţa consideră, că în scopul prevenirii săvîrşirii unor noi contravenţii, e posibilă aplicarea unei pedepse sub formă de amendă.

În baza celor expuse , conform prevederilor art.462 al Codului contravenţional al Republicii Moldova ,instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

De recunoscut vinovat Tcaci Igor în săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art.105 Codului contravenţional al Republicii Moldova aplicându-i amendă în beneficiul statului în mărime de 30 /treizeci/ unităţi convenţionale ce constituie 1 500,00 /una mie cinci sute lei 00 bani/ lei .

Se explică contravenientei Tcaci Igor dreptul de achita jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi în acest caz se consideră, că sancţiunea amenzii este executată integral.

Corpurile delicte : masa lemnoasă în volum de 5 metri steri ce se află la păstrare la parcarea specială din or.Drochia str.Cecal 29A după intrarea hotărîrii în vigoare de restituit fondului forestier gestionat de OS Dondușeni sectorul nr.5 Maramonovca.

Hotărârea cu drept de atac cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Drochia,sediul Central.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Ion Rusu