Dosar nr. 5r-5428/2023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

02 mai 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei,
Judecător - Sergiu Stratan
Grefieri - Ivan Bulgac, Oxana Chintea, Olga Rotaru

examinând în şedinţă de judecată publică contestaţia depusă de către Vignan Igor împotriva refuzului de tragere la răspundere contravenţională,

c o n s t a t ă :

Pe data de 07.08.2023, Vignan Igor a depus contestaţie împotriva refuzului de tragere la răspundere contravenţională.

În motivarea contestaţiei a menţionat că, la data de 20.06.2023 a depus plângere la IP Botanica împotriva acţiunilor dlor Munteanu Olga şi Mîra Ghenadie, în raport cu cererea depus anterior la Curtea de Apel Chişinău. Astfel, la data de 28.07.2023, prin intermediul poştei, a recepţionat răspunsul IP Botanica nr. 34/20/4-12767 din 20.07.2023 cu care nu este de acord.

Contestatarul fiind citat prin recipisă şi agentul constatator, fiind citat prin poşta electronică, nu s-au prezentat în proces. Astfel, prin prisma art. 455 din Codul contravenţional, instanţa a dispus examinarea în lipsa acestora. Concomitent, informaţii despre data locul şi ora şedinţei de judecată pe cauza dată au fost făcute publice şi pe site-ul oficial al instanţei de judecată.

Cercetând materialele prezentate, instanţa de judecată stabileşte că contestaţia urmează a fi respinsă, din următoarele considerente:

Astfel, în conformitate cu art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).

Cu întâietate, instanţa de judecată stabileşte că, contestaţia dlui Vignan Igor se consideră depusă în termen, or decizia a fost emisă în lipsa contestatarului, iar la dosar lipsesc careva probe privind data recepţionării.

Acestea fiind menţionate, instanţa reţine că, prin Decizia privind examinarea procesului contravenţional înregistra în Registrul de intrare nr. V-229/23 la 20.06.2023 din 19.07.2023 a fost încetat examinarea materialului, în acţiunile lui Mîra Ghenadie şi Munteanu Olesea nefiind constatate careva încălcări a legislaţiei în vigoare.

Prin urmare, nefiind de acord cu rezultatul examinării cazului, în conformitate cu art. 448 alin.(1) din Codul contravenţional, Vignan Igor a depus contestaţie împotriva refuzului de tragere la răspundere contravenţională.

Conform prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Instanţa reţine că, prin Decizia privind examinarea procesului contravenţional înregistra în Registrul de intrare nr. V-229/23 la 20.06.2023 din 19.07.2023 în urma examinării cererii dlui Vignan Igor referitor la pretinsele acţiuni ilegale admise de Mîra Ghenadie şi Munteanu Olesea în raport cu cererea depusă anterior la Curtea de Apel Chişinău, s-a stabilit că, *”pe cazul dat persoana a primit răspunsul oficial în termenii prevăzuţi de legislaţia în vigoare şi este nemulţămit de acţiunile întreprinse de executorul petiţiei date, Munteanu Olesea şi preşedintele interimar al Curţii de Apel Chişinău, Ghenadie Mîra, care a semnat răspunsul dat. Totodată, în petiţia dată petiţionarul Vignan Igor solicită de a fi atrase la răspundere persoanele numite supra, conform prevederilor art. 71, 335 şi 351 din Codul contravenţional. Contestatarul a specificat că, a primit răspuns oficial la plângerea depusă anterior la Curtea de Apel Chişinău, în limba română, însă în plângerea anterioară depusă la Curtea de Apel Chişinău, din data de 30.05.2023, a menţionat faptul că, conform prevederilor Legii nr.3465 din 01.09.1989, art.9 şi art. 10, funcţionarul public trebuie să asigure traducerea actelor solicitate în limba solicitată de petiţionar, în cazul dat în limba rusă. Astfel, executorul petiţiei, dna Munteanu Olesea, l-a informat pe petiţionar în limba română. În contextul cereri depuse petiţionarul utilizează limbaj necenzurat şi denigrator faţă de presupusele persoane care posibil au admis încălcări a legislaţiei în vigoare fapt ce contravine Codului administrativ. Conform depoziţiilor depuse de Munteanu Olesea Vasile a.n.1977, domiciliată pe adresa mun. Chişinău, comuna Bubuieci, str. Victoriei 22, a menţionat faptul că, activează în calitate de Şefă a secţii petiţionare a Curţii de Apel Chişinău amplasat cu sediul pe adresa mun. Chişinău str. Teilor 4 şi a avut în gestiune examinarea cererii depusă de Vignan Igor referitor la presupusele acţiuni ilegale ale unor angajaţi a Curţii de Apel Chişinău. În cadrul examinării cereri depuse Vignan Igor s-a stabilit că ultimul a solicitat să facă cunoştinţă cu unele dosare care se află în procedura de examinare la Curtea de Apel Chişinău şi anume pe data de 20.05.2023. A menţionat că, regimul de activitate a Curţii de Apel Chişinău este de luni până vineri între orele 08:30-17:00, iar ziua de sâmbătă şi duminică sunt libere. Respectiv, nu a fost posibil ca la data de 20.05.2023, care conform calendarului a fost zi de sâmbătă să i se permită să facă cunoştinţă cu dosarul solicitat. Careva nereguli în activitatea de serviciu a angajaţilor Curţii de Apel Chişinău nu au fost depistate şi nu au fost încălcate nici un drept, domnului Vignan fiindu-i respectate drepturile şi libertăţile fundamentale. De asemenea, petiţia depusă la 30.05.2023 în cancelaria Curţii de Apel Chişinău a fost examinată în termen şi remis răspuns oficial petiţionarului în limba română, unde conform actelor normative în vigoare a fost menţionat că, nu este obligată să livreze informaţia petiţionarului în limba care doreşte deoarece toate şedinţele de judecată se desfăşoară în limba română în conformitate cu Constituţia RM şi actele normative în vigoare. În cadrul examinării materialelor dispuse de petiţionar, s-a concluzionat faptul că, potrivit art. 74 alin. (1) lit. e) din Legea cu privire la actele normative nr. 100/2017 dispune Acţiunea actului normativ încetează dacă actul a devenit desuet. Astfel, Curtea Constituţională prin Hotărârea*

nr. 17 din 04.06.2018 a constatat desuetudinea Legii nr. 3465 din 01.09.1989, cu privire la funcţionarea limbilor vorbite pe teritoriul Republicii Sovetice Socialiste Moldoveneşti. Sancţiunile prevăzute de Codul contravenţional trebuie să fie aplicate doar încălcării prevederilor legale în vigoare, or în situaţia în care Curtea Constituţională a constatat desuetudinea Legii nr. 3465 din 01.09.1989, cu privire la funcţionarea limbilor vorbite pe teritoriul Republicii Sovetice Socialiste Moldoveneşti, nici un funcţionar nu poate fi sancţionat pentru că nu a respectat prevederile legii respective. Bazându-se pe legislaţia în vigoare, nu a fost identificată nici o normă legală în vigoare care ar prevedea obligativitatea emiterii răspunsurilor din partea funcţionarului public în limba rusă. Astfel, funcţionarul public nu este obligat prin lege de a emite răspunsuri în limba rusă dacă petiţia a fost scrisă în limba rusă. Totodată, conform ultimilor modificări art. 351 din Codul contravenţional a fost abrogat. Astfel, în cadrul examinării cazului au fost întreprinse măsuri şi în baza materialului probatoriu acumulat, unde nu a fost posibil de constatat în acţiunile dlui Mîra Ghenadie şi dnei Munteanu Olesea careva încălcări a legislaţiei în vigoare".

Astfel, în cadrul examinării cererii date nu a fost stabilită comiterea vreunei contravenţii; prin urmare, materialul s-a propus de a remis în rebut.

În acest context, instanţa de judecată consideră că Decizia privind examinarea procesului contravenţional înregistra în Registrul de intrare nr. V-229/23 la 20.06.2023 din 19.07.2023, este legală şi întemeiată, din următoarele considerente:

Astfel, conform art. 7 din Codul contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar conform art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Astfel, conform art. 375 din Codul contravenţiona (1) Persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. (3) Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Circumstanţele expuse de către agentul constatator în Decizia privind examinarea procesului contravenţional înregistrat în Registrul de intrare nr. V-229/23 la 20.06.2023 din 19.07.2023 au fost bazate atât pe plângerea petiţionarului cât şi pe explicaţiile dnei Munteanu Olesea.

Prin urmare, instanţa de judecată consideră că, agentul constatator întemeiat a stabilit lipsa încălcărilor de ordin contravenţional. Or, agentul constatator a examinat multilateral, sub toate aspectele şi obiective circumstanţele sesizate prin plângere, apreciind probele administrate, potrivit cărora nu s-a relevat prezenţa elementelor constitutive ale contravenţiei.

Mai mult, instanţa consideră că agentul constatator corect a interpretat şi aplicat prevederile legale, instanţa fiind solidară cu motivarea acestuia.

Astfel, instanţa de judecată consideră că nu există nici un temei de a anula Decizia privind examinarea procesului contravenţional înregistrat în Registrul de intrare nr. V-229/23 la 20.06.2023 din 19.07.2023, prin care s-a refuzat tragerea la răspundere contravenţională a dlui Mîra Ghenadie şi dnei Munteanu Olesea.

Prin urmare, instanţa de judecată va respinge contestaţia înaintată de către Vignan Igor, din motivul netemeiniciei sale.

Călăuzindu-se de prevederile art. 395-396, 448, 460-462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se respinge ca fiind neîntemeiată contestaţia înaintată de către Vignan Igor împotriva refuzului de tragere la răspundere contravenţională.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Sergiu STRATAN**