Prima instanță: Judecătoria Ungheni (judecător R. Costru)
Dosarul nr.2a-951/24 (nr. 2-23157422-03-2a-20082024)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil și de contencios administrativ
D E C I Z I E

29 aprilie 2025 **mun. Bălți**

Completul de judecată în componența:
Preşedintele ședinței, judecător **Elena Grumeza**
Judecătorii **Natalia Costaș, Ivan Parii**
Grefier **Cristina Țurcanu**

examinând în ședință judiciară publică apelul declarat de Ciumac Virjinia,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Ciumac Vitalie către Ciumac Virjinia privind desfacerea căsătoriei,

împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din 01 februarie 2024**,** -

c o n s t a t ă :

Pretenţiile reclamantului:

La 03.11.2023 Ciumac Vitalie s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Ciumac Virjinia privind desfacerea căsătoriei.

În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că a încheiat căsătoria cu cet. Ciumac Virginia la 29.01.2005 la Serviciul Stare Civilă Ungheni, înregistrată sub nr.14. Din căsătorie au doi copii minori: *****, a.n.***** şi *****, a.n. *****, care se află la întreţinerea şi educarea ambilor părinţi.

Menționează reclamantul că viaţa în comun cu Ciumac Virginia a eşuat din motivul că înţeleg relaţiile de familie diferit, ca rezultat, apăr conflicte ce ţin de soluţionarea problemelor conjugale.

Susține că dânsul în ultimii 5 ani a lucrat peste hotare şi anume în Izrael prin contract. Familia era asigurată material de către el şi nu aveau careva probleme referitor întreţinerea materială a copiilor. Cu toate acestea soţia, fără acordul lui, a contractat mai multe credite băneşti de la diferite Asociaţii de împrumut, luând sume mari de bani. La sosirea acasă a încercat să clarifice ce a făcut cu banii, însă dânsa nu i-a dat un răspuns concret. Din acest motiv relaţiile între ei au devenit încordate, dânsul neavând încredere în soție.

Deși a avertizat-o să nu împrumute sume băneşti de la bănci, dânsa continue să facă împrumuturi băneşti. Banii împrumutaţi pârâta nu i-a investit în familie, deoarece el asigura familia, lucrând peste hotare. Consideră că în viitor este imposibil de a păstra familia, de aceea a ajuns la concluzia fermă de a desface căsătoria.

Referitor la copii declară că nu sunt careva probleme ce ţine de întreţinerea şi educarea copiilor cu implicarea ambilor părinţi.

Poziţia instanţei de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 01.02.2024 acțiunea civilă s-a admis. S-a desfăcut căsătoria înregistrată de Ciumac Vitalie și Ciumac Virjinia la 29.01.2005 la OSC Ungheni, cu nr.14. La eliberarea adeverinței de divorț a încasa plata taxei de stat în beneficiul statului de la Ciumac Vitalie și Ciumac Virjinia câte 100 lei fiecare.

Solicitarea apelantului:

La 07.02.2024 Ciumac Virjinia a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din 01.02.2024, solicitând casarea hotărârii cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea civilă să fie respinsă.

Argumentele părţilor:

În motivarea apelului a indicat că a înregistrat căsătoria cu Ciumac Vitalie la 29.01.2005 la Serviciul Stare Civilă Ungheni, înregistrată sub nr.14. Din căsătorie au doi copii minori: Ciumac Ion, a.n.***** şi *****, a.n. *****, care se află la întreţinerea şi educarea ambilor părinţi.

Menționează că intimatul Ciumac Vitalie în ultimii 5 ani a lucrat în Izrael şi familia era aprovizionată material şi financiar de ultimul. În acea perioada între ei au apărut nişte conflicte ce ţin de gestionarea surselor financiare. Ulterior, situaţia s-a mai ameliorat, însă soțul de fiecare dată menţiona că nu doreşte să păstreze familia. Fiind influenţată psihologic de intimat în şedinţa judiciară a declarat că este de acord la desfacerea căsătoriei, deşi în realitate nu a dorit să desfacă căsătoria, deoarece au doi copii minori, care au nevoie atât de mamă, cât și de tată, mai ales că sunt atașați de ultimul.

Susține apelanta că actualmente relatile între ei s-au îmbunătăţit semnificativ, de aceea consideră că este posibil de restabilit familia. În opinia apelantei, instanța, în temeiul dispozițiilor art.37 alin.4 Codul familiei urma să acorde soților un termen pentru împăcare.

Acte de procedură:

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18.07.2024 cauza civilă s-a transmis pentru examinarea apelului instanței competente- Curtea de Apel Bălți, în temeiul Legii nr.135 din 13.06.2024 (revizuirea hărții judiciare).

Poziția părților în ședința de judecată:

În ședința de judecată a instanței de apel părțile legal citate contra semnătură în avizul de recepție, nu s-au prezentat și n-au comunicat instanței motivele neprezenței.

Dispozițiile art.379 alin.2 Cod de procedură civilă statuiază că neprezentarea în şedinţa de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanţilor acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citaţi legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu împiedică judecarea apelului.

În consecință, instanța de apel consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa părților.

Aprecierea instanţei de apel:

Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanţii la proces, a materialelor din dosar și a normei legale relevante speței, Colegiul consideră necesar de a respinge apelul, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art.362 alin.1 Cod procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.

Instanța de apel reţine că dispozitivul hotărârii contestate a fost pronunţat la 01.02.2024, iar apelul a fost declarat la 07.02.2024, prin urmare apelul este declarat în termenul legal stipulat la art.362 Cod procedură civilă.

Potrivit art.385 lit.a) Cod de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să mențină hotărîrea primei instanţe.

Actele cauzei certifică faptul că părțile în litigiu Ciumac Vitalie și Ciumac (Mîndru) Virjinia au încheiat căsătoria la 29.01.2005 la Oficiul de Stare Civilă Ungheni, fiind înregistrată și trecută în Registrul actelor de stare civil sub nr.14/f.d.7/

Din căsătorie au doi copii: Ciumac Ion, a.n ***** și *****, a.n.*****/f.d.8,9/.

La 03.11.2023 Ciumac Vitalie s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Ciumac Virjinia privind desfacerea căsătoriei.

Prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 01.02.2024 acțiunea civilă s-a admis. S-a desfăcut căsătoria înregistrată de Ciumac Vitalie și Ciumac Virjinia la 29.01.2005 la OSC Ungheni, cu nr.14. La eliberarea adeverinței de divorț a încasa plata taxei de stat în beneficiul statului de la Ciumac Vitalie și Ciumac Virjinia câte 100 lei fiecare.

La 07.02.2024 Ciumac Virjinia a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din 01.02.2024, solicitând casarea hotărârii cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea civilă să fie respinsă.

În conformitate cu dispozițiile art.373 alin.1,2 Cod de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică

circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces.

Iar alin.6 din art.373 Cod de procedură civilă statuiază că apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decît aceea din hotărîrea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor cînd consimte şi cînd hotărîrea este atacată şi de alţi participanţi la proces.

Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres, obligă instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite și este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Potrivit art.5 alin.1 Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Colegiul civil consideră întemeiată soluţia instanţei de fond, reieşind din următoarele argumente.

În speță, obiectul juridic litigios constituie desfacerea căsătoriei.

Conform art.48 alin.2 din Constituție, familia se întemeiază pe căsătoria liber consimţită între bărbat şi femeie, pe egalitatea lor în drepturi şi pe dreptul şi îndatorirea părinţilor de a asigura creşterea, educaţia şi instruirea copiilor.

Conform art.2 alin.3 al Codului familiei, relaţiile familiale sînt reglementate în conformitate cu următoarele principii: monogamie, căsătorie liber consimţită între bărbat şi femeie, egalitate în drepturi a soţilor în familie, sprijin reciproc moral şi material, fidelitate conjugală, prioritate a educaţiei copilului în familie, manifestare a grijii pentru întreţinerea, educaţia şi apărarea drepturilor şi intereselor membrilor minori şi ale celor inapţi de muncă ai familiei, soluţionare, pe cale amiabilă, a tuturor problemelor vieţii familiale, inadmisibilitate a amestecului deliberat în relaţiile familiale, liber acces la apărarea, pe cale judecătorească, a drepturilor şi intereselor legitime ale membrilor familiei.

Art.6 alin.1,2 Codul familiei învederează faptul că, persoanele fizice își realizează de sine stătător drepturile ce le aparțin și iau naștere din relațiile familiale, dacă prezentul cod nu prevede altfel. Realizarea drepturilor şi îndeplinirea obligațiilor familiale nu trebuie să lezeze drepturile, obligațiile, libertățile şi interesele legitime ale altor membri ai familiei şi ale altor persoane.

Potrivit art.33 alin.2 Codul familiei, căsătoria poate înceta prin divorţ (desfacere), în baza cererii unuia sau a ambilor soţi ori a tutorelui soţului în privinţa căruia s-a instituit măsura de ocrotire judiciară sub forma tutelei.

Articolul 35. Modalitatea de desfacere a căsătoriei

În cazurile prevăzute la art.36 alin.(1) şi (2), căsătoria se desface de către organul de stare civilă, în cazurile prevăzute la art.36 alin.(4) şi (5) şi la art.37 – pe cale judecătorească, iar în condiţiile prevăzute la art.41 şi 42 din Legea nr.246/2018 privind procedura notarială – de către notar.

În conformitate cu dispoziţiile art.37 alin.3 Codul Familiei, instanţa judecătorească va desface căsătoria dacă va constata că convieţuirea soţilor şi păstrarea familiei încontinuare sînt imposibile.

Instanța de apel relevă că divorțul presupune desfacerea căsătoriei printr-o hotărâre judecătorească, la cererea oricăruia dintre soți, atunci când continuarea acesteia a devenit imposibilă pentru cel care cere desfacerea căsătoriei sau într-un sens mai larg, când unul dintre soți, efectiv, nu mai dorește continuarea acesteia.

În dezvoltarea acestei ipoteze, Colegiul civil reliefează că, în principiu, căsătoria se încheie pe viață; totuși, atunci când căsătoria îşi pierde raţiunea de a continua, oricare dintre soți ori amândoi soții sunt îndreptățiți să ceară desfacerea ei.

Principiul libertății căsătoriei, potrivit căruia încheierea căsătoriei este expresia consimțământului liber al soților, implică şi principiul libertății divorțului, ceea ce înseamnă că voința soților, manifestată în sensul desfacerii căsătoriei, nu poate fi nici ea ignorată, căsătoria privind în primul rând şi în mod nemijlocit pe respectivii soți. Aceasta explică de ce numai manifestarea de voință a unuia sau a ambilor soți poate declanșa acțiunea de divorț.

Astfel, pentru a admite prezenta cerere de chemare în judecată și a desface căsătoria dintre părți este necesar ca instanța să cunoască poziția fermă a părților.

Totodată, potrivit art.37 alin.4 Codul familiei, dacă, în procesul examinării cererii de desfacere a căsătoriei, unul dintre soţi nu-şi dă acordul la divorţ, instanţa judecătorească va amîna examinarea cauzei, stabilind un termen de împăcare de la o lunăla 6 luni, cu excepţia cauzelor de divorţ pornite pe motivul violenţei în familie confirmate prin probe.

Având în vedere faptul, că în cadrul examinării cauzei în prima instanță Ciumac Virjinia a susținut cererea de chemare în judecată și a fost de acord cu desfacerea căsătoriei, instanța de judecată justificat a admis acțiunea civilă și a desfăcut căsătoria părților.

Instanța de apel accentuiază că, reieșind din faptul, că pentru încheierea căsătoriei este necesar consimțământul ambilor soți, continuarea relațiilor de căsătorie se bazează

pe aceleași principii, pe dorința reciprocă a ambilor soți, astfel, în cazul când unul din soți nu mai dorește menținerea relațiilor de căsătorie, instanța de judecată nu este în drept să-i respingă cererea de chemare în judecată privind desfacerea căsătoriei și să-l oblige să continue aceste relații.

Recapitulând cele constatate din materialele cauzei completul de judecată conchide că prima instanță a dat o apreciere corectă probelor anexate la materialele cauzei, adoptând o hotărâre legală și întemeiată, iar argumentele apelului exprimă dezacordul apelantului cu soluția primei instanțe, însă nu denotă încălcarea normelor de drept material sau procedural.

Distinct de cele enunţate, Colegiul civil şi de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat de Ciumac Virjinia și a menține hotărârea Judecătoriei Ungheni din 01 februarie 2024.

Conducându-se de prevederile art.385 lit.a) Codul de procedură civilă, completul Colegiului Civil și de contencios administrativ, -

decide:

Respinge apelul declarat de Ciumac Virjinia.

Menține hotărârii Ungheni din 01 februarie 2024, pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Ciumac Vitalie către Ciumac Virjinia, privind desfacerea căsătoriei.

Decizia este definitivă, fiind cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de două luni de la comunicarea deciziei integrale, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Preşedintele ședinței, judecător **Elena Grumeza**

Judecătorii **Natalia Costaș** **Ivan Parii**