DOSAR NR. 4-24070873-08-4-01072024 (4-200/2024)
- ARNĂUT Ion - art.63 alin.(1) Cod contravențional

HOTĂRÂRE
ÎN NUMELE LEGII

04 septembrie 2024 **or. Anenii**

Noi

JUDECĂTORIA ANENII NOI (SEDIUL CENTRAL)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător – PANTAZ Serghei
Grefier – CALMÎC Sofia

cu participarea:
- Agentului constatator din cadrul IP Anenii Noi al Inspectoratului General al Poliției – RZAEV Elena

în lipsa:
- Persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional – ARNĂUT Ion

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională pornită în baza Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 201943 din 20.06.2024, întocmit în privința lui

ARNĂUT Ion, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****, domiciliat în *****,

în baza art.63 alin.(1) Cod contravențional al Republicii Moldova,

a c o n s t a t a t :

1. ARNĂUT Ion, în perioada 09.01.2024 - 29.02.2024, aflându-se pe adresa *****, nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile de întreținere și de instruire a fiului său minor, *****, a.n.*****, care absentează nemotivat de la instituția de învățământ.
2. La 20.06.2024, agentul constatator din cadrul IP Anenii Noi al IGP, RZAEV Elena, a întocmit Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 201943, în privința lui ARNĂUT Ion, în baza art. 63 alin. (1) Cod contravențional.
3. Conform prevederilor art.395 Cod contravențional, cauza contravențională în baza Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 201943 din 20.06.2024, în privința lui ARNĂUT Ion, în baza art. 63 alin. (1) Cod contravențional, a fost transmis după competență spre examinare instanței de judecată.
4. La 01.07.2024, cauza contravențională pornită prin Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 201943 din 20.06.2024, în privința lui ARNĂUT Ion, în baza art. 63 alin. (1) Cod contravențional, a fost înregistrată în cancelaria Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central).

Poziția participanților la proces și procedura de citare

5. În cadrul ședinței de judecată, *agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Anenii Noi al Inspectoratului General al Poliției, RZAEV Elena*, a declarat că minorul ***** nu frecventează școala din motiv că tatăl său, ***** î-l ia cu el la lucru, respectiv copilul ascultă de tatăl său și merge împreună cu tatăl său la muncă, fiindu-i încălcat dreptul la învățătură. A solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în privința lui *****.

6. Pentru a asigura prezenţa în cadrul şedinţei de judecată a *persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional* *****, grefiera a expediat citaţie la adresa acestuia indicată în procesul-verbal cu privire la contravenție și în Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, compartimentul ”Participanți la proces”, care a fost returnată în adresa instanței de judecată cu mențiunea ”Refuzat”. În acest sens, instanţa de judecată apreciază că procedura de citare a fost respectată, şi espective, prin prisma art.455 alin.(3) Cod contravenţional, potrivit căruia neprezentarea în şedinţă a făptuitorului legal citat fără motive întemeiate, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale, s-a dispus examinarea cauzei în absenţa acestuia.

Examinarea fondului cauzei

7. În conformitate cu prevederile art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

8. Potrivit art.8 alin.(2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională

9. Conform art.10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

10. Conform prevederilor art.14 alin. (1)–(3) din Codul Contravențional al RM, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârșită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârșită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

11. Potrivit art.374 Cod contravenţional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei. (2/1) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârșirea contravenției. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

12. Conform art.375 alin.alin.(1), (2) și (3) Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

13. Potrivit art.381 alin.(4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

14. În conformitate cu art.425 alin.(3) Cod contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzându-se de lege.

15. Potrivit dispoziţiilor art.440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. În conformitate cu alin.(1) al art.442 Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

16. Conform art. 425 alin. (1), (2) și (3) Cod contravenţional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.

17. În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

18. La examinarea cauzei contravenționale, instanța de judecată va ţine cont de rigorile art.458 Codul contravențional, care indică că examinând cauza contravenţională, instanţa de

judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. Instanța reține că pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art.6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

19. Totodată, în conformitate cu prevederile art.6 alin.(2) şi (3) CEDO, orice persoană acuzată de o infracţiune este prezumată nevinovată până ce vinovăţia sa va fi legal stabilită.

20. În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: „în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (Boldea v. România, 15 februarie 2007, §30).

21. Orice acuzat are, în special, dreptul: să fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înţelege şi în mod amănunţit, asupra naturii şi cauzei acuzaţiei aduse împotriva sa; să dispună de timpul şi de înlesnirile necesare pregătirii apărării sale; să se apere el însuşi sau să fie asistat de un apărător ales de el şi, dacă nu dispune de mijloacele necesare pentru a plăti un apărător, să poată fi asistat în mod gratuit de un avocat din oficiu, atunci când interesele justiţiei o cer; să întrebe sau să solicite audierea martorilor acuzării şi să obţină citarea şi audierea martorilor apărării în aceleaşi condiţii ca şi martorii acuzării; să fie asistat în mod gratuit de un interpret, dacă nu înţelege sau nu vorbeşte limba folosită la audiere.

22. Prin prisma prevederilor ce guvernează speța dedusă judecății, instanța de judecată reiterează că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor şi libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

23. Pentru constatarea existenței contravenției imputate lui ***** şi constatarea vinovăției, de către agentul constatator au fost administrate următoarele probe, cercetate în cadrul ședinței de judecată:

- Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 201943 din 20.06.2024.
- Raport privind înregistrarea contravenției din 26.03.2024 seria RAP01 440094 nr. 7227944279852399, întocmit de agentul constator RZAEV Elena.
- Copia demersului administrației *****.
- Caracteristica psihopedagogică a elevului clasei a VII-a, *****.
- Fișa de sesizare a cazului suspect de violență, neglijare, exploatare și trafic al copilului nr. 135 din data de 26.03.2024.
- Caracteristica nr. 295 din 06.03.2024 a făptașului *****, eliberată de Primăria *****, prin care se atesă că ***** are la întreținere un copil minor, *****, în casă mai locuiește fiica ***** cu nepoțica. Condițiile de trai sunt neadecvate normelor sanitare, deseori consumă băuturi alcoolice, la moment nu este angajat în câmpul muncii, serviciul militar nu a îndeplinit. Aflându-se sub influența băuturilor alcoolice, uneori manifestă comportament inadecvat. Plângeri anterior nu au fost înregistrate în adresa lui *****.

- Ancheta socială din 06.03.2024 de cercetare a condițiilor de trai ale familiei *****.
- Citația nr. 4683 din 30.04.2024 pe numele lui *****, întocmită de agentul constator RZAEV Elena.
- Copia procesului-verbal nr. 3 din 29.02.2024 al ședinței comisiei multidisciplinare, prin care se atestă că s-a decis sancționarea părinților, care nu î-și îndeplinesc obligațiile de întreținere, creștere și educare a minorilor vizați, inlcusiv a lui *****, d.n.**********, părinte *****, întocmirea anchetelor sociale a familiilor, caracteristicile copiilor de către diriginți și a părinților de către asistentul social.
- Procesul-verbal din 20.06.2024 de audiere a persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional *****, potrivit căruia aceasta a comunicat că locuiește pe adresa *****, împreună cu copiii săi, soția sa fiind decedată. Copilul minor *****, este fiul său, care este elev la *****, care a trecut în clasa X-a. A comunicat că acesta (fiul) absentează de la școală uneori, însă despre acest fapt el cunoaște, absențele fiind nemotivate. Motivele absențelor fiiind faptul că rămâne acasă și îl ajută cu treburile casnice, cu animalele sau el personal nu dorește să plece la școală, iar ca părinte nu î-l obligă. În zilele când insistă să meargă la școală, fiul minor nu î-l ascultă. Confirmă că la domiciliul s-a prezentat diriginata de nenumărate ori și comunica ca ultimul, ***** (făptuitorul) urmează să î-l timită pe fiu la școală. Totodată, a mai confirmat că a fost chemat la primărie și avertizat că în caz dacă fiul nu va merge la școală, va fi sancționat.
- Cazierul contravențional eliberat pe numele lui *****, actualizat la data de 21.06.2024.
- Avizul și plicul cu citația expediate la adresa lui *****, întoarse în adresa agentului constatator cu mențiunea ”Refuzat”.

24. Audiind participanții la proces şi cercetând materialele cauzei contravenționale, instanţa de judecată consideră că *****, urmează a fi recunoscută vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravenţional, reieşind din argumentele ce succed.
25. Potrivit materialelor cauzei contravenționale, s-a constatat că la 20.06.2024, agentul constatator din cadrul RZAEV Elena, a întocmit Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 201943, în privința lui ***** pentru faptul că în perioada 09.01.2024 - 29.02.2024, aflându-se pe adresa *****, nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile de întreținere și de instruire a fiului său minor, *****, a.n.*****, care absentează nemotivat de la instituția de învățământ, faptă ce a fost încadrată conform prevederilor art. 63 alin. (1) Cod contravențional.
26. Prin prisma art.395 Cod contravențional, procesul-verbal menționat a fost remis pentru examinare în instanța de judecată.
27. Instanţa de judecată remarcă faptul că, conținutul Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 201943 din 20.06.2024, încheiat de către agentul constatator RZAEV Elena, corespunde rigorilor instituite de art.443 al Codului contravențional, iar careva elemente sau împrejurări care ar condiționa declararea nulităţii acestui proces-verbal, instanța de judecată nu determină.
28. Mai mult ca atât, reieșind din conținutul actului constatator, se observă că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența făptuitorului *****, fapt confirmat prin semnătura ologrfă a acestuia.
29. Instanța de judecată menționează că obligația de instruire a copiilor minori de către părinți este o obligație primordială a membrilor de familie între care pot exista anumite raporturi de întreținere/instruire. Aceasta se datoriază faptului că copii minori sunt temporar incapabili să-și asigure de sine stătător existența, mai mult ca atât, aceștea mecesită a fi educați și învățați de a-și satisfice pe viitor, adică la atingerea vârstei de majorat, existența proprie.

30. Reieșind din cumulul probator la materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată apreciază că ***** nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile de întreținere și instruire a fiului minor *****, d.n.**********. Totodată, reieșind din declarațiile făptuitorului din data de 20.06.2024, se atestă că situția data nu reprezintă prima abatere, fapt ce a dus la nefrecventarea instituției școlare pe perioade îndelungate de către minorul *****.

31. Subsecvent, instanța de judecată reține că potrivit pct. 12 al Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 201943 din 20.06.2024, se atestă că *****, nu a manifestat obiecții față de cele constate de către agentul constator.

32. Concomitent, acesta nu a formulat obiecții și a semnat la pct.18 al actului constatator, și anume la rubrica ”Recunosc”săvârșirea contravenției și accept sancțiunea stabilită fapt pentru ce semnez”.

33. Totodată, făptuitorului i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art.art.34, 378, 384, 387 și 448 Cod contravențional, fapt confirmat prin semnătura acestuia.

34. Art. 63 alin. (1) Cod contravențional, stabilește sancțiune pentru neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului, cu amendă de la 6 la 15 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 15 la 25 de ore.

35. Prin urmare, examinând în cumul totalitatea probelor administrate şi apreciindu-le în conformitate cu art.425 Cod contravenţional, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi coroborării lor în ansamblu, instanţa apreciază că ***** prin acţiunile sale, a comis contravenția prevăzută de art. 63 alin. (1) Cod contravențional.

36. La soluţionarea cauzei contravenţionale, instanţa de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, a evidenţiat circumstanţele care dovedesc vinovăţia lui *****, ca în consecinţă şi în urma aprecierii probelor cercetate în şedinţă, în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, să se confirme incontestabil vinovăţia acestuia în săvârşirea contravenţiei prevăzute la art. 63 alin. (1) Codul contravențional.

37. În consecință, instanţa de judecată concluzionează că prin probele administrate în cauză, cercetate în cadrul ședinței de judecată a fost confirmată prezumţia de legalitate a actului constatator, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate, în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost dovedită în baza probelor administrate, astfel prezumţia de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură actul constatator nu a fost răsturnată.

38. La stabilirea sancţiunii, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art.art.32, 37 Cod contravenţional, caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, comportamentul contravenientului.

39. Totodată, instanța de judecată menționează că circumstanțe atenuante și/sau agravante nu au fost identificate.

40. Analizând circumstanțele comiterii contravenției imputate lui *****, personalitatea contravenientului, comportamentul lui după comiterea contravenției, lipsa datelor despre antecedente contravenționale, existența locului permanent de trai raportat la solicitarea agentului constatator de a-i fi aplicată acestuia o sancțiune sub formă de amendă, instanța constată că corijarea acestuia este posibilă fără sancționarea cu muncă neremunerată în folosul comunității, or, aplicarea în privința lui a sancțiunii date, ar fi una excesivă, atât timp cât sancțiunea normei prevede posibilitatea aplicării sancțiunii contravenționale sub formă de amendă.

41. Reieşind din circumstanţele cazului, ţinând cont de scopul sancţiunii contravenţionale de reeducare şi corectarea persoanei care a săvârşit contravenția, instanţa de judecată va stabili lui ***** sancţiune contravenţională sub formă de **amendă în mărime de 10 (zece) unităţi convenţionale, ce constituie la momentul comiterii contravenției suma de 500 (cinci sute) lei**.

42. Instanţa explică contravenientului că potrivit art.34 alin.(3) și (4) Cod contravențional, acesta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, pînă la cercetarea judecătorească. Dacă persoana fizică sau juridică nu a achitat amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare. În cazul în care achitarea amenzii nu este posibilă din cauza lipsei ori a insuficienţei bunurilor sau din cauza eschivării cu rea-voinţă a contravenientului de la achitarea acesteia, instanţa de judecată poate înlocui suma neachitată a amenzii, după caz, cu: a) amendă în mărime dublă, care însă nu poate depăşi limita maximă a sancţiunii cu amenda prevăzută de norma materială contravenţională sau de prezentul articol; b) privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an; c) muncă neremunerată în folosul comunităţii, calculîndu-se o oră de muncă pentru o unitate convenţională, durata muncii fiind de cel mult 60 de ore; d) arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 unităţi convenţionale, durata arestului fiind de cel mult 30 de zile. În acest caz, se va ţine cont de restricţiile prevăzute la art.38 alin.(4).

43. În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanțele cauzei contravenționale, în conformitate cu prevederile art.art. 395, 458-462 Cod contravențional, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ş t e :

ARNĂUT Ion, se recunoaște vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art.63 alin. (1) Cod contravențional al Republicii Moldova, şi i se aplică sancţiune sub formă de amendă în mărime de 10 (zece) unităţi convenţionale, ce constituie la momentul comiterii contravenției suma de 500 (cinci sute) lei.

Se explică lui ARNĂUT Ion, că potrivit art.34 alin.(3) Cod contravenţional, acesta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărâre motivată pronunțată în ședință publică la 04 septembrie 2024.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **PANTAZ Serghei**