CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr. 4r-1599/25 Judecătoria Ungheni
4-25043871-03-4r-14072025 Judecător Ion Ghizdari

D E C I Z I E
în numele Legii

08 octombrie 2025 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curții de Apel Nord
În componența sa:
Preşedintele şedinţei: Ghenadie Liulca
Judecătorii: Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Marin Zestrea, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Ungheni din 11 iunie 2025, prin care a fost respins demersul agentului constatator privind înlocuirea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă, aplicată în privința numitei Zmeu Maria *****, cu muncă neremunerată în folosul comunității,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă:

La data de 01 aprilie 2025, în adresa Judecătoriei Ungheni a fost înregistrat demersul agentul constatator al Inspectoratului de Poliţie Nisporeni, Zestrea Marin, privind înlocuirea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă, aplicată în privința numitei Zmeu Maria cu muncă neremunerată în folosul comunității.

În motivarea demersului a indicat că, la data de 28 martie 2023, în privința lui Zmeu Maria a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 743473, pe faptul săvârșirii contravențiilor prevăzute de art. art. 69 alin. (1) și 104 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 1400 lei. Executorul judecătoresc Aurica Țăruș a intentat procedura de executare nr. 127s-1248/23 din data de 21 februarie 2025, pentru

încasarea amenzii în mărime de 1400 lei de la Zmeu Maria *****, însă, din motiv că Zmeu Maria nu dispune de bunuri personale ce ar putea fi urmărite, amenda nu a putut fi încasată.

În temeiul art. 34 alin. (4) lit. c) și alin. (8) Cod contravențional, solicită înlocuirea amenzii aplicate lui Zmeu Maria prin decizia procesului-verbal seria/nr. MAI05 743473 din data de 28 martie 2023, cu muncă neremunerată în folosul comunității.

Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 11 iunie 2025, demersul agentului constatator al Inspectoratului de Poliţie Nisporeni, Zestrea Marin, privind înlocuirea sancțiunii contravenționale în privința lui Zmeu Maria, s-a respins ca neîntemeiat.

Exercitarea căilor de atac:

Împotriva acestei încheieri, la data de 01 iulie 2025, a declarat recurs agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Marin Zestrea, prin care solicită casarea încheierii din 11 iunie 2025 cu pronunțarea unei noi soluții, prin care să fie admis demersului privind înlocuirea amenzii aplicate cu muncă neremunerată în folosul comunității.

În susținerea cererii de recurs a invocat următoarele argumente:

La 01 aprilie 2025 agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Nisporeni a remis în adresa Judecătoriei Ungheni demersul cu privire la înlocuirea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă, aplicată lui Zmeu Maria, cu muncă neremunerată în folosul comunității, care a fost respins ca neîntemeiat, din motiv că nu este suficient respectivul raport.

Prin discuția cu Zmeu Maria prin rețelele de socializare, fiindu-i aduse la cunoștință amenda neachitată, comunicându-i posibilitatea înlocuirii amenzii cu muncă neremunerată, unde ea și-a exprimat acordul cu schimbarea amenzii în muncă neremunerată, că va executa orele de muncă neremunerată în folosul comunității, la fel i sa cerut în scris o cerere din partea ei, cu consemnarea semnăturii, la care a comunicat că nu poate să scrie.

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art.471 alin. (1), (2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. **(2)** Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului, fără participarea părților, şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Marin Zestrea, părțile nu au depus referință asupra recursului declarat.

Aprecierea instanței de recurs:

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră necesar de a respinge recursul agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Marin Zestrea, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Ungheni din 11 iunie 2025, ca fiind depus peste termen, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 473 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 1) respinge recursul şi menține hotărârea atacată dacă recursul: a) este tardiv.

Astfel, în corespundere cu art. 468 alin. (1) Cod contravențional termenul de declarare a recursului împotriva hotărârii judecătorești este de 15 zile, dispoziția alin. (1) art. 469 Cod contravențional stabilind posibilitatea repunerii lui, în cazul în care recursul a fost declarat nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancțiunii sau perceperii despăgubirilor materiale, sau dacă instanța de recurs a constatat, că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea participantului la proces care nu a fost prezent la soluționarea cazului, despre hotărârea adoptată.

Dispozițiile art. 463 alin. (1) Cod contravențional stipulează, că în cel mult 3 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești, copia de pe ea se remite părților, care n-au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale și, la cerere celor prezente, faptul expedierii consemnându-se în dosar.

Din materialele cauzei urmează că la data de 01 aprilie 2025, în Judecătoria Ungheni a fost înregistrat demersul agentul constatator al Inspectoratului de Poliţie Nisporeni, Zestrea Marin, privind înlocuirea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă, aplicată în privința numitei Zmeu Maria cu muncă neremunerată în folosul comunității.

Ulterior, prin încheierea judecătorului s-a stabilit ședința de judecată pentru examinarea demersului pentru data de 11.06.2025, ora 15:00, agentul constatator și contravenienta fiind înștiințați despre data ședinței de judecată prin intermediul poștei terestre. La data de 22.05.2025, agentul constatator, Zestrea Marin, prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Din materialele cauzei urmează că, agentul constatator Zestrea Marin nu a participat la ședința de judecată din 11.06.2025, în cadrul căreia a fost efectuată și finalizată cercetarea judecătorească a demersului, deliberarea și pronunțarea încheierii.

Ca urmare, în ședința de judecată din 11.06.2025 instanța a emis și a pronunțat încheierea, prin care a fost respins ca neîntemeiat demersul agentului constatator al Inspectoratului de Poliţie Nisporeni, Zestrea Marin, privind înlocuirea sancțiunii contravenționale aplicat în privința lui Zmeu Maria.

Astfel, potrivit scrisorii de expediere a actului judecătoresc, copia hotărârii Judecătoriei Ungheni din 11 iunie 2025, a fost expediată în adresa agentului constatator la data de 12.06.2025. Însă, la materialele cauzei lipsește dovada recepționării copiei hotărârii de către agentul constatator.

Totodată, hotărârea Judecătoriei Ungheni din 11 iunie 2025 a fost publicată pe Portalul Național al Instanțelor de Judecată la data de 11 iunie 2025 (https://instante.justice.md/ro).

La data de 01 iulie 2025, agentul constatator a depus în instanța de judecată prin intermediul poștei terestre recurs împotriva încheierii Judecătoriei Ungheni din 11 iunie 2025. În cererea de recurs agentul constatator Zestrea Marin nu a solicitat repunerea cererii de recurs în termenul de atac.

Deci, termenul de 15 zile pentru depunerea cererii de recurs de către agentul constatator urma a se calcula din 11.06.2025, data publicării hotărârii pe Portalul Național al Instanțelor de Judecată, or, fiind reprezentatul statului urma să depună diligența de a se interesa de soarta cauzei privind examinarea demersului privind înlocuirea sancțiunii contravenționale.

În acest sens, instanța de recurs reiterează că, părțile au obligația și diligența de a se interesa de soarta cauzelor sale (*mutatis mutandis dec. CtEDO Van Harn v. Germania, 2007*), iar nerespectarea acestei obligații îi poate lipsi de dreptul de a cere repunerea în termenul de atac.

Reieșind din condițiile speței și prevederile normelor citate, se constată, că declarând recurs împotriva actului judecătoresc, agentul constatator nu au ținut cont de prevederile legale care reglementează procedura înaintării recursului împotriva hotărârii judecătorești contravenționale, în special termenul de declarare al recursului.

Așadar, Colegiul rezidă că, careva temei legal de repunere în termenul de atac a recursului declarat pe caz de către agentul constatator Zestrea Marin instanța de recurs nu a stabilit.

Prin urmare, se conchide că recursul agentului constatator Zestrea Marin declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din 11 iunie 2025, nu se încadrează în termenul legal, fiind depus peste termen.

De rând cu aceasta, Colegiul reține, că în practica sa constantă CEDO a menționat, că principiul egalității armelor reprezintă unul din elementele noțiunii mai largi a procesului echitabil, ce presupune ca fiecare parte să beneficiază de o posibilitate rezonabilă de a-și prezenta cazul, în condițiile care nu ar pune-o într-un dezavantaj substanțial în raport cu cealaltă parte. Astfel, că în *cauza Ghirea vs Moldova*, Curtea a constatat că, interpretarea oferită de către instanțele judecătorești naționale prevederilor legale aplicabile în această cauză a avut un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 al Convenției, deoarece interpretarea oferită de către instanțele

judecătorești naționale a permis statului, care a fost reprezentat de către procuror, să declare un apel în pofida expirării termenului de prescripție.

Prin urmare, se conchide că recursul agentului constatator Marin Zestrea declarat împotriva încheierii Judecătoriei Ungheni din 11 iunie 2025, nu se încadrează în termenul legal, fiind depus peste termen.

În concluzie, Colegiul va dispune respingerea recursului formulat de agentul constatator ca fiind tardiv, ceea ce nu implică verificarea temeiurilor de drept pentru recurs din rândul celor stabilite la art.466 Cod contravențional prin soluționarea fondului.

În corespundere cu art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod contravențional Colegiul,-

D E C I D E :

Recursul agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Marin Zestrea declarat împotriva încheierii Judecătoriei Ungheni din 11 iunie 2025, prin care a fost respins demersul agentului constatator, privind înlocuirea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă, aplicată în privința numitei Zmeu Maria *****, cu muncă neremunerată în folosul comunității, se respinge ca fiind depus peste termen.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței: **Judecător:** **Judecător:**