Dosarul nr. 4-628/2025
4-25029492-12-4-05032025

Hotărîre
în numele Legii

02 mai 2025 mun. Chişinău
Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)
Instanța compusă din:
Președintele şedinţei, judecătorul, Liudmila Beșliu
Grefier: Olga Topalov
cu participarea: făptuitorului, Lupu Serghei;
în lipsa: agentului constatator Țîra Ion;
Examinând, în ședință publică, cauza contravențională intentată în privința lui Lupu Serghei Gheorghe, *născut la* ***** care se învinuiește de săvârșirea contravenției prevăzută de art.74 alin.(1) Cod contravențional, instanța de judecată,-

c o n s t a t ă:

Potrivit procesului-verbal cu privire la constatarea faptei contravenționale nr.000048 din 03 martie 2025, s-a stabilit, Lupu Serghei a încălcat regimul de protecție și folosire a bunurilor de patrimoniu cultural, acțiune exprimată prin încălcarea documentației de proiect la reconstrucția *****, mun. *****, care contribuie parte componentă a monumentului înregistrat cu nr.308 (Nucleul istoric al *****lui cu amplasament cuprins între str. A.Mateevici – M.Viteazu – I.Zaichin – Albișoara – Criuleni – Izmail – Ștefan cel Mare – Ciuflea, aprobat prin HP nr. 1531 din 22.06.1993).

Astfel, acțiunile cet. Lupu Serghei au fost calificate de către agentul constatator în baza art.74 alin.(1) Cod contravențional, adică „ *încălcarea regimului de protecţie şi de folosire a bunurilor de patrimoniu cultural, a patrimoniului arheologic sau a monumentelor de for public”*

În conformitate cu art. 395 din Codul contravenţional, agentul constatator la 05.03.2025 a remis materialele în instanța de judecată în vederea examinării chestiunii privind tragerea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional la răspundere contravențională în condițiile art. 74 alin. (1) din Codul contravenţional, cu propunerea aplicării unei sancțiuni sub formă de amendă.

Agentul constatator din cadrul Agenției de inspectare și restaurare a monumentelor din RM, în persoana lui Țîra Ion, fiind citat legal despre locul, data și ora ședinței de judecată nu s-a prezentat, astfel, prin prisma art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, s-a dispus examinarea cauzei în absenţa agentului constatator cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Făptuitorul Lupu Serghei fiind prezent în ședința de judecată a relatat că, a schimbat geamurile fără autorizația primăriei care a așteptat-o timp de cinci ani.

Audiind poziția făptuitorului, studiind minuţios materialele cauzei contravenţionale în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată consideră necesar ca procesul-verbal cu privire la contravenție să fie declarat nul, iar procesul contravențional urmează a fi încetat, reieşind din următoarele considerente.

Cu întâietate, instanța reține că, pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulităţii absolute.

În art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, legiuitorul a prevăzut expres și exhaustiv temeiurile care atrag nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție, astfel încât, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a *datei comiterii acesteia*, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Obligația imperativă cu privire la indicarea în procesul-verbal cu privire la contravenție de către agentul constatator a datei comiterii faptei contravenționale, derivă și din prevederile art. 443 alin. (1) lit. d) din Codul contravențional – Procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: d) fapta contravenţională, locul şi *timpul săvîrşirii ei*, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie.

Studiind minuțios procesul-verbal cu privire la contravenție, instanța observă că cerințele legale indicate supra nu au fost respectate de către agentul constatator, or în învinuirea adusă cet. Lupu Serghei nefiind indicat data comiterii contravenției. În această ordine de idei, instanța de judecată atestă că, în procesul-verbal cu privire la contravenție, la individualizarea faptei ilicite, și anume la stabilirea timpului comiterii contravenției imputate, agentul constatator nu a indicat data, luna, anul sau timpul săvârșirii.

Instanța precizează că, neindicarea timpului comiterii contravenției, este apreciată ca fiind una necorespunzătoare, care nu face ca învinuirea contravențională să fie una clară, concretă și previzibilă, abatere pentru care legiuitorul a stabilit expres sancțiunea nulității absolute.

Așa fiind, în conjunctura neindicării timpului comiterii contravenției incriminate, instanţa constată că actul de învinuire este unul ipotetic, care are ca efect încălcarea principiului legalităţii incriminării.

Mai mult, data încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare este momentul începerii curgerii termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională, deoarece art. 30 alin. (5) din Codul contravențional prevede

expres că, „*Termenul de prescripţie curge de la data săvîrşirii contravenţiei*”, iar potrivit alin.(2) „*Termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale este de 18 luni*” respectiv, în cazul în care procesul-verbal cu privire la contravenție nu conține data comiterii faptei, acesta va fi nul de drept, încălcare care urmează a fi sesizată de instanța de judecată din oficiu, fără ca făptuitorul și/sau victima să demonstreze existența unei încălcări din partea agentului constatator.

În aceeași ordine de idei, instanța de judecată consideră necesar de a face referire și la dispozițiile art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, potrivit căruia procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act *prin care se individualizează fapta ilicită* şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Or, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede şi o sancţionează şi determinarea în fapta comisă, a condiţiilor cerute de norma de incriminare pentru existenţa acestei fapte, iar la caz, neindicarea datei comiterii contravenției puse în sarcina făptuitorului în procesul-verbal cu privire la contravenție face ca învinuirea contravențională adusă să fie ambiguă, neclară și imprecisă.

Art. 461 alin. **(**1) din Codul contravențional prevede că, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

Ținând cont de cele menționate supra, având în vedere că în procesul-verbal cu privire la contravenție data comiterii faptei nu a fost indicată aceasta, instanța de judecată concluzionează că procesul-verbal cu privire la contravenție contravenționale nr.000048 din 03 martie 2025 întocmit în privința cet. Lupu Serghei urmează a fi anulat în temeiul art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, iar procesul contravențional urmează a fi încetat în corespindere cu prevederile art. 461 alin. (1) din Codul contravențional.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), alin. (1^1), art. 445 alin. (1), art. 448, art. 460 şi, respectiv, art. art. 461 – 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

h o t ă r ă ş t e:

Se declară nul procesului-verbal cu privire la contravenție nr.000048 din 03 martie 2025, încheiat de către agentul constatator Țîra Ion, din cadrul Agenției de inspectare și restaurare a monumentelor din RM, în baza art. 74 alin.(1) din Codul contravențional.

Se încetează procesul contravențional pornit în privinţa cet. Lupu Serghei *născut la* ***** care se învinuiește de săvârșirea contravenției prevăzută de art.74 alin.(1) Cod contravențional.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei ***** (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător ***Liudmila Beşliu***