

Prima instanța, judecătoria,
Grecu
Dosarul nr. 1a-518/22
Buiucani
1-21047218-02-1a-14032022

Radu
Judecătoria Chișinău, sediul

DECIZIE

27 mai 2025
Chișinău

mun.

Colegiul penal al Curții de Apel Centru, în componența:
Președintele ședinței de judecată, judecătorul
Judecătoria

Silvia Cecan
Denis Băbălău
Vitalie Budeci
Ana Cvasnei

Grefierului
Cu participarea:
Procurorului
Apărătorului
Oancea
Inculpatului

Ion Pripa
Aureliu

Copăceanu Ion

a judecat, în ședință publică, în ordine de apel, apelul apărătorului Aureliu Oancea în interesele inculpatului Copăceanu Ion, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18 februarie 2022, adoptată în cauza penală privind învinuirea lui

Copăceanu Ion *****, născut la
04.11.1951, IDNP: 0971406208926,
domiciliat în R.
Moldova, mun. Chișinău str. Miron Costin
6/1 ap. 301, cetățean al Republicii
Moldova,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1), art. 325 alin. (1), art. 325 alin. (1), art. 325 alin. (1), art. 325 alin. (1) din Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei în instant de fond: 31 martie 2021-18 februarie 2022, în instanța de apel, 14 martie 2022-27 mai 2025, în procedura judecătorului Silvia Cecan de la 3 februarie 2023 până la 27 mai 2025.

Procedura de citare legal executată.

Apărătorul inculpatului și inculpatul au pledat pentru admiterea apelului depus în interesele inculpatului.

Procurorul a solicitat admiterea apelului din alte motive, cu aplicarea prevederilor art. 60 din Codul penal.

Asupra apelului, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 18 februarie 2022, Copăceanu Ion *****, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute art. 325 alin. (1) din Codul penal (episodul din 03.12.2019 ora 13:48, declarația vamale nr. 43783, a agentului economic „Bio & Nut” SRL), și în baza acestei legi i s-a stabilit pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu executare în penitenciar semiînchis, cu aplicarea amenzii în mărime de 2000 unități convenționale, ceea ce constituie 100 000 (una sută mii) lei.
2. Copăceanu Ion *****, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute art. 325 alin. (1) din Codul penal (episodul din 04.12.2019 ora 13:27, declarația neidentificată), și în baza acestei legi i s-a stabilit pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu executare în penitenciar semiînchis, cu aplicarea amenzii în mărime de 2000 unități convenționale, ceea ce constituie 100 000 (una sută mii) lei.
3. Copăceanu Ion *****, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute art. 325 alin. (1) din Codul penal (episodul din 26.12.2019 ora 14:48, declarația vamale nr. 48094, a agentului economic „Consum Direct” SRL), și în baza acestei legi i s-a stabilit pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu executare în penitenciar semiînchis, cu aplicarea amenzii în mărime de 2000 unități convenționale, ceea ce constituie 100 000 (una sută mii) lei.
4. Copăceanu Ion *****, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute art. 325 alin. (1) din Codul penal (episodul din 10.01.2020 ora 10:59, declarația neidentificată), și în baza acestei legi i s-a stabilit pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu executare în penitenciar semiînchis, cu aplicarea amenzii în mărime de 2000 unități convenționale, ceea ce constituie 100 000 (una sută mii) lei.
5. Copăceanu Ion ***** învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) din Codul penal (episodul din 10.01.2020 ora 10:58, declarația neidentificată), a fost achitat din motiv că în acțiunile inculpatului nu se întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii.
6. Conform art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor stabilite sentință: 1) 1 (un) an închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale, pentru comiterea (episodului din 03.12.2019 ora 13:48, declarația vamale nr. 43783, a agentului economic „Bio & Nut” SRL), a infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) CP; 2) 1 (un) an închisoare cu

executare în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale, pentru comiterea (episodului din 04.12.2019 ora 13:27, declarația neidentificată) a infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) CP., 3) 1 (un) an închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale, pentru comiterea (episodului din 10.01.2020 ora 10:59, declarația neidentificată) a infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) CP., 4) 1 (un) an închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale, pentru comiterea (episodului din 10.01.2020 ora 10:59, declarația neidentificată) a infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) CP., s-a stabilit în privința inculpatului Copăceanu Ion *****, o pedeapsa definitivă de 3 (trei) ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu aplicarea amenzii în mărime de 4000 (patru mii) unități convenționale, ceea ce constituie 200 000 (două sute mii) lei.

7. Conform art. art. 89 alin. (2) lit. a) și 90 alin. (1) din Codul penal, s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea, stabilită lui Copăceanu Ion *****, pe un termen de probă de 4 (patru) ani, dacă în termenul de probă pe care l-a fixat instanța condamnatului, acesta nu va săvârși o nouă infracțiune și, la caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, cu obligarea acestuia de a nu schimba domiciliul fără consimțământul organului care se ocupă de executarea sentinței.
8. Termenul executării pedepsei condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, stabilite lui Copăceanu Ion *****, fiind calculat din momentul pronunțării sentinței adică- 18 februarie 2022.
9. S-a aplicat în privința lui Copăceanu Ion ***** măsura preventivă-obligarea de a nu părăsi țara, care urmează a fi pusă în executare din data pronunțării sentinței 18 februarie 2022, cu menținerea acesteia până la rămânerea definitivă a sentinței.
10. Potrivit art. art.157 alin. (2), 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, după rămânerea definitivă a sentinței, instanța de judecată a considerat necesar de a dispune păstrarea la materialelor cauzei a mijloacelor materiale de probă, și 5 CD-uri cu numerele înregistrate: 2490(15/3), 2491 (16/3), 2492 (17/3), 2493 (18/3), 2497 (19/3).
11. -Sa confiscat, în temeiul art. 106 din Codul penal, de la inculpatul Copăceanu Ion *****, contravaloarea sumei de 700 lei la data executării sentinței, bani utilizați la comiterea infracțiunilor.
12. Corpul delictelor, cheltuieli judiciare, nu sunt.
13. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că Copăceanu Ion *****, activînd în calitate de broker vamal la SC „DEN BROKER” SRL, avînd intenția coruperii persoanelor publice din cadrul postului vamal intern

2090 „Petricani” al Biroului Vamal Centru al Serviciului Vamal și fiind în incinta postului vamal intern „Petricani” situat pe adresa mun. Chișinău, str. Petricani 21/3, avînd scopul de a îndeplini și a grăbi îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, a oferit și a dat mijloace bănești ce nu i se cuvin inspectorilor vamali și anume, la 03.12.2019, ora 13:48, a pus în declarația vamală nr. 44762, a agentului economic „BIO & NUT” SRL, bani în sumă de 100 lei, pe care ulterior i-a transmis-o inspectorului vamal Cîrlig Vlad, pentru facilitarea validării declarației vamale în termeni restrînși.

14. Astfel, Copăceanu Ion *****, prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal, coruperea activă, adică, darea unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini și a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.
15. Tot el, Copăceanu Ion *****, activînd în calitate de broker vamal la SC „DEN BROKER” SRL, avînd intenția coruperii persoanelor publice din cadrul postului vamal intern 2090 „Petricani” al Biroului Vamal Centru al Serviciului Vamal și fiind în incinta postului vamal intern „Petricani” situat pe adresa mun. Chișinău, str. Petricani 21/3, avînd scopul de a îndeplini și a grăbi îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, a oferit și a dat mijloace bănești ce nu i se cuvin inspectorilor vamali și anume, la 04.12.2019, ora 13:27, a pus în declarația vamală neidentificată, bani în sumă de 100 lei, care ulterior a transmis-o inspectorului vamal Botezatu Jan, pentru facilitarea validării declarației vamale în termeni restrînși.
16. Astfel, Copăceanu Ion *****, prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal, coruperea activă, adică, darea unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini și a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.
17. Tot el, Copăceanu Ion *****, activînd în calitate de broker vamal la SC „DEN BROKER” SRL, avînd intenția coruperii persoanelor publice din cadrul postului vamal intern 2090 „Petricani” al Biroului Vamal Centru al Serviciului Vamal și fiind în incinta postului vamal intern „Petricani” situat pe adresa mun. Chișinău, str. Petricani 21/3, avînd scopul de a îndeplini și a grăbi îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, a oferit și a dat mijloace bănești ce nu i se cuvin inspectorilor vamali și anume, la 26.12.2019, ora 11:48, a pus în declarația vamală nr. 48094 a agentului economic „CONSUM DIRECT” SRL, bani în sumă de 100 lei, care ulterior a transmis-o inspectorului vamal Olevschi Nadejda, pentru facilitarea validării declarației vamale în termeni restrînși.
18. Astfel, Copăceanu Ion *****, prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal, coruperea activă,

adică, darea unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini și a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.

19. Tot el, Copăceanu Ion *****, activînd în calitate de broker vamal la SC „DEN BROKER” SRL, avînd intenția coruperii persoanelor publice din cadrul postului vamal intern 2090 „Petricani” al Biroului Vamal Centru al Serviciului Vamal și fiind în incinta postului vamal intern „Petricani” situat pe adresa mun. Chișinău, str. Petricani 21/3, avînd scopul de a îndeplini și a grăbi îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, a oferit și a dat mijloace bănești ce nu i se cuvin inspectorilor vamali și anume, la 10.01.2019, ora 10:58, aflându-se în incinta Postului vamal intern „Petricani”, a pus într-o declarație vamală neidentificată bani în sumă de 400 lei, care ulterior a transmis-o inspectorului vamal Vlad Cîrlig, pentru facilitarea validării declarației vamale în termeni restrînși.
20. Astfel, Copăceanu Ion *****, prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal, coruperea activă, adică, darea unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini și a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.
21. Totodată, potrivit rechizitoriului Copăceanu Ion *****, este învinuit că activînd în calitate de broker vamal la SC „DEN BROKER” SRL, avînd intenția coruperii persoanelor publice din cadrul postului vamal intern 2090 „Petricani” al Biroului Vamal Centru al Serviciului Vamal și fiind în incinta postului vamal intern „Petricani” situat pe adresa mun. Chișinău, str. Petricani 21/3, avînd scopul de a îndeplini și a grăbi îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, a oferit și a dat mijloace bănești ce nu i se cuvin inspectorilor vamali și anume, la 10.01.2019, ora 10:59, a pus într-o declarație vamală neidentificată bani în sumă de 400 lei, care ulterior a înregistrat-o la ghișeu de recepție a declarațiilor vamale, pentru facilitarea validării declarației vamale în termeni restrînși.
22. Astfel învinuirea lui Copăceanu Ion *****, a fost înaintată pentru faptul că prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal, coruperea activă, adică, darea unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini și a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.
23. Nefiind de acord cu sentința, apărătorul Aureliu Oancea în interesele inculpatului Copăceanu Ion a înaintat cerere de apel prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatul să fie achitat de la comiterea infracțiunilor pentru care a fost condamnat.
24. În motivarea apelului s-a invocat că legiuitorul a stabilit în mod expres în art.384 din Codul de procedură penală, că sentința instanței de judecată trebuie

să fie legală, întemeiată și motivată. Mai mult ca atât, instanța urmează să-și întemeieze sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată. Ori probelor cercetate în ședințele de judecată li s-a dat o apreciere incorectă și contrară circumstanțelor cauzei penale, iar altele în general au fost trecute cu vederea, fără a fi apreciate într-un fel sau altul.

25. Apărătorul consideră că infracțiunile incriminate lui Copăceanu Ion nu și-au găsit argumentarea în cadrul ședințelor de judecată, ori probele cercetate denotă de fapt alte circumstanțe decît cele incriminate și nu demonstrează în mod cert comiterea de către Copăceanu Ion a infracțiunii de coruperea activă.
26. Conform art.8 alin.(3) din Codul de procedură penală, concluziile despre vinovăția persoanei de săvîrșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.
27. Acuzarea a prezentat în cadrul procesului de judecată lista probelor unde în calitate de probe sunt declarațiile unicului martor al acuzării, ce nu a relatat absolut nimic important și care ar avea tangență cu învinuirea adusă lui Copăceanu Ion. Declarațiile date de acestea au fost analogice celor date de un specialist, comunicînd instanței care sunt atribuțiile și obligațiile brokerului vamal și care este procedura și termenii de vămuire în cadrul postului vamal. De asemenea în cadrul instanței de fond martorul acuzării a declarat că a fost condamnat și el pe 325 alin.(1) din Codul penal, iar această afirmație instanța de fond a tratat-o drept probă indirectă ce demonstrează modul comiterii infracțiunii de Copăceanu Ion și vina per ansamblu în comiterea acesteia.
28. Este de menționat că învinuirea adusă lui Copăceanu Ion este una vagă expusă generalist, ori atît legislația națională cît și în special art.6 § 3 lit. a) din Convenția E.D.O. prevede în mod expres că persoana în a cărei privință a fost pornit procesul penal are dreptul să fie informată în mod amănunțit asupra naturii acuzației aduse împotriva sa.
29. Sub acest aspect Curtea în hotărîrea din 25 septembrie 2008 în cauza Seliverstov vs Rusia a subliniat că „lit. a) § 3 art.6 al Convenției recunoaște dreptul acuzatului de a fi informat oficial nu numai cu privire la învinuirile ce i se aduc, adică despre faptele pe care el probabil le-a săvîrșit, și pe care se întemeiază învinuirile înaintate, ci de asemenea, și cu privire la calificarea juridică ale acestor fapte. Această informație trebuie să fie amănunțită”, (vezi § 16 a hotărîrii)
30. Tot în această hotărîre Curtea E.D.O. a mai menționat că „ sfera de acțiune a lit. a) § 3 art.6 al Convenției trebuie apreciată în lumina dreptului mai general al acuzatului la un proces echitabil garantat de art. 6 § 1 al Convenției” (vezi § 17 a hotărîrii). Curtea de asemenea a reamintit că “... art. 6 § 3 lit. a) și b) din

Convenție sunt strâns legate între ele și dreptul acuzatului de a fi informat despre caracterul și temeiurile învinuirii înaintate trebuie privit în lumina dreptului acuzatului la pregătirea apărării sale”, (vezi § 17 a hotărârii).

31. Pe când în prezenta speță atît acuzarea cît și în special instanța de fond nu a ținut cont de cele relatate supra.
32. Astfel conform învinuirii înaintate, acuzarea indică că, Copăceanu I. „avînd scopul de a îndeplini și a grăbi îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, a oferit și a dat mijloace bănești colaboratorului vamal...pentru facilitarea validării declarației vamale în termeni restrînși ”.
33. Apărarea a prezentat instanței de fond informația extrasă din programa „Asycuda Word” ce este un sistem informațional, parte componentă a Sistemului informațional integrat vamal, ce asigură gestionarea și procesarea formularelor și actelor vamale, utilizate în cadrul procedurilor de vămuire, în care detaliat este indicată informația cu privire la stocarea, repartizarea și validarea fiecărei declarații vamale în parte.
34. Astfel, pe episodul din 03.12.2019 ora 13.48, privind grăbirea validării declarației vamale nr.44762, a agentului economic „BIO&NUT” S.R.L., conform informației extrasă și prezentată instanței de fond din programa „Asycuda Word”, la 03.12.2019 ora 11.14 - 11.15 declarația vamală nr.44762 a agentului economic „BIO&NUT” S.R.L. a fost stocată și înregistrată în program de Copăceanu Ion, la 11.53 repartizată inspectorului vamal V. Cîrlig, iar în aceeași zi la ora 13.13 declarația vamală a fost validată, marfa supusă vămuirii trecînd în circuitul civil.
35. Acuzarea pe parcursul examinării cauzei nu a putut să explice care era necesitatea coruperii inspectorului vamal și pentru ce trebuia grăbită așa zisa validare a declarației vamale dacă la 03.12.2019 ora 11.53 aceasta era deja validată. Care era scopul ca la 03.12.2019 ora 13.48, conform învinuirii înaintate, inculpatul să mituiască colobarotarul vamal pentru o acțiune a acestuia (validare) pe care de fapt acesta a făcut-o cu practic 2 ore în urmă. De asemenea nici instanța de fond în sentința apelată nu s-a expus și nu a combătut prin careva probe pertinente și concludente argumentul specificat supra, demonstrat prin înscrisuri și extrase din programa „Asycuda Word”.
36. Pe episodul din 04.12.2019 ora 13.27, privind grăbirea validării declarației vamale neidentificate, a unui agent economic neidentificat ținînd cont că învinuirea adusă este una generală și contrară art. 6 § 3 lit. a) și b) din Convenția E.D.O., apărarea a prezentat instanței de fond informația extrasă din programul „Asycuda Word” conform căreia în data de 04.12.2019 Copăceanu Ion a înregistrat în „Asycuda Word” la ora 21:13 declarația vamală 45062 a agentului economic „UBFB TRADE GROUP” S.R.L. ce a fost validată de

Botezatu Jan la 06.12.2019 ora 16:52. Alte declarații vamale în data de 04.12.2019 Copăceanu Ion, la colaboratorul vamal Botezatu Jan, nu a avut.

37. Or, înaintarea unei astfel de învinuiri neclare și expusă într-o formă generală a lipsit apărarea de posibilitatea de a se apăra și de a veni cu probe pertinente și concludente pe marginea învinurii aduse, fapt expus în mod detaliat și în instanța de fond.
38. Pe episodul din 26.12.2019 ora 11.48, privind grăbirea validării declarației vamale nr.48094, a agentului economic „CONSUM DIRECT” S.R.L., este de menționat că conform informației extrasă din programa „Asycuda Word” și prezentată instanței de fond, la 25.12.2019 ora 16.46 - 16.47 declarația vamală nr.48094 a agentului economic „CONSUM DIRECT” S.R.L. a fost stocată și înregistrată în program de Copăceanu Ion, iar la 26.12.2019 ora 11.48 declarația vamală a fost validată de colaboratorul vamal Olevschi Nadejda, marfa supusă vămuirii trecând în circuitul civil.
39. Ca și în cazul episodului din 03.12.2019, atât acuzarea cât și instanța de fond în sentința emisă nu a putut să explice, respectiv să combată prin probe pertinente și concludente, care era necesitatea coruperii inspectorului vamal și pentru ce trebuia grăbită așa zisa validare a declarației vamale dacă aceasta era deja validată la data și ora incriminată lui Copăceanu Ion ca ar fi comis fapta. Care era scopul ca la 26.12.2019 ora 11.48, conform învinuirii înaintate, inculpatul să mituiască colaboratorul vamal pentru o acțiune a acestuia (validare) pe care de fapt acesta a făcut-o.
40. Pe episodul din 10.01.2020 ora 10.58, analogic episoadelor de mai sus, aceiași învinuire înaintată lui Copăceanu Ion privind grăbirea validării unor declarații vamale neidentificate, a unor agenți economici la fel neidentificați. Reiterăm că această învinuire adusă lui Copăceanu Ion este absolut una generală și contrară art. 6 § 3 lit. a) și b) din Convenția E.D.O., o învinuire ce a lipsit apărarea de posibilitatea de a se apăra și de a veni cu probe pertinente și concludente pe marginea învinurii aduse, fapt expus în mod detaliat și în instanța de fond. Ori nu este clar care este declarația vamală și respectiv agentul economic pentru care, cum afirmă acuzarea, inculpatul a mituit colaboratorul vamal într-o grăbire a validării acesteia.
41. Îmbucurător este faptul că instanța de fond a luat cel puțin în considerație argumentele apărării privitor la învinuirea înaintată de acuzare ce ține de episodul din 10.01.2020 ora 10.59, în care pe lângă declarația vamală neidentificată a unui agent economic la fel neidentificat, acuzarea îi incriminează lui Copăceanu Ion că a mituit un colaborator vamal neidentificat, ceea ce în general este o aberație, învinuire abuzivă și lipsită de sens a acuzării.
42. Deși în cadrul ședințelor instanței de fond s-a atras atenția instanței, de nenumărate ori, la încălcarea în privința lui Copăceanu Ion a prevederilor art. 6

§ 3 lit. a) și b) din Convenție, instanța de fond în sentința apelată pag. 13, indică precum că lui Copăceanu Ion i s-a asigurat respectarea drepturilor sale prin prisma Convenției, însă referitor la argumentele apărării ce țin de încălcarea normei, menționate supra, instanța nu s-a expus, deși este cert prin prisma art. 6 § 3 lit. a) și b) din Convenție, că învinuirea adusă lui Copăceanu Ion este una vagă, neclară inculpatului și care l-a lipsit efectiv de a se apăra și de a veni cu probe pertinente și concludente pe marginea învinurii aduse, ceea ce per ansamblu i-a încălcat dreptul la un proces echitabil.

43. În sentința apelată instanța de fond la încadrarea juridică indică că scopul infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) din Codul penal, este unul special care poate adopta oricare din cele patru forme. Prezentei spețe, se incriminează inculpatului Forma cu nr.4 care prevede „scopul grăbirii îndeplinirii - în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă — de către persoana publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză Legiuitorul a stabilit că lista din cele 4 forme, printre care și forma de comitere a infracțiunii incriminată lui Copăceanu Ion, este una exhaustivă și nu poate include alte forme. Instanța de fond stabilind în sentința apelată că la caz este prezent scopul pentru a grăbi îndeplinirea și validarea în termen cât mai restrînși a declarației vamale, dar care ar fi logica, motivul și pentru ce era necesară grăbirea validării declarațiilor vamale indicate în învinuire dacă acestea, în momentul și perioada de timp pentru care este înaintată învinuirea, erau deja validate - instanța nu s-a expus.
44. Pe marginea înregistrărilor video examinate în cadrul ședinței de judecată și pe care se bazează învinuirea în vederea demonstrării acțiunilor ilegale ale lui Copăceanu Ion, atât apărarea cât și inculpatul a declarat că datorită faptului că procesul de vămuire poate dura de la câteva zeci de minute pînă la ore întregi, agenții economici prezentîndu-se la brokerul vamal pentru a le presta serviciile în domeniul vămuirii, aceștia la intrarea în țară lăsau prin intermediul șoferului în care se afla marfa supusă vămuirii mijloace bănești care în caz de necesitate se achitau vămii pentru perioada staționării în vamă. Ori brokerul vamal nu poate să aprecieze dacă agentul economic va staționa sau nu și pe ce perioadă de timp în vamă. În cazul staționării mijlocul de transport, nu este eliberat de pe teritoriul vămii pînă acesta din urmă nu va achita contul de plată pentru perioada staționată. Ori în înregistrările video, din declarațiile date de Copăceanu Ion, acesta din urmă în exemplarul declarației vamale care se transmitea șoferului și care trebuie în mod obligatoriu să însoțească marfa pînă la destinație se returna suma sau diferența din sumă după staționare în vamă, iar al doilea exemplar se transmitea vămii. Din înregistrările video nu se vede cert că Copăceanu Ion a transmis bani colaboratorilor vamali, nu se vede ca colaboratorii vamali să scoată careva mijloace bănești din declarațiile transmise,

în cazul în care evident erau acei bani acolo precum afirmă acuzarea. Ori atât învinuirea formulată în rechizitoriu și expusă de acuzare în instanță cât și în sentința de condamnare vina inculpatului este „demonstrată” prin deducere.

45. Înregistrările video pe care se bazează învinuirea susținută de acuzare în instanța de fond nu demonstrează cu certitudine comiterea de către Copăceanu Ion a infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) din Codul penal, ori vina acestuia atât acuzarea cât și instanța de fond au demonstrat-o prin deducere, fapt ce este inadmisibil. Instanța de fond în sentința apelată a apreciat critic declarațiile inculpatului Copăceanu Ion invocând precum că declarațiile acestuia nu au fost confirmate prin careva probe și le-a combătut prin imaginile video care, prin cronologia timpului confirmă vinovăția acestuia. Astfel aspectul „cronologia timpului” precum și deducerea specificată supra stau la baza confirmării vinovăției lui Copăceanu Ion. Aceste concluzii ale instanței sunt contrare art.8 alin.(3) CPP RM cât și art. 6 § 3 din Convenția E.D.O.
46. Mai mult ca atât este de menționat că deși acuzarea a solicitat (luând în considerație personalitatea, vârsta inculpatului, faptul că este pensionar) aplicarea în privința lui Copăceanu Ion a unei amenzi de de 3500 u.c., ceea ce constituie 175 000 lei, instanța de fond nu a luat în considerație acest fapt la individualizarea pedepsei și i-a plicat drept pedeapsă lui Copăceanu Ion o amendă în mărime de 4000 u.c., ceea ce constituie 200 000 lei.
47. Este de menționat că, în conformitate cu art.8 și art.389 al.(1) și (2) din Codul de procedură penală, art. 6 §§ 1)-2) al Convenției Europene a Drepturilor Omului și explicațiile Plenului Curții Supreme de Justiție date în pct.5-6 ale Hotărârii „privind sentința judecătorească” nr.5 din 19.06.06, sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost înlăturate și apreciate în modul corespunzător. Vinovăția persoanei nu poate fi întemeiată pe presupuneri, deduceri. Ea se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, cercetînd nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului și în limita unei proceduri legale, a dat răspuns la toate chestiunile prevăzute de art.385 din Codul de procedură penală.
48. Deliberând asupra motivelor invocate în apel, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță și suplimentar de către instanța de apel, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelul apărătorului Aureliu Oancea în interesele inculpatului Copăceanu Ion, urmează a fi admis din alte motive, cu casarea sentinței atacate, inclusiv și din alte motive și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.
49. În conformitate cu art. 400 alin. (1) din Codul de procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu

excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

50. De asemenea, instanța de apel relevă că potrivit art.414 alin.(1) din Codul de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.
51. Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât odată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât și în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.
52. În suportul celor enunțate supra relevant este că, în sensul cerințelor art.414 din Codul de procedură penală, chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță și care, prin apel, se transmit instanței de apel sunt următoarele: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu; dacă fapta a fost săvârșită de către inculpat și, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă, în ce constă participația, contribuția materială a fiecărui participant; dacă există circumstanțe atenuante sau agravante; dacă probele au fost corect apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu prevederile art.101 din Codul de procedură penală.
53. Conform art. 415 alin.(1) pct.2 din Codul de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.
54. Astfel, Colegiul reține că deși apărătorul și inculpatul au solicitat pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatul să fie achitat, instanța consideră că instanța de fond justificat la recunoscut vinovat pe Copăceanu Ion, de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 325 alin.(1) din Codul penal, (4 episoade) și l-a condamnat pentru fapta săvârșită, stabilindu-i o pedeapsă echitabilă, însă la data pronunțării prezentei decizii a intervenit termenul prescripției răspunderii penale, motiv din care instanța va admite apelul din alte motive, cu casarea sentinței inclusiv și din oficiu.
55. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei,

concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

56. Colegiul penal indică că inculpatul Ion Copăceanu, vina nu a recunoscut-o și instanței a declarat că în învinuirea adusă este indicat despre înțelegerea dintre vamă și broker referitor la urgentarea, perfectarea documentelor vamale. A declarat că la prima vedere s-ar părea că într-adevăr este vorba de darea de mită, însă a informat că conform practicii între brokeri și agenți economici care solicită susținere în organele vamale, este o înțelegere referitor la alocarea ceva mijloace bănești destinate pentru achitarea staționării transportului în terminalul vamal. Achitarea terminalului vamal o face brokerul, primesc pentru aceasta o factură de achitare. Ceea ce s-a vizionat pe marginea prezentării filmulețelor, aceasta este întoarcerea restului mijloacelor bănești după achitarea terminalului, anexând banii ramași la declarații vamală cu toate documentele și înmânându-le șoferului. În incinta postului vamal, sunt instalate cinci camere de luat vederi care sunt monitorizate de către serviciul vamal. Totodată agenții economici, practicau anterior când era situată banca pe teritoriul postului, ca să lase mijloace bănești pentru suplinirea contului cu ceva diferențe de bani. Sau dacă nu se foloseau se întorceau banii înapoi. Ce ține de învinuirea despre mituirea colaboratorilor vamali, nu corespunde realității deoarece în primul rând o mare parte din declarațiile vamale sunt validate înainte de a fi filmat filmulețul. De aici rezulta, dacă declarația a fost validată înainte, atunci nu a fost motive de a da vameșului bani pentru urgentare. Despre aceea că declarațiile sunt validate mai înainte de a fi filmate, vorbesc materialele care au fost anterior prezentate instanței. Ce ține despre el personal, a comunicat că un timp îndelungat a lucrat în serviciul vamal 37 de ani și nu a avut nici un drept de a se ocupa de așa ceva. Cu atât mai mult, că mulți colaboratorii care activează în post, cândva i-au fost subalterni. A trecut și școala sovietică. Pe parcursul lucrului său, nu a acaparat avere, nu are nici imobil și nici mijloace bănești absolut nicăieri înregistrate, este sărac. La pensie a ieșit din organele vamale cu 1684 lei. La vârsta sa el activează în continuare, nu cere de la nimeni nimic și nu bate drumurile. Cele înscrinate el nu le recunoaște. La întrebarea procurorului: A declarat că el colaboratorului vamal i-a întors declarația vamală care nu avea bani, dar referitor la organul care încasează bani pentru staționarea terminalului, este instituție de stat care încasează pentru staționarea transportului în terminalul vamal pentru un autocamion de mare tonaj, suma de 250 lei pentru autocamion până la 3 tone suma de 180 lei. Pentru a doua zi dacă tot aceeași unitate de transport rămâne, se achita - 150 lei. Când ei achitau terminalul, li se liberează factura fiscală și bon de plată pe suma care transportul a staționat, iar restul banilor se restituie cu factura șoferului agentului economic. La întrebarea din care motiv banii i-a plasat în declarații, ultimul a comunicat că el a transmis

dumnealui declarația vamală. A plasat banii în documente care au plecat prin șofer la agentul economic, a fost rest din banii care s-a achitat terminalul. Cu referire la al doilea episod, nu a plasat banii în actele care le avea în mână și le-a transmis lui Botezatu Jan, nu a existat așa ceva. I-a transmis lui Botezatu doar declarația, careva bani nu a transmis. Cu referire la al treilea episod, actele care le avea în mână și le-a transmis lui Olievschii Nadejda, dar bani nu a transmis lui Olievschi Nadejda. Banii care a fost puși în documente, documentele au fost transmise șoferului pentru agentul economic. Aici este vorba de declarația electronică care a trecut controlul documentar deja la frontieră. Cu referire la al patrulea episod din data de 10 ianuarie 2020, actele care le avea în mână și le-a transmis lui Cîrlig Vlad, posibil să fi fost în vamă numai pentru a întoarce banii agentului economic care erau destinați pentru ai pune la cont, dar contul deja era suplinat. Referitor la cel de al doilea episod din 10 ianuarie 2020: A declarat că se gândește că aceștia au fost bani care i-a transmis numai agentului economic prin șofer sau prin altcineva, posibil să avut șoferul lui. Nu exista așa ceva ca el să lăsat bani pe masă. La întrebarea din care motiv la faza de urmărire penală a comunicat într-un fel și acum altfel, ultimul a comunicat că din motiv că a trecut deja destul timp, sunt cazuri când vameșii roagă pe cineva să-i procure ceva. Referitor la medicamente într-adevăr, ținând cont că medicamentele de la depozit sunt mai ieftine, sunt așa solicitări. Deja nu își mai amintește. La anchetator și din emoții sau temeri, probabil și a scris așa dar în realitate este că el bani vameșului nu a dat. În imaginile video de azi este el. Când a înmănat actele vameșului bani nu erau. Banii s-au pus în documentele pentru agentul economic. Documentele care le-a dus la vama erau fără bani. Declarația se desparte în două, prima parte se duce la vameș, iar a doua la agentul economic. El în prima parte a pus bani și i-a dus șoferului iar la a doua a dus-o la vamă. În toate cele cinci cazuri agenții erau lângă el. La întrebarea procurorului, a declarat că este ghișeu unic, care nu se respectă, regulamentul și cerințele și pînă în ziua de azi nu se respectă. Pentru ca afară sunt instalate camere de luat vederi, de asta nu a transmis banii afară, ca să nu fie interpretat eronat. Șoferul se află lângă ușa. La întrebarea avocatului, a comunicat că declarațiile vamale erau la statut final, unele din ele erau deja validate cu o oră înainte de a fi transmise lui. Declarația validată înseamnă că marfa este pusă în circulație liberă, nu era necesitate de a grăbi sau a mitui colaboratorul vamal.

57. Fiind audiat în instanța de apel, inculpatul a reiterat că nu recunoaște vina, nu este de acord cu sentința primei instanțe și solicită admiterea apelului declarat de apărător.
58. Colegiul penal analizînd și apreciînd declarațiile inculpatului oferite în instanța de fond și apel, prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenței și utilității lor le

apreciază ca nefiind veridice, or inculpatul a oferit astfel de declarații cu scopul de a induce în eroare instanța și a se eschiva de răspundere penală, mai mult, declarațiile inculpatului sunt combătute prin probele ce vor fi analizate în continuare.

59. Astfel, deși inculpatul nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunilor pentru care a fost condamnat, Colegiul reține că vinovăția sa este demonstrată prin declarațiile martorului Toma Igor *****, care fiind audiat a declarat că pe inculpat îl cunoaște, nu avea careva relații cu dumnealui. Activează în calitate de specialist în domeniul vămii la întreprinderea SRL „Denbroker,,. Pe Copăceanu Ion îl cunoaște ca pe un coleg din aceeași întreprindere, doar că activa în filiale diferite, agenți economici diferiți. Nu a nici o legătură cu Copăceanu. La întrebarea procurorului, a declarat că în perioada 03.12.2019, 04.12.19, 26.12.2019, 10.01.2019, activa în funcția care a declarat mai sus. Postul lor este un loc anumit unde sunt anumiți agenți economici care deserveșc. Este un post vamal. Postul vamal - 2090, Petricani. În perioada de cînd este la postul vamal nu ține minte dacă în acele perioade menționate mai sus în anul 2019, să se întâlnească în același post, dacă dumnealui activa în acea perioadă posibil să se fi întâlnit. Ca broker întocmește declarația vamală a unui agent economic după ce este stocată pe serverul vămii, este tipărită pe suport de hârtie și prezentată în incinta postului vamal pentru verificare de către organul vamal. Declarația se prezintă la ghișeul unic care este în incinta postului. Este pe server, în format electronic însă în post vamal este prezentată pe suport de hârtie. Declarațiile vamale sunt identificate într-un număr unic. După stocare pe server se eliberează numărul declarației. Sistemul generează și timpul de la stocare pînă la validare de către inspectorul vamal. Timpul dintre stocare și validare este diferit. După ce este stocat de către specialist are la dispoziție două ore să-l prezinte organului. Validarea o face inspectorul vamal, ultima procedură este efectuată de către inspectorul vamal. Validarea, este semnătura și ștampila inspectorului. În cazul în care doi brokeri vin în același timp cu acte pentru a fi stocate, validate, în practică procedura de stocare și validare are loc în felul următor: Este un sistem informațional al organului vamal care se numește „ Asycuda”, care poate să înregistreze un număr enorm mari de declarații în același timp. Fiecare declarație înregistrată are număr unic al său. În acele două ore pînă la validare ei trebuie să prezinte declarația în vamă, în ghișeul unic. La întrebarea instanței, a declarat că el personal a avut dosar ca și Copăceanu, deja este finisat dosarul. La întrebarea procurorului, a declarat că cînd a fost audiat la urmărirea penală nu i s-a spus că a fost audiat în calitate de martor. Declarațiile făcute la CNA le susține. De a da bani inspectorilor vamali pentru urgentarea procedurilor vamale ori validării declarației vamale în termeni restrânși, nu există o asemenea practică. Fiecare broker procedează

individual. La întrebarea avocatului, a declarat că el nu a auzit și nu a văzut ca Copăceanu Ion să comită sau să înfăptuiască careva acțiuni prin care acesta ar grăbi acțiunile ale inspectorilor vamali și nici nu a asistat.

60. Colegiul penal analizând aceste declarații prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor, le apreciază ca fiind veridice, utile, pertinente, concludente și utile, care combat declarațiile inculpatului și alegațiile apărării, coroborează cu probele ce vor fi analizate în continuare și indică la vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii pentru care a fost condamnat.
61. În continuare, instanța consideră că vinovăția lui Copăceanu Ion în comiterea infracțiunilor pentru care a fost condamnat este demonstrată și prin sistemul de acte și documente acumulate și administrate în cadrul urmăririi penale.
62. Astfel, conform procesului-verbal din 08 mai 2020, privind examinarea declarațiilor vamale facilitate, prezentate de către ofițerul de investigație și obținute în urma executării dispoziției organului de urmărire penală din 24.04.2020 (conform art.57 alin.(2) pct.11) din Codul de procedură penală), s-au stabilit declarațiile vamale pentru care cet. Copăceanu Ion a oferit și a dat mijloace bănești inspectorilor vamali și anume pentru facilitarea validării declarației vamale, după cum urmează: 1) nr. 44762 a agentului economic „BIO&NUT” SRL; 2) nr. 48094 a agentului economic „CONSUM DIRECT” SRL. (Vol, V f.d.203-208).
63. Conform raportului ofițerului de investigații al CNA, din 07 mai 2020, în temeiul dispoziției organului de urmărire penală din 24.04.2020 (conform art.57 alin.(2) pct.11 din Codul de procedură penală), privind stabilirea declarațiilor vamale facilitate (acțiuni ilicite constatate în cadrul efectuării măsurilor speciale de investigații și consemnate în procesul-verbal privind cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat din 27.01.2020) în contrapondere cu datele din sistemul informațional integrat vamal „Asycuda World” privind declarațiile vamale validate în cadrul PVI 2090 „Petricani”, pentru perioada în care a fost autorizată și efectuată măsura specială de investigație respectivă, au fost stabilite următoarele: Copăceanu Ion, care este broker vamal la SC „DEN BROKER” SRL, având intenția coruperii persoanelor publice din cadrul postului vamal intern 2090 „Petricani” al Biroului Vamal Centru al Serviciului Vamal și fiind în incinta postului vamal intern „Petricani” situat pe adresa mun. Chișinău, str. Petricani 21/3, avînd scopul de a grăbi îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, a oferit și a dat mijloace bănești inspectorilor vamali și anume pentru facilitarea validării declarației vamale, după cum urmează: La 03.12.2019, ora 13:48, aflându-se în incinta Postului vamal intern „Petricani”, a pus în declarația vamală nr 44762 a agentului

economic „BIO&NUT” SRL, bani în sumă de 100 lei, care ulterior a transmis-o inspectorului vamal Cîrlig Vlad. La 04.12.2019, ora 13:27, aflându-se în incinta Postului vamal intern „Petricani”, a pus în declarația vamală neidentificată, bani în sumă de 100 lei, care ulterior a transmis-o inspectorului vamal Botezatu Jan. La 26.12.2019, ora 11:48, aflându-se în incinta Postului vamal intern „Petricani”, a pus în declarația vamală nr.48094 a agentului economic „CONSUM DIRECT” SRL, bani în sumă de 100 lei, care ulterior a transmis-o inspectorului vamal Olevschi Nadejda. La 10.01.2019, ora 10:58, aflându-se în incinta Postului vamal intern „Petricani”, a pus într-o declarație vamală neidentificată bani în sumă de 400 lei, care ulterior a transmis-o inspectorului vamal Vlad Cîrlig. La 10.01.2019, ora 10:59, aflându-se în incinta Postului vamal intern „Petricani”, a pus într-o declarație vamală neidentificată bani în sumă de 400 lei, care ulterior a înregistrat-o la ghișeu. (Vol V, f.d.3-12).

Prin actele procedurale în care se consemnează rezultatele măsurilor speciale de investigații și anexele la ele, inclusiv stenograma, fotografiile, înregistrările, conform procesului-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 27 ianuarie 2020, privind cercetarea domiciliului și instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, în temeiul încheierilor Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana, nr.13-8435/2019 din 28.10.2019, nr.13-9047/2019 din 22.11.2019 și nr. 13-9565/2019 din 22.12.2019, privind autorizarea și prelungirea măsurii speciale de investigații - cercetarea biroului și instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video a celor de fotografiat și de filmat, în vederea interceptării și înregistrării activității infracționale a inspectorilor vamali Bechet Vera, Botezatu Jan și a eventualilor complici, care percep sistematic mijloace bănești de la agenții economici prin intermediul brokerilor vamali, care intră în zona de control vamal al PVI „Petricani”, situat pe adresa mun. Chișinău str. Petricani 21/3, pentru facilitarea și urgentarea efectuării și perfectării importurilor de mărfuri și validării declarațiilor vamale, prin care a stabilit următoarele: Mapa 03.12.2019, Rec2_20191203_134445_EXP, la 03.12.2019, în intervalul de timp cuprins între orele 13:44:45 - 13:44:53 min., brokerul vamal Copăceanu Ion aflându-se în coridorul din incinta Postului vamal intern „Petricani”, introduce în declarația vamală mijloace bănești în valoare neidentificată, după care intra în interiorul PVI „Petricani, ulterior vizualizând fișierul Rec1_0055_EXP, se observă brokerul Copăceanu Ion cum transmite inspectorului vamal Botezatu Jan declarația vamală în care a introdus banii și un anumit obiect direct în mână, apoi brokerul Copăceanu Ion se îndreaptă spre inspectorul vamal Cîrlig Vlad, la care ultimul îi transmite o declarație vamală, după care a ieșit din sala de serviciu a inspectorilor vamali. Mapa 03.12.2019, Rec1_0239_EXP, la 03.12.2019, în intervalul de timp cuprins între orele 13:48:11 - 13:48:29 min,

brokerul vamal Copăceanu Ion aflându-se în coridorul din incinta Postului vamal intern „Petricani”, introduce în declarație vamală o bancnotă cu nominalul 100 lei, după care intra în interiorul PVI „Petricani, ulterior vizualizând fișierul Rec1_0056_EXP, se observă brokerul Copăceanu Ion cum transmite inspectorului vamal Cîrlig Vlad declarația vamală în care a introdus banii, apoi brokerul Copăceanu iese din sala de serviciu a inspectorilor vamali. Mapa 04.12.2019, Rec1_0247_EXP, la 04.12.2019, în intervalul de timp cuprins între orele 13:27:19 - 13:27:41 min, brokerul vamal Copăceanu Ion aflându-se în coridorul din incinta Postului vamal intern „Petricani”, introduce în declarație vamală 100 lei, după care intra în interiorul PVI „Petricani, ulterior vizualizând fișierul Rec1_0068_EXP, se observă brokerul Copăceanu Ion cum transmite inspectorului vamal Botezatu Jan declarația vamală în care a introdus banii, după care brokerul Copăceanu Ion părăsește biroul. Mapa 26.12.2019, Rec1_0393_EXP, la 26.12.2019, în intervalul de timp cuprins între orele 11:48:51 - 11:49:34 min., brokerul Copăceanu Ion, aflându-se în coridorul din incinta Postului vamal intern „Petricani”, introduce în declarație vamală 100 lei și anume 2 bancnote cu nominalul 50 lei după care intra în interiorul PVI „Petricani”, ulterior vizualizând fișierul Rec1_0186_EXP, se observă brokerul vamal Copăceanu Ion cum transmite o declarație vamală în care a introdus bani inspectorului vamal Olevschi Nadejda, după care Copăceanu Ion părăsește biroul. Mapa 10.01.2020, Rec1_0456_EXP, la 10.01.2020, în intervalul de timp cuprins între orele 10:58:00 - 10:58:30 min., brokerul Copăceanu Ion, aflându-se în coridorul din incinta Postului vamal intern „Petricani”, introduce în declarație vamală 400 lei și anume 8 bancnote cu nominalul 50 lei, după care intra în interiorul PVI „Petricani”, ulterior vizualizând fișierul Rec1_0230_EXP, se observă brokerul vamal Copăceanu Ion cum transmite declarația vamală în care a introdus banii inspectorul vamal Cîrlig Vlad. (Vol, III f.d.1-50).

64. De asemenea, din Mapa 03.12.2019, Rec1_0240_EXP, la 03.12.2019, în intervalul de timp cuprins între orele 15:52:34 - 15:52:51 min., o persoană neidentificată, aflându-se în coridorul din incinta Postului vamal intern „Petricani”, introduce în declarație vamală mijloace bănești valoarea cărora nu este identificată, după care intra în interiorul PVI „Petricani”.
65. Din Mapa 09.12.2019, Rec1_0290_EXP, la 09.12.2019, rezultă că în intervalul de timp cuprins între orele 14:15:22 - 14:16:05 min., brokerul Copăceanu Ion, aflându-se în coridorul din incinta Postului vamal intern „Petricani”, introduce în declarație vamală 200 lei și anume 2 bancnote a câte 100 lei mijloace bănești, după care intră în interiorul PVI „Petricani”.
66. Din Mapa 09.12.2019, Rec1_0294_EXP, la 09.12.2019, rezultă că în intervalul de timp cuprins între orele 14:52:24 - 14:52:47 min., brokerul Copăceanu Ion,

aflându-se în coridorul din incinta Postului vamal intern „Petricani”, introduce în declarație vamală o bancnotă cu nominalul 100 lei, după care intra în interiorul PVI „Petricani”.

67. Din Mapa 09.12.2019, Rec2_20191209_162047_EXP, la 09.12.2019, rezultă că în intervalul de timp cuprins între orele 16:20:45 - 16:21:07 min, brokerul vamal Copăceanu Ion aflându-se în coridorul din incinta Postului vamal intern „Petricani”, introduce în declarație vamală mijloace bănești în valoare neidentificată, după care intra în interiorul PVI „Petricani”.
68. Din Mapa 20.12.2019, Rec2_20191220_114908_EXP, la 20.12.2019, rezultă că în intervalul de timp cuprins între orele 11:49:08 - 11:49:45 min, brokerul vamal Copăceanu Ion aflându-se în coridorul din incinta Postului vamal intern „Petricani”, în prezența unei persoane neidentificate, introduce în declarație vamală mijloace bănești în valoare neidentificată, după care intra în interiorul PVI „Petricani”.
69. Prin ordonanța de anexare în calitate de documente la cauza penală din 08 mai 2020, a actelor și anume declarațiile vamale facilitate, prezentate de către ofițerul de investigație urmare a executării dispoziției organului de urmărire penală din 24.04.2020 (conform art. 57 alin. (2) pct. 11 din Codul de procedură penală), s-a constatat declarațiile vamale pentru care Copăceanu Ion, care este broker vamal, având intenția coruperii persoanelor publice din cadrul postului vamal intern 2090 „Petricani” al Biroului Vamal Centru al Serviciului Vamal și fiind în incinta postului vamal intern „Petricani” situat pe adresa mun. Chișinău, str. Petricani 21/3, avînd scopul de a grăbi îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, a oferit și a dat mijloace bănești inspectorilor vamali, pentru facilitarea validării declarațiilor vamale. (Vol III, f.d.209-210)
70. La fel organul de urmărire penală a prezentat probe indirecte, prin care se confirmă faptul că în incinta postului vamal intern „Petricani” al Biroului Vamal Centru al Serviciului Vamal, situat pe adresa mun. Chișinău, str. Petricani 21/3, era o practică ilegală de a da mijloace bănești inspectorilor vamali, pentru facilitarea validării declarațiilor vamale fapte confirmate de către Hotărârile de condamnare ale instanței de judecată în privința lui Carp Aurelia *****, Toma Igor ***** și anume: Ordonanța de anexare în calitate de documente la cauza penală din 16 martie 2021, a actelor care au fost ridicate de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, amplasat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, nr.200, care conțin informație probatorie și în care sunt expuse și adevărate circumstanțe ce au importanță pentru cauză penală nominalizată și anume : Proces-verbal de audiere în judecată a cet. Carp Aurelia *****; Sentința de condamnare a cet. Carp Aurelia ***** născută la *****, în dosarul nr.1- 2147/2020. (Vol VI, f.d.65-66); Ordonanța de anexare în calitate de documente la cauza penală din 16 martie 2021, a actelor care au fost ridicate

de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, amplasat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, nr. 200, care conține informație probatorie și în care sunt expuse și adevărate circumstanțe ce au importanță pentru cauză penală nominalizată și anume: 1) Proces-verbal de audiere în judecată a cet. Toma Igor *****; 2) Sentința de condamnare a cet. Toma Igor *****, născut la *****, în dosarul nr.11-20101980-12-1-21082020. (Vol VI, f.d.90-91); Procesul-verbal de ridicare din 16 martie 2021, de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, amplasat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, nr. 200, a copiilor autentificate a următoarelor acte: 1) Proces-verbal de audiere în judecată a cet. Carp Aurelia *****; 2) Sentința de condamnare a cet. Carp Aurelia ***** născută la *****, în dosarul nr.1-2147/2020. Potrivit sentinței de condamnare, Carp Aurelia *****, broker vamal, a fost recunoscută culpabilă de comiterea infracțiunii de corupere activă și condamnată pentru comiterea acesteia, fiind o infracțiune similară, care a fost documentată tot în cadrul cauzei penale nr.2019970548. Astfel, este menționat faptul că și Copăceanu Ion, în cadrul măsurilor speciale de investigații, a fost documentat pentru săvârșirea infracțiunii de corupere activă a colaboratorilor vamali din cadrul Biroului Vamal Petricani, care avînd scopul de a grăbi îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, le-a oferit și dat mijloace bănești, pentru facilitarea validării declarațiilor vamale. (Vol VI, f.d.38-39); Procesul-verbal din 16 martie 2021, privind examinarea actelor ridicate de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, amplasat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, nr.200. ce a avut loc la 16 martie 2021, în baza ordonanței de ridicare din 05 martie 2021. Astfel, de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, amplasat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, nr. 200, în baza procesului-verbal de ridicare din 16 martie 2021, s-au ridicat în copie autentificată: 1) Declarațiile inculpatului Carp Aurelia ***** din 09.11.2020, pe 2 file. Urmare a examinării acestora s-a constatat, că Carp Aurelia *****, în cadrul ședinței de judecată, fiind prevenită despre răspunderea penală ce o poartă conform art.312 și 313 Cod Penal, s-a semnat pentru preîntâmpinarea dată și a recunoscut vina imputată, povestind instanței circumstanțele cazului; Sentința de condamnare a cet. Carp Aurelia ***** născută la *****, în dosarul nr.1- 2147/2020, din 17 decembrie 2020, pe 21 file. Fiind examinată sentința de condamnare a cet. Carp Aurelia ***** născută la *****, în dosarul nr.1-2147/2020, din 17 decembrie 2020, s-a constatat că, instanța de judecată analizând probele acumulate în cadrul cauzei penale a ajuns la concluzia că vina imputată cet. Carp Aurelia *****, a fost demonstrată. Astfel, instanța a emis sentința de condamnare. (Vol VI, f.d.63-64); Procesul-verbal de ridicare din 16 martie 2021, de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, amplasat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, nr.200, a copiilor autentificate a următoarelor acte: 1) Proces-verbal de audiere în

judecată a cet. Toma Igor *****; Sentința de condamnare a cet. Toma Igor ***** , născut la ***** , în dosarul nr.11- 20101980-12-1-21082020. Potrivit sentinței de condamnare, Toma Igor ***** , broker vamal, a fost recunoscută culpabil de comiterea infracțiunii de corupere activă și condamnat pentru comiterea acesteia, fiind o infracțiune similară, care a fost documentată tot în cadrul cauzei penale nr.2019970548. Totodată, Toma Igor ***** a mărturisit pentru ce a comis infracțiunea de corupere activă. Copăceanu Ion, în cadrul măsurilor speciale de investigații, a fost documentat pentru săvârșirea infracțiunii de corupere activă a colaboratorilor vamali din cadrul Biroului Vamal Petricani, care avînd scopul de a grăbi îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, le-a oferit și dat mijloace bănești, pentru facilitarea validării declarației vamale. (Vol VI, f.d.69-70); Procesul-verbal din 18 martie 2021, privind examinarea actelor ridicate de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, amplasat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, nr.200, ce a avut loc la 18 martie 2021, în baza ordonanței de ridicare din 18 martie 2021. Astfel, de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, amplasat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, nr. 200, în baza procesului-verbal de ridicare din 18 martie 2021, s-au ridicat în copie autentificată: 1) Declarația inculpatului Toma Igor ***** născut la ***** , din 02 februarie 2021 pe 1 file. Fiind examinate aceste declarații s-a constatat că Toma Igor ***** , în cadrul ședinței de judecată, fiind prevenit despre răspunderea penală ce o poartă conform art.art. 312 și 313 Cod penal, s-a semnat pentru preîntâmpinarea dată și a recunoscut vina imputată, povestind instanței circumstanțele cazului; Sentința de condamnare a cet. Toma Igor ***** născut la ***** , în dosarul nr.1- 2252/2020, din 18 martie 2021, pe 16 file. Fiind examinată sentința de condamnare a cet. Toma Igor ***** născut la ***** , în dosarul nr.1-2252/2020, din 18 martie 2021, s-a constatat că instanța de judecată analizând probele acumulate în cadrul cauzei penale a ajuns la concluzia că vina imputată cet. Toma Igor ***** , a fost demonstrată și a emis sentința motivată de condamnare. (Vol VI, f.d.88-89).

71. Colegiul penal analizînd și apreciînd sistemul de acte și documente acumulate și administrate în cadrul urmăririi penale prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor, le apreciază ca fiind dobîndite cu respectarea normelor de procedură, veridice, utile, pertinente și concludente, care coroborează între ele, dar și cu declarațiile martorului și indică indubitabil la vina inculpatului în comiterea infracțiunilor prevăzute de, art. 325 alin. (1) din Codul penal (episodul din 03.12.2019 ora 13:48, declarația vamale nr. 43783, a agentului economic „Bio & Nut” SRL), art. 325 alin. (1) din Codul penal (episodul din 04.12.2019 ora 13:27, declarația neidentificată), art. 325 alin. (1) din Codul penal (episodul din 26.12.2019 ora 14:48, declarația vamale nr. 48094, a

agentului economic „Consum Direct” SRL) și art. 325 alin. (1) din Codul penal (episodul din 10.01.2020 ora 10:59, declarația neidentificată).

72. Mai mult, Colegiul reține că potrivit apelului declarat, apărarea nu a contestat legalitatea și veridicitatea sistemului de acte și documente acumulate și administrate în cadrul urmăririi penale.
73. În continuare, Colegiul nu poate reține alegațiile apărării în partea în care s-a solicitat achitarea inculpatului pe motiv că acțiunile acestuia nu întrunesc elementele infracțiunii, or această solicitare este declarativă, instanței de apel, nefiindu-i prezentate probe în acest sens.
74. Colegiul indică că potrivit art. 51 din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.
75. Conform art. 52 din Codul penal, se consideră componență a infracțiunii, totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.
76. Subsecvent, art. 113 din Codul penal, pledează că se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între fapte prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.
77. În continuare, Colegiul indică că potrivit art. 14 din Codul penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală. Nu constituie infracțiune acțiunea sau inacțiunea care, deși, formal, conține semnele unei fapte prevăzute de prezentul cod, dar, fiind lipsită de importanță, nu prezintă gradul prejudiciabil al unei infracțiuni.
78. La caz, instanța menționează că din probele acumulate și cercetate în ședințele de judecată se atestă că acestea sunt pertinente și concludente, coroborează între ele, dovedind dincolo de orice dubiu rezonabil vinovăția lui Copăceanu Ion *****, în comiterea infracțiunilor incriminate prevăzute de art. 325 alin. (1), art. 325 alin. (1), art. 325 alin. (1), din Cod penal, însă nu a fost dovedit prin probe concludente și care ar corabora între ele episodul privind învinuirea lui Copăceanu Ion ***** în baza art. 325 alin. (1) din Cod penal, și anume că Copăceanu Ion *****, activînd în calitate de broker vamal la SC „DEN BROKER” SRL, avînd intenția coruperii persoanelor publice din cadrul

postului vamal intern 2090 „Petricani” al Biroului Vamal Centru al Serviciului Vamal și fiind în incinta postului vamal intern „Petricani” situat pe adresa mun. Chișinău, str. Petricani 21/3, avînd scopul de a îndeplini și a grăbi îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, a oferit și a dat mijloace bănești ce nu i se cuvin inspectorilor vamali și anume, la 10.01.2019, ora 10:59, a pus într-o declarație vamală neidentificată bani în sumă de 400 lei, care ulterior a înregistrat-o la ghișeu de recepție a declarațiilor vamale, pentru facilitarea validării declarației vamale în termeni restrînși.

79. Colegiul reiterează că învinuirea lui Copăceanu Ion ***** a fost înaintată pentru faptul că prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal,- coruperea activă, adică, darea unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini și a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.
80. Astfel, fiind suspus analizei CD-ul cu nr. (2494 (19) /3) deschizînd mapa 10.01.2020, vide oul cu numele Rec1_0457_EXP, la 10.01.2020, se constată că din imaginea video, în intervalul de timp cuprins între orele 10:59:32 - 11:00:30 min., într-adevăr brokerul Copăceanu Ion, aflându-se în coridorul din incinta Postului vamal intern „Petricani”, introduce în declarație vamală 400 lei și anume 8 bancnote cu nominalul 50 lei, după care intra în interiorul PVI „Petricani”, însă nu sa stabilit cui a fost transmisă acea declarație și dacă a fost transmisă spre înregistrare și examinare, sau cărui inspector vamal a fost transmisă pentru a îndeplini și a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, deci instanța consideră la caz că nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul Penal.
81. Astfel, în acțiunile lui Copăceanu Ion (episodul din 10.01.2020, ora 10:59:32 - 11:00:30 min.,) din imaginile video și anume CD nr. (2494 (19) /3) în vide oul cu numele: Rec1_0457_EXP, la 10.01.2020, orele 10:59:32 - 11:00:30, se observă că a pus în declarația vamală neidentificată suma de 400 lei și anume 8 bancnote cu nominalul 50 lei, însă nu s-a constatat cui a fost oferit sau dat declarația vamală cu suma de 400 lei, nefiind prezentat de către organul de urmărire penală careva probe în acest sens, menționînd doar faptul că după plasarea banilor în declarația vamală, inculpatul s-a apropiat la ghișeul unic al punctului vamal, nefiind cunoscut destinatarul sau cărei persoane publice a fost transmisă declarația dată și cui a fost oferiti acești bani și cu ce scop.
82. La acest capitol se reține că lipsește elementul principal al laturii obiective și anume modalitatea normativă „oferirea unei persoane publice de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin sau darea unei persoane publice de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin”, nu poate fi încadrată conform infracțiunii prevăzute la art. 325

din Codul Penal. La caz instanța de judecată, va înceta procesul penal pe capătul de acuzare privind învinuirea adusă lui Copăceanu Ion, în baza art. art. 325 din Codul Penal, (episodul din 10.01.2020, ora 10:59:32 - 11:00:30 min.,) cu achitarea acestuia pe acest capăt de acuzare.

83. Prin urmare, prin acțiunile lui Copăceanu Ion nu a fost realizată latura obiectivă a infracțiunii de corupere activă încadrată în dispoziția art. 325 alin.(1) din Codul penal, or, oferirea mijloacelor bănești unei persoane publice, ce nu li se cuvin în mărimea descrisă supra - se consideră consumată din momentul predării sumei de bani unei persoane cu funcție publică, fapt neprobat de către acuzare.
84. În altă ordine de idei se reține că materialele anexate la dosar confirmă vinovăția lui Copăceanu Ion ***** în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.325 alin.(1) din Codul penal (episodul din data de 03.12.2019, ora 13:48:12), art.325 alin.(1) din Codul penal (episodul din data de 04.12.2019, ora 13:27:19), art.325 alin. (1) din Codul penal (episodul din data de 26.12.2019, ora 11:48:51), art.325 alin. (1) din Codul penal (episodul din data de 10.01.2019, ora 10:58).
85. Astfel, în ședința instanței de apel s-a stabilit că Copăceanu Ion *****, activând în calitate de broker vamal la SC „DEN BROKER” SRL, având intenția coruperii persoanelor publice din cadrul postului vamal intern 2090 „Petricani” al Biroului Vamal Centru al Serviciului Vamal și fiind în incinta postului vamal intern „Petricani” situat pe adresa mun. Chișinău, str. Petricani 21/3, având scopul de a îndeplini și a grăbi îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, a oferit și a dat mijloace bănești ce nu i se cuvin inspectorilor vamali și anume: la 03.12.2019, ora 13:48:12 a pus în declarația vamală nr. 44762, a agentului economic „BIO & NUT” SRL, bani în sumă de 100 lei, pe care ulterior la ora 13:48:50 i-a transmis-o inspectorului vamal Cîrlig Vlad, pentru facilitarea validării declarației vamale în termeni restrânși. La 04.12.2019, ora 13:27:19, a pus în declarația vamală neidentificată, bani în sumă de 100 lei, care ulterior la ora 13:27:50, a transmis-o inspectorului vamal Botezatu Jan, pentru facilitarea validării declarației vamale în termeni restrânși. La 26.12.2019, ora 11:48:51, a pus în declarația vamală nr. 48094 a agentului economic „CONSUM DIRECT” SRL, bani în sumă de 100 lei, care ulterior la ora 11:50:35, a transmis-o inspectorului vamal Olevschi Nadejda, pentru facilitarea validării declarației vamale în termeni restrânși. La 10.01.2019, ora 10:58, aflându-se în incinta Postului vamal intern „Petricani”, a pus într-o declarație vamală neidentificată bani în sumă de 400 lei, care ulterior a transmis-o inspectorului vamal Vlad Cîrlig, pentru facilitarea validării declarației vamale în termeni restrânși.
86. Circumstanțele constatate mai sus rezultă din declarațiile martorului Toma Igor *****, care în cadrul ședinței de judecată a explicat procedura de vămuire a

mărfii, precum și faptul că îl cunoaște pe inculpat ca coleg de serviciu, declarând în acest sens următoarele: „...Îl cunoaște ca coleg de serviciu. Nu au activat în aceleași companii..., explicînd că „brokerul vamal întocmește declarația vamală a unui agent economic după ce este stocată pe serverul vămii, ulterior este tipărită pe suport de hârtie și prezentată în incinta postului vamal pentru verificare de către inspectorul vamal. Declarația se prezintă la ghișeul unic care este în incinta postului. Este pe server în format electronic, însă în postul vamal este prezentată pe suport de hârtie. Declarațiile vamale sunt identificate într-un număr unic. După stocare pe server se eliberează numărul declarației. Sistemul generează și timpul de la stocare pînă la validare de către inspectorul vamal. Timpul dintre stocare și validare este diferit. După ce este stocat de către specialist are la dispoziție două ore să-l prezinte organului. Validarea o face inspectorul vamal, ultima procedură este efectuată de către inspectorul vamal. Validarea constă în semnătura și ștampila inspectorului. În cazul în care doi brokeri vin în același timp cu acte pentru a fi stocate, validate, în practică procedura de stocare și validare are loc în felul următor: Este un sistem informațional al organului vamal care se numește „Asycuda”, care poate să înregistreze un număr enorm mari de declarații în același timp. Fiecare declarație înregistrată are număr unic al său. În acele două ore pînă la validare ei trebuie să prezinte declarația în vamă, în ghișeul unic. A declarat că el personal a avut dosar penal ca și Copăceanu, și deja este finisat dosarul. Atfel instanța constată că coraborînd procedura comiterii faptei aduse în învinuire cu declarațiile martorilor se constată procedeul corespunde înregistrărilor video, și a convins instanța că prin această modalitate erau transmise sumele de bani inspectorilor vamali, nerespectînd totodată procedura de a se prezenta doar la ghișeul postului vamal ci transmiterea declarației direct inspectorului vamal.

87. Declarațiile martorului sunt susținute și completate prin raportul ofițerului de investigații al CNA din 07 mai 2020 privind stabilirea declarațiilor vamale facilitate, acțiuni ilicite constatate în cadrul efectuării măsurilor speciale de investigații, consemnate în procesul-verbal privind cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat din 27.01.2020, în contrapunere cu datele din sistemul informațional integrat vamal „Asycuda World” a declarațiilor vamale validate în cadrul PVI 2090 „Petricani” pentru perioada autorizată a M.S.I., au fost stabilite următoarele că Copăceanu Ion *****, care îndeplinea de facto atribuții de broker vamal, avînd intenția coruperii persoanelor publice din cadrul postului vamal intern 2090 „Petricani” al Biroului Vamal Centru al Serviciului Vamal și fiind în incinta postului vamal intern „Petricani”, situat pe adresa mun. Chișinău, str. Petricani 21/3, avînd scopul de a grăbi îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, a oferit și a dat mijloace

bănești inspectorilor vamali și anume pentru facilitarea validării declarației vamale, după cum urmează: la 03.12.2019, ora 13:48:12 a pus în declarația vamală nr. 44762, a agentului economic „BIO & NUT” SRL, bani în sumă de 100 lei, pe care ulterior la ora 13:48:50 i-a transmis-o inspectorului vamal Cîrlig Vlad, pentru facilitarea validării declarației vamale în termeni restrînși. La 04.12.2019, ora 13:27:19, a pus în declarația vamală neidentificată, bani în sumă de 100 lei, care ulterior la ora 13:27:50, a transmis-o inspectorului vamal Botezatu Jan, pentru facilitarea validării declarației vamale în termeni restrînși. La 26.12.2019, ora 11:48:51, a pus în declarația vamală nr. 48094 a agentului economic „CONSUM DIRECT” SRL, bani în sumă de 100 lei, care ulterior la ora 11:50:35, a transmis-o inspectorului vamal Olevschi Nadejda, pentru facilitarea validării declarației vamale în termeni restrînși. La 10.01.2019, ora 10:58, aflându-se în incinta Postului vamal intern „Petricani”, a pus într-o declarație vamală neidentificată bani în sumă de 400 lei, care ulterior a transmis-o inspectorului vamal Vlad Cîrlig, pentru facilitarea validării declarației vamale în termeni restrînși.

88. Or, potrivit pct.41-42 din HG Nr. 1290 din 09-12-2005 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la activitatea brokerului vamal și a specialistului în domeniul vămuirii, în legătură cu exercitarea operațiunilor de vămuire, brokerul vamal are următoarele obligații: b) să declare mărfurile și mijloacele de transport conform procedurii stabilite de legislația Republicii Moldova; c) să prezinte, la cererea colaboratorilor vamali, mărfurile și mijloacele de transport supuse declarării; d) să prezinte, la cererea colaboratorilor vamali, documente sau alte date suplimentare necesare pentru vămuire; e) să asiste, la cererea organului vamal, la vămuirea mărfurilor și mijloacelor de transport; f) să răspundă solidar cu plătitorul vamal de achitarea drepturilor de import și de export în termenele prevăzute de legislația Republicii Moldova; g) să organizeze și să țină evidența operațiunilor derulate, mărfurilor și mijloacelor de transport depozitate provizoriu în depozitele pe care le deține; h) să respecte confidențialitatea informațiilor despre operațiunile vamale care constituie secret comercial, informațiilor care nu au caracter public; i) să asigure completarea corectă a documentelor vamale în conformitate cu legislația vamală a Republicii Moldova; j) să elibereze persoanelor reprezentate documente justificative în conformitate cu Hotărîrea Guvernului nr.294 din 17 martie 1998 “Cu privire la executarea Decretului Președintelui Republicii Moldova nr.406-II din 23 decembrie 1997” și cu alte acte normative în vigoare; k) să-și îndeplinească obligațiile față de organele vamale în conformitate cu Codul vamal și cu prezentul Regulament; l) să informeze Serviciul Vamal, în termen de 15 zile, despre modificarea adresei juridice, sediului încăperilor de lucru, precum și despre oricare alte modificări referitoare la personalul de serviciu

(director, adjuncții lui, contabil-șef, specialiștii în domeniul vămuirii) și la activitatea de broker vamal; m) să verifice autenticitatea documentelor și datelor primite de la persoana reprezentată; n) să respecte condițiile de folosire și dispunere a mărfurilor și mijloacelor de transport în privința cărora vămuirea nu este finisată, pînă la eliberarea definitivă (eliberarea condiționată) a mărfurilor și mijloacelor de transport în conformitate cu destinația vamală aleasă; o) să calculeze drepturile de import și de export pentru mărfurile declarate; p) să determine valoarea în vamă a mărfurilor declarate conform legislației; q) să preleveze, cu permisiunea organului vamal, din cont propriu și pînă la depunerea declarației vamale, probe și mostre de mărfuri pentru efectuarea cercetării (expertizei) ori să asigure efectuarea acestei cercetări (expertize) în conformitate cu legislația Republicii Moldova; r) să garanteze achitarea drepturilor de import și de export în cazul depozitării provizorii a mărfurilor la depozitul său provizoriu, precum și în cazurile stipulate în contractul încheiat cu persoana reprezentată.

89. Cu referire la explicația inculpatului ce ține de destinația sumelor bănești, în special că „...la prima vedere s-ar părea că într-adevăr este vorba de darea de mită, însă a informat că conform practicii între brokeri și agenți economici care solicită susținere în organele vamale, este o înțelegere referitor la alocarea ceva mijloace bănești destinate pentru achitarea staționării transportului în terminalul vamal. Achitarea terminalului vamal o face brokerul, primesc pentru aceasta o factură de achitare. Ceea ce s-a vizionat pe marginea prezentării filmulețelor, aceasta este întoarcerea restului mijloacelor bănești după achitarea terminalului, anexând banii ramași la declarații vamală cu toate documentele și înmîindu-i-le șoferului.....banii i-a plasat în declarația vamală care au plecat prin șofer la agentul economic, a fost rest din banii care sau achitat terminalul....al doilea episod, nu a plasat banii în actele care le avea în mînă și le-a transmis lui Botezatu Jan, nu a existat așa ceva. I-a transmis lui Botezatu doar declarația, careva bani nu a transmis. ...al treilea episod, actele care le avea în mînă și le-a transmis lui Olievschii Nadejda, bani nu a transmis. Banii care a fost pus în documente, documentele au fost transmise șoferului pentru agentul economic. ...al patrulea episod din data de 10 ianuarie, actele care le avea în mînă și le transmitea lui Cîrlig Vlad, posibil să fi fost în vamă numai pentru a întoarce banii agentului economic care erau destinați pentru ai pune la cont dar contul deja era suplinat. ...al doilea episod din 10 ianuarie: aceștia au fost bani care i-a transmis numai agentului economic prin șofer sau prin altcineva, nu exista așa ceva ca el să lăsat bani pe masă. ...”realitate este că el bani vameșului nu a dat”, Colegiul le apreciază critic, or reprezintă o încercare a inculpatului de a camufla faptele infracționale într-o imagine legală, alegațiile inculpatului în final, nefiind confirmate prin careva probe pe de o parte, iar pe de altă parte sunt

combătute prin imaginile video anexate la materialele cauzei în care prin urmărind cronologia timpului, se confirmă învinuirea înaintată, adică etapa în care plasează banii în declarație și etapa transmiterii declarației cu banii în interior inspectorilor Vamali Botezatu Jan, Cîrlig Vlad, Olevschi Nadejda.

90. Astfel, prin acțiunile sale, Copăceanu Ion *****, îndeplinind de facto atribuțiile de broker vamal la SC „DEN BROKER” SRL, avînd intenția coruperii persoanelor publice din cadrul postului vamal intern 2090 „Petricani” al Biroului Vamal Centru al Serviciului Vamal și fiind în incinta postului vamal intern „Petricani,” situat pe adresa mun. Chișinău, str. Petricani 21/3, avînd scopul de a îndeplini și a grăbi îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, a oferit și a dat mijloace bănești ce nu i se cuvin inspectorilor vamali și anume: la data de 03.12.2019 ora 13:48, a pus în declarația vamală suma de 100 lei (declarația vamale nr. 43783, a agentului economic „Bio & Nut” SRL) care a fost transmisă direct inspectorului vamal Cîrlig Vlad (care în conformitate cu art.123 alin. (2) din Codul penal este persoană publică), pentru facilitarea validării declarației vamale în termeni restrînși, astfel a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) din Cod penal, corupere activă, adică „darea unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini și a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale”. La data de 04.02.2019 ora 13:27, a pus în declarația vamală suma de 100 lei, care a fost transmisă direct inspectorului vamal Botezatu Jan (care în conformitate cu art. 123 alin. (2) din Codul penal este persoană publică), pentru facilitarea validării declarației vamale în termeni restrînși astfel a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) din Cod penal, corupere activă, adică „darea unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini și a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale”. La data de 26.12.2019 ora 14:48, a pus în declarația vamală suma de 100 lei (declarația vamale nr. 48094, a agentului economic „Consum Direct” SRL) care a fost transmisă direct inspectorului vamal Olevschi Nadejda (care în conformitate cu art.123 alin. (2) din Codul penal este persoană publică), pentru facilitarea validării declarației vamale în termeni restrînși astfel, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) din Cod penal, corupere activă, adică darea unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini și a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale. La data de 10.01.2020 ora 10:58, a pus în declarația vamală suma de 400 lei, care a fost transmisă direct inspectorului vamal Vlad Cîrlig (care în conformitate cu art.123 alin. (2) din Codul penal este persoană publică), pentru facilitarea validării declarației vamale în termeni restrînși astfel, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) din Cod penal-corupere activă, adică darea unei persoane publice de

bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini și a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.

91. Cu referire la componența de infracțiune, Colegiul menționează că obiectul juridic special infracțiunii supuse analizei îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice sau a persoanelor publice străine.
92. Referitor la episodul data de 03.12.2019 ora 13:48, care a pus în declarația vamală suma de 100 lei (declarația vamală nr. 43783, a agentului economic „Bio & Nut” SRL) și care a fost transmisă direct inspectorului vamal Cîrlig Vlad (care în conformitate cu art.123 alin. (2) din Codul penal este persoană publică), pentru facilitarea validării declarației vamale în termeni restrînși.
93. Obiectul material sau imaterial al acestei infracțiuni îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în bunurile, serviciile, privilegiile sau avantajele, sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice.
94. Prin „bunuri,, se are în vedere, printre altele: semnele bănești autentice, valorile mobiliare de stat autentice alte titluri de valoare.
95. În speță, obiectul material al infracțiunii constă remunerația ilicită, exprimată prin bunuri semne bănești autentice, în suma de 100 lei reflectată în imaginile video „Mapa 03.12.2019, Rec1_0239_EXP, la 03.12.2019, în intervalul de timp cuprins între orele 13:48:11 - 13:48:29 min, brokerul vamal Copăceanu Ion aflându-se în coridorul din incinta Postului vamal intern „Petricani”, introduce în declarație vamală o bancnotă cu nominalul 100 lei, după care intra în interiorul PVI „Petricani, ulterior vizualizând fișierul Rec1_0056_EXP, se observă brokerul Copăceanu Ion cum transmite inspectorului vamal Cîrlig Vlad declarația vamală în care a introdus banii, apoi brokerul Copăceanu iese din sala de serviciu a inspectorilor vamali.
96. Latura obiectivă, a infracțiunii analizate constă în fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de oferire sau dare, personal unei persoane publice bani ce nu i se cuvin persoanei publice sau pentru o altă persoană. Astfel, acțiunea prejudiciabilă cunoaște trei modalități normative cu caracter alternativ: promisiunea, oferirea și darea.
97. Inculpatului Copăceanu Ion ***** i se încriminează modalitatea normativă darea unei persoane publice (la caz inspectorului vamal Vlad Cîrlig) de bani ce nu i se cuvin.
98. În special, darea unei persoane publice de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje, sub orice formă, ce nu i se cuvin-constituie „înmînarea, remiterea, predarea efectivă a remunerației ilicite de către corupător către persoană publică”.

99. Darea implică în sine în mod necesar acțiunea corelativă de primire a foloaselor necuvenite, acțiune săvârșită de persoană publică, deci, darea este un act bilateral, nu contează pentru calificare cui a aparținut inițiativa. Astfel, la caz este probat prin imaginea video Rec1_0056_EXP, în care se observă brokerul Copăceanu Ion, cum transmite inspectorului vamal Cîrlig Vlad declarația vamală în care a introdus banii, apoi brokerul Copăceanu iese din sala de serviciu a inspectorilor vamali.
100. Infrațiunea specificată reprezintă o infrațiune formală, și se consideră consumată din momentul dării în întregime a recompensei ilicite.
101. Latura subiectivă a infrațiunii analizate se caracterizează prin intenție directă. Motivele infrațiunii în cauză se exprimă în năzuința făptuitorului de a obține unele avantaje nepatrimoniale, de a-și ajuta persoana apropiată, interesul material, etc.
102. Scopul infrațiunii, prevăzută în art. 325 alin. (1) din Cod penal este unul special, care poate adopta oricare din următoarele patru forme: 1) Scopul îndeplinirii-în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă-de către persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; 2) Scopul neîndeplinirii- în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă de către persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; 3) Scopul întâzierii îndeplinirii-în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă-de către persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; 4) Scopul grăbirii îndeplinirii- în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă-de către persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză.
103. Această listă este una exhaustivă și nu poate include alte forme, iar pentru aplicarea răspunderii conform art. 325 alin. (1) din Cod penal nu este obligatorie realizarea scopului susmenționat.
104. Din materialele cauzei Colegiul a stabilit că este prezent scopul „pentru a îndeplini și a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale și anume validarea în termen restrâns a declarației vamale „.
105. Subiectul, infrațiunii specificate la alin. (1) art. 325 din Codul penal este: 1) persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani, 2) persoana juridică (cu excepția autorității publice). Nu se cere ca subiectul să aibă vreo calitate specială.
106. Astfel, în cadrul examinării circumstanțelor cazului și probatoriului administrat, a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infrațiunilor prevăzute de art. 325 alin. (1) din Cod penal în acțiunile lui Copăceanu Ion ***** și nu au fost stabilite circumstanțe care să înlăture caracterul penal al faptei.

107. Referitor la episodul din data de 04.02.2019 ora 13:27, în care a fost pus în declarația vamală suma de 100 lei, și care a fost transmisă direct inspectorului vamal Botezatu Jan (care în conformitate cu art. 123 alin. (2) din Codul penal este persoană publică), pentru facilitarea validării declarației vamale în termeni restrânși.
108. Obiectul material sau imaterial al acestei infracțiuni îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în bunurile, serviciile, privilegiile sau avantajele, sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice.
109. Prin „bunuri,” se are în vedere, printre altele: semnele bănești autentice, valorile mobiliare de stat autentice alte titluri de valoare.
110. În speță, obiectul material al infracțiunii constă remunerația ilicită, exprimată prin bunuri semne bănești autentice, bani în suma de 100 lei reflectată în imaginile video „Mapa 04.12.2019, Rec1_0247_EXP, la 04.12.2019, în intervalul de timp cuprins între orele 13:27:19 - 13:27:41 min, brokerul vamal Copăceanu Ion aflându-se în coridorul din incinta Postului vamal intern „Petricani”, introduce în declarație vamală 100 lei, după care intra în interiorul PVI „Petricani, ulterior vizualizând fișierul Rec1_0068_EXP, se observă brokerul Copăceanu Ion cum transmite inspectorului vamal Botezatu Jan declarația vamală în care a introdus banii, după care brokerul Copăceanu Ion părăsește biroul”.
111. Latura obiectivă, a infracțiunii analizate constă în fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de oferire sau dare, personal unei persoane publice bani ce nu i se cuvin persoanei publice sau pentru o altă persoană. Astfel, acțiunea prejudiciabilă cunoaște trei modalități normative cu caracter alternativ: promisiunea, oferirea și darea.
112. Inculpatului Copăceanu Ion ***** i se încriminează modalitatea normativă darea unei persoane publice (la caz inspectorului vamal Botezatu Jan) de bani ce nu i se cuvin.
113. În special, darea unei persoane publice de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje, sub orice formă, ce nu i se cuvin-constituie „înmînarea, remiterea, predarea efectivă a remunerației ilicite de către corupător către persoană publică”.
114. Darea implică în sine în mod necesar acțiunea corelativă de primire a foloaselor necuvenite, acțiune săvârșită de persoană publică, deci, darea este un act bilateral, nu contează pentru calificare cui a aparținut inițiativa. Astfel, la caz este probat prin imaginea video Rec1_0056_EXP, în care se observă brokerul Copăceanu Ion, cum transmite inspectorului vamal Botezatu Jan declarația vamală în care a introdus banii, apoi brokerul Copăceanu iese din sala de serviciu a inspectorilor vamali.

115. Infracțiunea specificată reprezintă o infracțiune formală, și se consideră consumată din momentul dării în întregime a recompensei ilicite.
116. Latura subiectivă a infracțiunii analizate se caracterizează prin intenție directă. Motivele infracțiunii în cauză se exprimă în năzuința făptuitorului de a obține unele avantaje nepatrimoniale, de a-și ajuta persoana juridică, interesul material, etc.
117. Scopul infracțiunii, prevăzută în art. 325 alin. (1) din Codul penal este unul special, care poate adopta oricare din următoarele patru forme: 1) Scopul îndeplinirii-în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă-de către persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; 2) Scopul neîndeplinirii- în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă de către persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; 3) Scopul întârzierii îndeplinirii-în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă-de către persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; 4) Scopul grăbirii îndeplinirii- în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă-de către persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză.
118. Această listă este una exhaustivă și nu poate include alte forme, iar pentru aplicarea răspunderii conform art. 325 alin. (1) din Codul penal, nu este obligatorie realizarea scopului susmenționat.
119. Din materialele cauzei Colegiul a stabilit că este prezent scopul „pentru a îndeplini și a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale și anume validarea în termen restrânși a declarației vamale,,.
120. Subiectul, infracțiunii specificate la alin. (1) art. 325 din Codul penal, este: 1) persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani, 2) persoana juridică (cu excepția autorității publice). Nu se cere ca subiectul să aibă vreo calitate specială.
121. Astfel, probatoriul administrat și analizat în speță denotă întrunirea tuturor elementelor infracțiunilor prevăzute de art. 325 alin. (1) din Cod penal în acțiunile lui Copăceanu Ion ***** și nu au fost stabilite circumstanțe care să înlăture caracterul penal al faptei.
122. Referitor la episodul din data de 26.12.2019 ora 14:48, care a pus în declarația vamală suma de 100 lei (declarația vamale nr. 48094, a agentului economic „Consum Direct” SRL) și care a fost transmisă direct inspectorului vamal Olevschi Nadejda (care în conformitate cu art.123 alin. (2) din Codul penal este persoană publică), pentru facilitarea validării declarației vamale în termeni restrânși.

123. Obiectul material sau imaterial al acestei infracțiuni îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în bunurile, serviciile, privilegiile sau avantajele, sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice.
124. Prin „bunuri,, se are în vedere, printre altele: semnele bănești autentice, valorile mobiliare de stat autentice alte titluri de valoare.
125. Obiectul material al infracțiunii constă remunerația ilicită, exprimată prin bunuri semne bănești autentice, adică bani în suma de 100 lei reflectată în imaginile video „Mapa 26.12.2019, Rec1_0393_EXP, la 26.12.2019, în intervalul de timp cuprins între orele 11:48:51 - 11:49:34 min., în care brokerul Copăceanu Ion, aflându-se în coridorul din incinta Postului vamal intern „Petricani”, introduce în declarație vamală 100 lei și anume 2 bancnote cu nominalul 50 lei după care intra în interiorul PVI „Petricani”, ulterior fizualizând fișierul Rec1_0186_EXP, se observă brokerul vamal Copăceanu Ion cum transmite o declarație vamală în care a introdus bani inspectorului vamal Olevschi Nadejda, după care Copăcanu Ion părăsește biroul.
126. Latura obiectivă a infracțiunii analizate constă în fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de oferire sau dare, personal unei persoane publice bani ce nu i se cuvin persoanei publice sau pentru o altă persoană. Astfel, acțiunea prejudiciabilă cunoaște trei modalități normative cu caracter alternativ: promisiunea, oferirea și darea.
127. La caz, inculpatului Copăceanu Ion ***** i se încriminează modalitatea normativă darea unei persoane publice (la caz inspectorului vamal Olevschi Nadejda) de bani ce nu i se cuvin.
128. În special, darea unei persoane publice de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje, sub orice formă, ce nu i se cuvin-constituie „înmînarea, remiterea, predarea efectivă a remunerației ilicite de către corupător către persoană publică”.
129. Darea implică în sine în mod necesar acțiunea corelativă de primire a foloaselor necuvenite, acțiune săvârșită de persoană publică, deci, darea este un act bilateral, nu contează pentru calificare cui a aparținut inițiativa. Astfel, la caz este probat prin imaginea video Rec1_0186_EXP, în care se observă brokerul Copăceanu Ion, cum transmite inspectorului vamal Olevschi Nadejda declarația vamală în care a introdus banii, apoi brokerul Copăceanu iese din sala de serviciu a inspectorilor vamali.
130. Infracțiunea specificată reprezintă o infracțiune formală, și se consideră consumată din momentul dării în întregime a recompensei ilicite.
131. Latura subiectivă a infracțiunii analizate se caracterizează prin intenție directă. Motivele infracțiunii în cauză se exprimă în năzuința făptuitorului de a obține unele avantaje nepatrimoniale, de a-și ajuta persoana juridică, interesul material, etc.

132. Scopul infracțiunii, prevăzută în art. 325 alin. (1) din Codul penal, este unul special, care poate adopta oricare din următoarele patru forme: 1) Scopul îndeplinirii-în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă-de către persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; 2) Scopul neîndeplinirii- în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă de către persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; 3) Scopul întârzierii îndeplinirii-în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă-de către persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; 4) Scopul grăbirii îndeplinirii- în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă-de către persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză.
133. Această listă este una exhaustivă și nu poate include alte forme, iar pentru aplicarea răspunderii conform art. 325 alin. (1) din Cod penal nu este obligatorie realizarea scopului susmenționat.
134. Din materialele cauzei, Colegiul a reținut că prezența scopului „pentru a îndeplini și a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale și anume validarea în termen restrânși a declarației vamale,,.
135. Subiectul infracțiunii specificate la alin. (1) art. 325 din Codul penal este: 1) persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani, 2) persoana juridică (cu excepția autorității publice). Nu se cere ca subiectul să aibă vreo calitate specială.
136. Astfel, cadrul examinării circumstanțelor cazului și probatoriului administrat, a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracțiunilor prevăzute de art. 325 alin. (1) din Cod penal în acțiunile lui Copăceanu Ion ***** și nu au fost stabilite circumstanțe care să înlăture caracterul penal al faptei.
137. Referitor la episodul din data de 10.01.2020 ora 10:58, a pus în declarația vamală suma de 400 lei, care a fost transmisă direct inspectorului vamal Vlad Cîrlig (care în conformitate cu art.123 alin. (2) din Codul penal este persoană publică), pentru facilitarea validării declarației vamale în termeni restrânși.
138. Obiectul material sau imaterial al acestei infracțiuni îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în bunurile, serviciile, privilegiile sau avantajele, sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice.
139. Prin „bunuri,, se are în vedere, printre altele: semnele bănești autentice, valorile mobiliare de stat autentice alte titluri de valoare.
140. La caz, obiectul material al infracțiunii constă remunerația ilicită, exprimată prin bunuri semne bănești autentice, adică bani în suma de 400 lei reflectată în imaginile video „Mapa 10.01.2020, Rec1_0456_EXP, la 10.01.2020, în care se observă că în intervalul de timp cuprins între orele

10:58:00 - 10:58:30 min., brokerul Copăceanu Ion, aflându-se în coridorul din incinta Postului vamal intern „Petricani”, introduce în declarație vamală 400 lei și anume 8 bancnote cu nominalul 50 lei, după care intra în interiorul PVI „Petricani”, ulterior vizualizând fișierul Rec1_0230_EXP, se observă brokerul vamal Copăceanu Ion cum transmite declarația vamală în care a introdus banii inspectorul vamal Cîrlig Vlad”.

141. Latura obiectivă a infracțiunii analizate constă în fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de oferire sau dare, personal unei persoane publice bani ce nu i se cuvin persoanei publice sau pentru o altă persoană. Astfel, acțiunea prejudiciabilă cunoaște trei modalități normative cu caracter alternativ: promisiunea, oferirea și darea.
142. În speță, inculpatului Copăceanu Ion ***** i se încredințează modalitatea normativă darea unei persoane publice (la caz inspectorului vamal Cîrlig Vlad) de bani ce nu i se cuvin.
143. În special, darea unei persoane publice de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje, sub orice formă, ce nu i se cuvin-constituie „înmînarea, remiterea, predarea efectivă a remunerației ilicite de către corupător către persoană publică”.
144. Darea implică în sine în mod necesar acțiunea corelativă de primire a foloaselor necuvenite, acțiune săvârșită de persoană publică, deci, darea este un act bilateral, nu contează pentru calificare cui a aparținut inițiativa. Astfel, la caz este probat prin imaginea video Rec1_0230_EXP, în care se observă brokerul Copăceanu Ion, cum transmite inspectorului vamal Cîrlig Vlad, declarația vamală în care a introdus banii, apoi brokerul Copăceanu iese din sala de serviciu a inspectorilor vamali.
145. Infracțiunea specificată reprezintă o infracțiune formală, și se consideră consumată din momentul dării în întregime a recompensei ilicite.
146. Latura subiectivă a infracțiunii analizate se caracterizează prin intenție directă. Motivele infracțiunii în cauză se exprimă în năzuința făptuitorului de a obține unele avantaje nepatrimoniale, de a-și ajuta persoana juridică, interesul material, etc.
147. Scopul infracțiunii, prevăzută în art. 325 alin. (1) din Cod penal este unul special, care poate adopta oricare din următoarele patru forme: 1) Scopul îndeplinirii-în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă-de către persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; 2) Scopul neîndeplinirii- în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă de către persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; 3) Scopul întârzierii îndeplinirii-în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă-de către persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în

cauză; 4) Scopul grăbirii îndeplinirii- în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă-de către persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză.

148. Această listă este una exhaustivă și nu poate include alte forme, iar pentru aplicarea răspunderii conform art. 325 alin. (1) din Cod penal nu este obligatorie realizarea scopului susmenționat.
149. La caz, instanța a stabilit că este prezent scopul „pentru a îndeplini și a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale și anume validarea în termen restrâns a declarației vamale,,.
150. Subiectul, infracțiunii specificate la alin. (1) art. 325 din Codul penal, este: 1) persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani, 2) persoana juridică (cu excepția autorității publice). Nu se cere ca subiectul să aibă vreo calitate specială.
151. Potrivit art.123 alin.(2) din Codul penal, legiuitorul a prevăzut că prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.
152. Conform art. 2 din Legea nr. 158 din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, funcție publică reprezintă un ansamblu de atribuții și obligații stabilite în temeiul legii în scopul realizării prerogativelor de putere publică, iar funcționarul public este persoana fizică numită, în condițiile prezentei legi, într-o funcție publică.
153. Potrivit art. 11 alin. (1) și (2) al Legii Nr. 302 din 21-12-2017, cu privire la Serviciul Vamal, personalul Serviciului Vamal este constituit din funcționarii publici cu statut special din cadrul Serviciului și personalul contractual (de deservire tehnică și cel auxiliar).
154. Statutul juridic al funcționarului public cu statut special din cadrul Serviciului Vamal (în continuare - funcționar vamal) este reglementat de prezenta lege și este conferit datorită naturii atribuțiilor de serviciu. Acțiunea Legii nr. 158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public se extinde asupra raporturilor de serviciu ale funcționarului vamal în măsura în care acestea nu sînt reglementate prin prezenta lege. Gradele de calificare stabilite prin Legea nr. 158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nu se conferă funcționarilor vamali.

155. În concluzie, în cadrul examinării circumstanțelor cazului și probatoriului administrat, a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracțiunilor prevăzute de art. 325 alin. (1) din Cod penal în acțiunile lui Copăceanu Ion ***** și nu au fost stabilite circumstanțe care să înlăture caracterul penal al faptei.
156. Conchizând, Colegiul stabilește fără careva dubii că inculpatul Copăceanu Ion a comis infracțiunile prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal (episodul din 03.12.2019 ora 13:48, declarația vamale nr. 43783, a agentului economic „Bio & Nut” SRL), art. 325 alin. (1) din Codul penal (episodul din 04.12.2019 ora 13:27, declarația neidentificată), art. 325 alin. (1) din Codul penal (episodul din 26.12.2019 ora 14:48, declarația vamale nr. 48094, a agentului economic „Consum Direct” SRL) și art. 325 alin. (1) din Codul penal (episodul din 10.01.2020 ora 10:59, declarația neidentificată).
157. În altă ordine de idei, deși instanța de fond justificat a reținut vina inculpatului în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 325 alin.(1) din Codul penal, (4 episoade), Colegiul consideră că la data judecării cauzei în instanța de apel au intervenit circumstanțe ce impun liberarea inculpatului de pedeapsa penală, motiv din care apelul apărătorului urmează a fi admis din alte motive.
158. Colegiul menționează că infracțiunile pentru care a fost condamnat inculpatul au fost comise la data de 3.12.2019, 4.12.2019, 26.12.2019 și 10.01.2019.
159. Instanța reține că pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) din Codul penal, la data comiterii faptei și data pronunțării sentinței, legiuitorul sancționa această faptă cu închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.
160. Astfel, în raport cu art. 16 din Codul penal, la data comiterii faptei și data adoptării sentinței, infracțiunile de care a fost recunoscut vinovat inculpatului făceau parte din categoria infracțiunilor grave.
161. Subsecvent, prin Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional nr. 136 din 06.06.2024 (în vigoare 07.09.2024, cu unele excepții - vezi art.IV), Monitorul Oficial al R. Moldova nr. 245-246 art. 353 din 07.06.2024, legiuitorul a operat unele modificări la art. 325 din Codul penal, astfel, că, Articolul 325. Coruperea activă (1) Promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia, se pedepsește cu

amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

162. La caz, raportînd sancțiunea art. 325 alin.(1) din Codul penal, la art. 16 din Codul penal, instanța atestă că la data adoptării prezentei decizii, infracțiunea comisă de inculpat face parte din categoria infracțiunilor ușoare.
163. Potrivit art. 10 alin.(1) din Codul penal, Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.
164. Astfel, avînd în vedere că prevederile art. 325 alin.(1) din Codul penal, în vigoare la data adoptării deciziei ameliorează situația inculpatului și se extind asupra persoanei inculpatului, Colegiul ținînd cont de sancțiunea art. 325 alin.(1) din Codul penal, în vigoare la data adoptării deciziei, atestă că infracțiunea comisă de inculpat face parte din categoria infracțiunilor ușoare.
165. În continuare, potrivit art. 60 din Codul penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvîrșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: a) 2 ani de la săvîrșirea unei infracțiuni ușoare; b) 5 ani de la săvîrșirea unei infracțiuni mai puțin grave; c) 15 ani de la săvîrșirea unei infracțiuni grave; d) 20 de ani de la săvîrșirea unei infracțiuni deosebit de grave; e) 25 de ani de la săvîrșirea unei infracțiuni excepțional de grave. Prescripția curge din ziua săvîrșirii infracțiunii și pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii instanței de judecată. În cazul săvîrșirii de către persoană a unei noi infracțiuni, prescripția se calculează pentru fiecare infracțiune separat. Prescripția se va întrerupe dacă, pînă la expirarea termenelor prevăzute la alin.(1), persoana va săvîrși o infracțiune pentru care, conform prezentului cod, poate fi aplicată pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de 2 ani. Calcularea prescripției în acest caz începe din momentul săvîrșirii unei infracțiuni noi. Curgerea prescripției se suspendă dacă persoana care a săvîrșit infracțiunea se sustrage de la urmărirea penală sau de la judecată. În aceste cazuri, curgerea prescripției se reia din momentul reținerii persoanei sau din momentul autodenunțării. Însă persoana nu poate fi trasă la răspundere penală dacă de la data săvîrșirii infracțiunii au trecut 25 de ani și prescripția nu a fost întreruptă prin săvîrșirea unei noi infracțiuni. Aplicarea prescripției față de persoana care a săvîrșit o infracțiune excepțional de gravă se decide de către instanța de judecată. Dacă instanța nu va găsi posibilă aplicarea prescripției și liberarea de răspundere penală, detențiunea pe viață se va înlocui cu închisoare pe 30 de ani. Termenele prescripției de tragere la răspundere penală se reduc pe jumătate pentru persoanele care la data

săvârșirii infracțiunii erau minori. Prescripția nu se aplică persoanelor care au săvârșit infracțiuni contra păcii și securității omenirii, infracțiuni de război, infracțiuni de tortură, tratament inuman sau degradant sau alte infracțiuni prevăzute de tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, indiferent de data la care au fost săvârșite.

166. Astfel, infracțiunea prevăzută de art. 325 alin.(1) din Codul penal, fiind raportată la art. 16 din Codul penal, se va considera o infracțiune ușoară.
167. Conform art. 60 alin. (1) lit. a) din Codul penal, termenul de prescripție este de 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.
168. Totodată, potrivit art. 60 alin. (4) din Codul penal, cursul termenului de prescripție se întrerupe dacă în perioada acestuia se săvârșește o nouă infracțiune pentru care poate fi aplicată pedeapsa cu închisoarea pe un termen mai mare de doi ani.
169. Prin aceasta se are în vedere că se pierde beneficiul timpului scurs până la comiterea celei de-a doua infracțiuni, moment care începe să curgă de la început primul termen de prescripție.
170. Iar, conform prevederilor art. 60 alin. (5) din Codul penal, prescripția se suspendă dacă persoana care a săvârșit infracțiunea se sustrage de la urmărire penală sau de la judecata prin schimbarea domiciliului, actelor de identitate etc. Într-o asemenea situație timpul suspendării prescripției nu intra în termenul de prescripție, iar curgerea prescripției se reia din momentul reținerii persoanei sau al autodenunțării.
171. În această situație termenul de prescriptive pentru prima infracțiune începe să curgă simultan cu cel de-al doilea termen de prescriptive, iar prescripția se calculează pentru fiecare infracțiune separat.
172. Prin urmare, în speță instanța de apel reține că Copăceanu Ion a comis ultima acțiune componentă a infracțiunii prevăzute la art. 325 alin.(1) din Codul penal, la 3.12.2019, prin urmare, Colegiul relevă că deși inculpatul a comis infracțiunea prevăzută de art. 325 alin.(1) din Codul penal, care constituie o faptă prejudiciabilă prevăzută de Legea penală, pasibilă de răspundere penală, inculpatul urmează a fi liberată de pedeapsa penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragere la răspundere penală.
173. De asemenea, Copăceanu Ion a comis ultima acțiune componentă a infracțiunii prevăzute la art. 325 alin.(1) din Codul penal, la 4.12.2019, prin urmare, Colegiul relevă că deși inculpatul a comis infracțiunea prevăzută de art. 325 alin.(1) din Codul penal, care constituie o faptă prejudiciabilă prevăzută de Legea penală, pasibilă de răspundere penală, inculpatul urmează a fi liberată de pedeapsa penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragere la răspundere penală.

174. În același sens, Copăceanu Ion a comis ultima acțiune componentă a infracțiunii prevăzute la art. 325 alin.(1) din Codul penal, la 26.12.2019, prin urmare, Colegiul relevă că deși inculpatul a comis infracțiunea prevăzută de art. 325 alin.(1) din Codul penal, care constituie o faptă prejudiciabilă prevăzută de Legea penală, pasibilă de răspundere penală, inculpatul urmează a fi liberată de pedeapsa penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragere la răspundere penală.
175. La fel, Copăceanu Ion a comis ultima acțiune componentă a infracțiunii prevăzute la art. 325 alin.(1) din Codul penal, la 10.01.2019, prin urmare, Colegiul relevă că deși inculpatul a comis infracțiunea prevăzută de art. 325 alin.(1) din Codul penal, care constituie o faptă prejudiciabilă prevăzută de Legea penală, pasibilă de răspundere penală, inculpatul urmează a fi liberată de pedeapsa penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragere la răspundere penală.
176. Astfel, Colegiul nu a identificat careva impedimente în vederea aplicării instituției prescripției.
177. Deși potrivit sentinței instanța de fond recunoscându-l vinovat pe Copăceanu Ion de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 325 alin.(1) din Codul penal, (4 episoade), i-a stabilit pedeapsă penală, Colegiul aplicând prevederile art. 60 din Codul penal, nu va stabili pedeapsă, ci va dispune liberarea inculpatului de pedeapsa penală, or în cazul când vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată, iar termenul de prescripție de tragere la răspundere penală a expirat în momentul examinării cauzei penale în instanța de judecată (în condițiile art. 60 din Codul penal), instanța de apel se pronunță prin decizie de condamnare, iar în partea dispozitivă a hotărârii urmează să indice constatarea că inculpatul este vinovat de săvârșirea infracțiunii stipulate de legea penală, fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de pedeapsă, în cazul expirării termenului de prescripție (art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală).
178. Aferent motivelor expuse supra, Colegiul conchide de a admite apelul cu casarea sentinței contestate și pronunțarea unei noi.
179. În temeiul celor elucidate și expuse, călăuzindu-se de art. 60 din Codul penal, art. art. 409 alin.(2), 415 alin. (1), pct. 2), art. 417-418 din Codul de procedură penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,-
- 180.

D E C I D E:

Se admite din alte motive apelul apărătorului Aureliu Oancea în interesele inculpatului Copăceanu Ion, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18 februarie 2022.

Se casează, inclusiv și din oficiu conform art. 409 alin.(2) din Codul de procedură penală, sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18 februarie 2022 și se pronunță o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

Copăceanu Ion ***** recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute art. 325 alin. (1) din Codul penal (episodul din 03.12.2019 ora 13:48, declarația vamală nr. 43783, a agentului economic „Bio & Nut” SRL), în temeiul art. 60 din Codul penal, se liberează de pedeapsa penală, în legătură cu intervenirea termenului prescripției.

Copăceanu Ion ***** recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute art. 325 alin. (1) din Codul penal (episodul din 04.12.2019 ora 13:27, declarația neidentificată), se liberează de pedeapsa penală, în legătură cu intervenirea termenului prescripției.

Copăceanu Ion ***** recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute art. 325 alin. (1) din Codul penal (episodul din 26.12.2019 ora 14:48, declarația vamală nr. 48094, a agentului economic „Consum Direct” SRL), se liberează de pedeapsa penală, în legătură cu intervenirea termenului prescripției.

Copăceanu Ion ***** recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute art. 325 alin. (1) din Codul penal (episodul din 10.01.2020 ora 10:59, declarația neidentificată), se liberează de pedeapsa penală, în legătură cu intervenirea termenului prescripției.

În rest, sentința se menține fără modificări.

Decizia este executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova, în termen de două luni de la data comunicării deciziei.

Președintele ședinței, judecătorul

Silvia Cecan

Judecătorii

Denis Băbălău

Vitalie Budeci