4-24076000-12-5r-

10072024

Dosar nr.5r-2477/2024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

10 martie 2025 municipiul Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
în componență:
Președintele ședinței, judecător Vasilisa Muntean
Grefier Oxana Garștea

examinând în ședință publică, în limba română, contestația formulată de către directorul general al SRL „Orhei-Vit”, Efimov Boris, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria DCT03 nr. 558759, (1727295732205610) din 21 iunie 2024 şi a deciziei agentului constatator al Secției de monitorizare și documentare a traficului rutier a Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP, subofițer superior, Moiseenco Rodica, emisă în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravențional,-

a c o n s t a t a t:

La 21 iunie 2024, agentul constatator al Secției de monitorizare și documentare a traficului rutier a Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP, subofițer superior, Moiseenco Rodica, a încheiat procesul verbal cu privire la contravenție cu seria DCT03 nr. 558759, prin care persoana juridică SRL „Orhei-Vit”, a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, fiind emisă decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale cu amendă în cuantum de 12 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 600 lei.

La data de 02 iulie 2024, directorul general al SRL „Orhei-Vit” Efimov Boris, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia adoptată de agentul constatator a depus o contestație împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenție cu seria DCT03 nr. 558759 din 21 iunie 2024, prin care a solicitat primirea și examinarea contestației, anularea ca neîntemeiată și contrară Codului contravențional, decizia și procesul-verbal contravențional asupra cauzei contravenționale nr. 1727295732205610, DCT03 558759 din 21.06.2024, cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționle sub formă de amendă în mărie de 12 unităţi convenţionale și încetarea procesului contravențional în privința SRL „Orhei-Vit”, deoarece nu există faptul contravenției.

În motivarea contestației SRL „Orhei-Vit”, a menționat că cu procesul-verbal contravențional și decizia agentului constatator stabilită asupra cauzei contravenţionale nr. 1727 2957 3220 5610 (nr. de înregistrare – 3558759; DCT03 558759) din 21.06.2024, întreprinderea "Orhei-Vit" SRL nu este de acord şi aceasta urmează a fi anulată din motive expuse în continuare.

Menționează că la data de 28.06.2024, prin intermediul Poştei Moldovei, întreprinderii "Orhei-Vit" SRL i-a fost expediat un exemplar al procesului-verbal contravenţional contestat, (care în rubricile (7.) "Corpuri delicte" și (11.) "Anexe" nu are careva înscrisuri) prin care întreprinderea "Orhei-Vit" SRL a fost sancționată cu amendă în mărime de 12 u.c. în baza art. 361, alin. (1) Cod Contravenţional pentru faptul că la data de 10.07.2023, ora 09:06, în mun. Chișinău, la intersecția bd. Dacia cu str. Hristo Botev, autoturismul de model ,,Hyundai Tucson'' cu numărul de înmatriculare LCX 953 (proprietate a SRL ,,Orhei-Vit'') ar fi depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum, deplasându-se cu viteza de 66 km/oră.

Susține că cu procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia agentului constatator primită pe acest caz, SRL ,,Orhei-Vit'' nu este de acord din următoarele considerente, conform art. 17 alin. (2) Cod contravențional, persoana juridică răspunde contravențional în cazul în care norma materială din partea specială a cărții întâi prevede expres sancţionarea ei, iar săvârșirea contravenției imputate SRL ,,Orhei-Vit'', nu prevede expres careva sancțiuni pentru persoana juridică.

Notează că, persoana juridică în general și SRL ,,Orhei-Vit'' în special, nu poate fi subiect al contravenției prevăzute și SRL ,,Orhei-Vit'' nu poate răspunde contravențional pentru asemenea contravenţie.

În conformitate cu prevederile art. 443 alin. (1) al Codului contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde obligatoriu: d) fapta contravențională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecinţelor lor juridice, dar în procesul verbal constatat, la rubrica (6.) Fapta contravențională, este indicat doar: " depăşirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum ...".

Invocă faptul că, agentul constatator nu a expus circumstanţele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor juridice, deoarece nu a indicat care este viteza admisă pe sectorul de drum respectiv, mai ales că bd. Dacia cuprinde mai multe sectoare pe care viteza admisă este de 70 km/oră.

Menționează că conform pct. 47, alin. 1) al RCR la care se face trimitere în proces, viteza de deplasare pe drumurile naționale este de la 5 la 110 km/h. şi astfel nu este clar cu câți kilometri la oră s-a depăşit viteza, ori, simpla indicare a faptelor date în actul de constatare, nu poate constitui temei de sancţionare a persoanei, în concordanţă cu norma art. 425 alin.(2) Cod contravențional.

Totodată, susține că la pct. 7 "Corpuri delicte" şi pct. 11 "Anexe" din procesul-verbal contestat lipseşte mențiunea despre prezența cărorva probe în formă de poze, documente, înscrisuri, etc, precum şi acte despre valabilitatea buletinului de verificare metrologică pentru careva mijloc tehnic special, ca aparat pentru măsurat viteza mijloacelor de transport şi astfel agentul constatator nu dispune de careva probe care să confirme existența faptei încriminate SRL "Orhei-Vit".

Consideră că la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie contestat a fost încălcat dreptul la apărare, prevăzut de art. 378 alin. (3) Cod contravențioanl, care stabileşte că ,,În momentul pornirii procesului contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională este obligată să aducă la cunoştinţa persoanei pasibile de răspundere contravențională dreptul ei de a fi asistată de un apărător" ceia ce nu s-a realizat în cadrul procesului dat.''

În final, a solicitat primirea și examinarea contestației, anularea ca neîntemeiată și contrară Codului contravențional, decizia și procesul-verbal contravențional asupra cauzei contravenționale nr. 1727295732205610 (nr. de înregistrare – 3558759, DCT03 558759) din

21.06.2024 cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționle sub formă de amendă în mărie de 12 unităţi convenţionale și încetarea procesului contravențional în privința SRL „Orhei-Vit”, deoarece nu există faptul contravenției.

În ședința de judecată, reprezentantul persoanei juridice SRL „Orhei-Vit”, Carlașuc Igor, fiind legal citat la adresa indicată în contestație nu s-a prezentat. (f.d. 22), la data de 16.09.2024 și 19.11.2024, a depus o cerere privind examinarea cauzei în lipsa sa. (f.d.)

În ședința de judecată, agentul constatator Moiseenco Rodica, fiind legal citată la adresa indicată în contestație nu s-a prezentat. (f.d. 23) și nu a solicitat examinarea cauzei în absența sa.

Potrivit art. 455 alin. (2) din Codul Contravențional, prezența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravențională, la ședința de judecare a cauzei contravenționale este obligatorie. Absența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat și fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale și permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanța de judecată, în conformitate cu art. 201 din Codul de procedură penală. Subsidiar alin. (3) al aceluiași articol, stabilește că neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.

Având în vedere că au fost întreprinse toate măsurile necesare pentru respectarea prevederilor art. 382 din Codul contravențional privind citarea participanților la proces, instanța a considerat absența agentului constatator și a contravenientului și conform art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Studiind materialele cauzei contravenționale, instanța a ajuns la concluzia de a admite contestația din următoarele considerente.

Conform art. 395 alin. (1) pct. 2 Cod Contravențional, instanța de judecată judecă contestaţiile împotriva hotărârilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale.

Potrivit art. 5 alin. (1) Cod contravențional al RM, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale decât în conformitate cu legea contravențională.

În conformitate cu art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu prevederile art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) din Codul Contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

În cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

Verificând respectarea termenul depunerii contestaţiei de către SRL „Orhei-Vit”, instanţa de judecată menționează că aceasta este depusă în decursul a 15 zile de la data aducerii la cunoștință a deciziei asupra cauzei contravenţionale, or nu s-a stabilit faptul că procesul-verbal cu privire la contravenției a fost întocmit în prezența contravenientului, iar în asemenea situaţie prevederile art. 448 alin. (1) din Codul Contravenţional, fiind respectate.

Potrivit art. 381 alin. (2) Cod Contravenţional, orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluţionarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanţă independentă, imparţială, legal constituită, care să acţioneze în conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin. (4), autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Potrivit prevederilor art. 461 alin. (1) Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional. Procesul contravenţional poate fi încetat şi în alte cazuri decât cele prevăzute la alin. (1) doar dacă se constată că lipsa unei menţiuni în procesul-verbal cu privire la contravenţie afectează în mod esenţial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată.

Totodată, conform art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: nu există faptul contravenţiei.

Prin urmare, instanța de judecată reține că, în cazul de față, elementul obligatoriu pe care urmează să-l întrunească procesul-verbal cu privire la contravenție, este cel de identificare a făptuitorului, astfel la caz instanța reține că întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție seria DCT03 nr. 558759, (1727295732205610) din 21 iunie 2024, a fost efectuat cu abateri inadmisibile ale agentului constatator, astfel încât, procesul-verbal care a emanat de la o autoritate publică dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, în mod evident nu se mai bucură de prezumția de legalitate, de autenticitate și de veridicitate.

În susținerea poziției sale, instanța reține că potrivit art. 17 alin. (1), (2) și (3) din Codul contravențional, (1) O persoană juridică, cu excepţia autorităţilor publice, este pasibilă de răspundere contravenţională pentru o faptă prevăzută de prezentul cod dacă: a) aceasta nu a îndeplinit sau a îndeplinit necorespunzător dispoziţiile directe ale legii ce stabilesc îndatoriri sau interdicţii privind efectuarea unei anumite activităţi sau a efectuat o activitate ce nu corespunde actelor sale de constituire sau scopurilor sale declarate; b) fapta a fost săvîrşită în interesul persoanei juridice respective de către o persoană fizică împuternicită cu funcţii de conducere,

care a acţionat independent sau ca parte a unui organ al persoanei juridice; c) fapta a fost admisă sau autorizată, sau aprobată, sau utilizată de către persoana împuternicită cu funcţii de conducere; d) fapta a fost săvîrşită datorită lipsei de supraveghere şi control din partea persoanei împuternicite cu funcţii de conducere. (2) Persoana juridică răspunde contravenţional în cazul în care norma materială din partea specială a cărţii întîi prevede expres sancţionarea ei. (3) Dacă în partea specială a cărţii întîi este prevăzută răspunderea contravenţională a persoanei juridice, întreprinderea individuală răspunde ca persoană juridică.

Astfel, instanța de judecată atestă că persoana juridică nu este pasibilă de răspundere contravențională pentru săvârșirea contravenției prevăzute la art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, deoarece norma materială nu prevede expres sancţionarea ei.

În circumstanțele constatate supra, instanței de judecată notează că din materialele cauzei, rezultă că contravenientul a fost sancționat pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod Contravențional, adică *depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră, se sancționează cu amendă de la 12 la 18 unități convenționale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.*

Totodată, pct. 47 (1) lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, stabilieşte că limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sînt: a) în localități – 50 km/h, pe teritoriile adiacente instituțiilor de învățământ, spitalelor, parcurilor, centrelor istorice ale orașelor – 30 km/h, în zonele rezidențiale și teritoriile adiacente drumului – 20 km/h, iar în zonele pietonale – 5 km/h.

Instanța de judecată reține că din materialele cauzei rezultă că la data de 10.07.2023, ora 09:06, în or. Chișinău, la intersecția bd. Dacia cu str. Hristo Botev, autoturismul de model ,,Hyundai Tucson'' cu nr/î LCX 953 (proprietate a SRL "Orhei-Vit") ar fi depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum, deplasându-se cu viteza de 66 km/oră.

În consecință, la 21 iunie 2024, agentul constatator al Secției de monitorizare și documentare a traficului rutier a Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP, subofițer superior Moiseenco Rodica, a încheiat procesul verbal cu privire la contravenție cu seria DCT03 nr. 558759, prin care persoana juridică SRL „Orhei-Vit”, a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, fiind emisă decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale cu amendă în cuantum de 12 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 600 lei.

Subsidiar, instanța notează că de către agentul constatator, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, nu a fost elucidată cu certitudine chestiunea privind identitatea persoanei care se afla la volanul automobilului de model ,,Hyundai Tucson'' cu nr/î LCX 953 (proprietate a SRL "Orhei-Vit").

Cu privire la respectarea dreptului la apărare, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reţinut posibilitatea „părţii acuzate” (a contravenientului) de a solicita şi obţine audierea unor martori în condiţii de contradictorialitate, de a depune obiecţii, de a aduce explicaţii şi de a cunoaşte învinuirea adusă.

Totodată, potrivit dispoziției art. 443 alin. (6) din Codul contravențional, faptul absenţei persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura a cel puţin un martor, indicându-se şi datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon).

În cazul imposibilităţii de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului şi documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.

Astfel, cu toate că, procesul-verbal cu privire la contravenție seria DCT03 nr. 558759, (1727295732205610) din 21 iunie 2024 şi decizia agentului constatator al Secției de monitorizare și documentare a traficului rutier a Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP, subofițer superior, Moiseenco Rodica, a fost încheiat în absența persoanei, agentul constatator, a omis a indica motivele obiective ale lipsei martorului, contrar prevederilor art. 443 alin.(6) Cod contravențional.

Analizând conținutul procesului verbal cu privire la contravenție seria DCT03 nr. 558759, (1727295732205610) din 21 iunie 2024 şi decizia agentului constatator al Secției de monitorizare și documentare a traficului rutier a Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP, subofițer superior, Moiseenco Rodica, instanța constată că careva anexe ce ar susține probarea faptei, agentul constatator nu a indicat, astfel în pct. 11 al procesului-verbal cu privire la contravenție, nu sunt indicate careva anexe.

Totodată, instanța de judecată menționează că, constatarea contravențiilor cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate ori al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic și încheierea procesului-verbal în cazul acestor contravenții, are loc printr-o procedură specială, care este prevăzută în mod expres de către legiuitor la art. 443^1 din Codul contravențional.

Astfel, instanța de judecată reține că, potrivit probelor anexate de către agentul constatator la procesul-verbal cu privire la contravenție contestat, fapta a fost constatată anume cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate ori al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic, iar examinarea procesului contravențional în cazul acestor contravenţii este reglementat de o procedură specială prevăzută de Codul contravențional.

Astfel, agentul constatator urma să se conformeze prevederilor art. 443^1 alin.(1) din Codul contravențional, care prevede că, în cazul autosesizării privind săvârşirea contravenţiilor prevăzute la art. 236, 238 şi art. 240 alin. (2), constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative ce funcţionează în regim automatizat, dacă agentul constatator este în imposibilitate de a determina identitatea conducătorului vehiculului, acesta expediază o solicitare la domiciliul (sediul) proprietarului sau al posesorului vehiculului privind depunerea declaraţiei cu privire la identitatea conducătorului vehiculului, cu informarea despre răspunderea contravenţională sau penală pe care o poartă în caz de necomunicare a informaţiei solicitate sau de comunicare a informaţiei false. Solicitarea este expediată prin poştă, cu scrisoare recomandată cu aviz de primire, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea solicitării şi confirmarea primirii acesteia.

La caz, având în vedere că agentul constatator a fost în imposibilitate de a determina identitatea conducătorului automobilului de model ,,Hyundai Tucson'' cu nr/î LCX 953, care s-a aflat la volanul acestuia la data de 10.07.2023, automobil ce aparține cu drept de proprietate/posesie SRL „Orhei-Vit" acesta urma să solicite informația de la proprietarul/posesorul vehiculului.

În acest sens, contrar prevederilor art. 443^1 alin. (1) din Codul contravențional, fără a stabili identitatea conducătorului auto, agentul constatator a decis a sancționa SRL „Orhei-Vit", contrar normelor legale.

În atare circumstanțe, apar dubii cu privire la vinovăția SRL „Orhei-Vit”, care nu pot fi înlăturate și care, în ordinea art. 375 alin. (3) Cod Contravențional, urmează a fi interpretate în favoarea ultimului.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Subsidiar, contrar prevederilor art. 443[1] alin. (4) Cod contravențional, agentul constatator nu a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție în privința conducătorului indicat.

Astfel, reieșind din cumulul normelor de drept raportate la circumstanțele cauzei, instanța de judecată denotă că norma art. 236 alin. (1) Cod Contravențional, nu prevede sancțiune pentru persoanele juridice pentru comiterea acestei fapte contravenționale.

Prin urmare, SRL „Orhei-Vit”, nu este subiect al răspunderii contravenționale pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod Contravențional, din care considerent procesul contravențional în privința acesteia, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod Contravențional, urmează a fi încetat.

În consecință, potrivit prevederilor art. 441 alin. (1) lit. (f) Cod contravențional, procesul contravențional în privința SRL „Orhei-Vit”, în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional, urmează a fi încetat din motiv că în fapta nu a fost comisă de SRL „Orhei-Vit”, iar agentul constatator nu a identificat făptuitorul.

Conform art. 461 Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 și 445, instanța încetează procesul contravențional.

În circumstanțele de fapt și de drept enunțate, instanța de judecată ajunge la concluzia că contestația depusă este întemeiată și urmează a fi admisă cu anularea deciziei de sancționare și încetarea procesului contravențional din motivul lipsei faptei contravenției.

În conformitate cu prevederile art. art. 394-395, 400, 441 alin. (1) lit. a), 448, 461, 462- 463 al Codului Contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se admite contestația depusă de contravenientul SRL „Orhei-Vit”, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria DCT03 nr. 558759 (1727295732205610) din 21 iunie 2024 şi a deciziei agentului constatator al Secției de monitorizare și documentare a traficului rutier a Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP, subofițer superior Moiseenco Rodica, emisă în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravențional.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție seria DCT03 nr. 558759 (1727295732205610) din 21 iunie 2024 şi a deciziei agentului constatator al Secției de monitorizare și documentare a traficului rutier a Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP, subofițer superior Moiseenco Rodica, emisă în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, în privința SRL „Orhei-Vit”.

Se încetează procesului contravențional intentat în privința SRL „Orhei-Vit” în baza învinuirii de comitere a contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod Contravențional al RM, din motiv că în fapta nu a fost comisă de SRL „Orhei-Vit”, iar agentul constatator nu a identificat făptuitorul.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător **Vasilisa Muntean**