Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul central) (jud. Guțan Vitalie)
Dosarul nr. 2ri-547/23
2-21181136-02-2ri-20092023-3

D E C I Z I E

28 noiembrie 2023 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

În componenţa sa:
Preşedintele ședinței, judecător Clim Eugeniu
Judecătorii Iorgov Steliana
Cojocaru Olga

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de către FCP „Asconi" SRL,

în cauza la contestația creditorului FPC "Asconi" SRL înaintată la creanța creditorului CA „Cristian Iustin", admisă spre validare în tabelul definitiv a creanțelor creditorilor SRL "Berhord",

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 28 iunie 2023, prin care contestația a fost respinsă,

c o n s t a t ă:

La 08 decembrie 2021, debitorul SRL "Berhord" a înaintat cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de propria persoană.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 13 decembrie 2021, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de debitorul SRL "Berhord" privind intentarea procesului de insolvabilitate față de propria persoană.

La 06 ianuarie 2022, creditorul FCP "Asconi" SRL a depus cerere de admitere a creanțelor.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 17 ianuarie 2022, s-a admis cererea introductivă înaintată de debitorul SRL "Berhord" și cererea de alăturare la cererea introductivă a creditorului FPC "Asconi" SRL; s-a constatat insolvabilitatea debitorului şi s-a intentat procesul de insolvabilitate faţă de SRL "Berhord"; s-a ridicat dreptul lui Iosip Andrei de administrare a SRL "Berhord"; s-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilității SRL "Berhord" – Stejar Veaceslav, deținătorul autorizației nr. 92 din 14.01.2015; s-a stabilit termenul limită de înaintare a cererilor de admitere a creanțelor până la 03.03.2022; s-a stabilit şedinţa de validare a creanțelor pe data de 13 aprilie 2022, ora 09-30.

La 24 februarie 2022, în termen, creditorul CA "Cristian Iustin" a înaintat cerere de admitere a creanțelor în mărime totală de 38 000 lei, ca datorie de bază și 5 390 lei, penalitate de întârziere.

În tabelul prezentat de administratorul insolvabilității Stejar Veaceslav la 18 martie 2022, creanța creditorului CA "Cristian Iustin" a fost inclusă și admisă spre validare la rangul V în mărimea solicitată de 38 000 lei și la rangul VI în mărimea solicitată de 5 390 lei.

La 07 aprilie 2022, creditorul FPC "Asconi" SRL a înaintat contestație la creanța creditorului CA "Cristian Iustin" în sumă de 38 000 lei și 5 390 lei, prin care a solicitat

admiterea contestației și respingerea integrală a cererii de admitere a creanțelor depusă de CA ”Cristian Iustin” cu excluderea acestora din tabel.

La 12 septembrie 2022, creditorul FPC ”Asconi” SRL a înaintat contestație suplimentară la creanța creditorului CA ”Cristian Iustin”.

În motivarea contestației suplimentare, a invocat că, solicitările CA ”Cristian Iustin” cu privire la admiterea creanţelor în sumă de 38 000 MDL şi în sumă de 5 390 MDL, sunt exagerate şi contrare dispoziţiilor legale şi practicilor existente la moment cu privire la încasarea onorariului pentru prestarea serviciilor juridice de către avocaţi, astfel încât consideră că cererea de admitere a creanţei CA ”Cristian Iustin” este una neîntemeiată şi urmează a fi respinsă.

A menționat că, contestatarul susține că CA ”Cristian Iustin” pretinde că debitorul i-ar datora suma de 20 000 MDL, în temeiul Contractului de asistenţă juridică nr. 19/10/21 din 19 octombrie 2021, pentru următoarele acţiuni: perfectarea plângerii către procurorul ierarhic superior asupra Ordonanţei din 08.09.2021, perfectarea cererii de revizuire privind încasarea datoriei de la ”Berhord" SRL, perfectarea răspunsului către Vinia Traian SA, perfectarea cererii privind schimbarea sediului companiei ”Berhord” SRL, din care ar fi rămas neachitată suma de 6 000 MDL.

Totodată, în temeiul Contractului nr. 04/12/2021 din 04 decembrie 2021, debitorul i-ar datora CA ”Cristian Iustin” suma de 26 000 MDL pentru următoarele pretinse acţiuni: reprezentarea în cauza civilă 2-9222/20520 la acţiunea depusă de ”Moldova Agroindbank” SA către SRL ”Berhord”, perfectarea contractului de cesiune a creanţei, contractului de cesiune de contract, examinarea şi consultarea pe contractul privind vânzarea-cumpărarea fierului uzat şi nemijlocit perfectarea unei cereri de recurs împotriva deciziei privind respingerea cererii de revizuire.

La fel, în temeiul Contractului nr. 27/12/2021 din 27 decembrie 2021, avocatul ar fi acordat asistenţă juridică debitorului în vederea perfectării Contractului de vânzare a echipamentului şi a perfectat un acord de rezoluţiune a unui contract pentru client, acţiuni pentru care ar fi negociat un onorariu în sumă de 6 000 MDL.

A indicat că, conform pct. 21^1 din Hotărârea explicativă a Plenului CSJ nr. 25 din 28 iunie 2004 cu privire la practica aplicării de către instanţele judecătoreşti a legislaţiei despre încasarea cheltuielilor de judecată în cauzele civile: „Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidenţiază necesitatea prezentării, de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: a. dovada achitării onorariilor avocaţilor (copii de pe dispoziţiile de plată prin virament sau bonurile de plată); b. copia de pe facturile de strictă evidenţă, emisă pentru clienţi-persoane juridice şi în alte cazuri stabilite de legislaţie; c. listă detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi a timpului aferent acestora (cu tariful şi orarul).

În conformitate cu jurisprudenţa sa, Curtea Europeană urmează să stabilească dacă costurile şi cheltuielile au fost necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime (Nilsen et Johnsen v. Norvège [GC], nr.23118/93, § 62, CEDH 1999-VIII). În această privinţă, Curtea poate să se bazeze pe elemente precum numărul de ore lucrate de avocat şi tariful perceput de acesta pentru o oră de lucru (Latridis v. Grèce (satisfacţia echitabilă) [GC], nr. 31107/96, § 55, CEDH 2000-XI). În această cauză, reclamantul nu a prezentat nici o justificare în sprijinul pretenţiilor sale. În consecinţă, Curtea decide să nu aloce reclamantului nici o sumă cu acest titlu (§ 47, cauza Amihalachioaie c. Moldovei, 60115/00).

La fel, a facut trimitere la jurispudenta CtEDO și prevederile art. 96 alin. (1)-(2) CPC.

A invocat contestatarul că CA ”Cristian Iustin” nu şi-a îndeplinit obligaţia de a prezentat suficiente înscrisuri pe care îşi întemeiază pretenţiile în forma cerută de lege, prin urmare, cererea de admitere a creanţelor este depusă fără anexarea actelor justificative, fapt pentru care consideră că aceasta urmează a fi respinsă.

Consideră că, cererea de admitere a creanţelor depusă de CA ”Cristian Iustin”, este neconformă, contrară dispoziţiilor legale citate mai sus, iar pretenţiile acestuia sunt neîntemeiate, fapt pentru care consideră că aceasta urmează a fi respinsă, fiind depusă cu încălcarea dispoziţiilor legale citate mai sus.

Totodată, este suspectă încheierea contractelor de asistenţă juridică de către CA ”Cristian Iustin” cu debitorul, în pofida faptului că acesta deja înregistra restanţe la plata pentru pretinsa prestare a serviciilor juridice, or, odată ce CA ”Cristian Iustin” ar fi constatat că debitorul ar fi un rău-platnic, acesta nu i-ar mai fi prestat careva servicii de asistență juridică.

La fel, a menționat că pretinsul creditor, CA ”Cristian Iustin” solicită admiterea creanţei în sumă de 5 390 MDL cu titlu de penalitate de întârziere pentru pretinsa neachitare a plăţii pentru acordarea serviciilor juridice, care este una exagerată, astfel încât nici suma pretinsă cu titlu de penalitate nu poate fi admisă de administratorul insolvabilității, nici nu poate fi validată de instanţa de insolvabilitate.

În același context, a relevant că, CA ”Cristian Iustin nu a demonstrat întreprinderea a careva acţiuni în vederea încasării pretinselor sume de la debitor de la prima pretinsă restanţă la plată, deşi termenul de scadenţă expirase peste 5 zile din data semnării fiecărui contract de asistenţă juridică, iar această pasivitate a CA ”Cristian Iustin” a condiționat majorarea nejustificată a penalităţilor de întârziere care se pretinde prin cererea de admitere a creanţelor.

Totodată a indicat că, instanţa poate dispune reducerea clauzei penale, făcând referire în acest sens la recomandările expuse în Hotărârii Plenului CSJ nr.9 din 24 decembrie 2010 privind aplicarea de către instanţele judecătoreşti a legislaţiei ce reglementează modalităţile de reparare a prejudiciului cauzat prin întârziere sau executare necorespunzătoare a obligaţiilor pecuniare, cu excepţia celor izvorâte din contractul de credit bancar sau împrumut, potrivit căreia ”în cazuri excepţionale, instanţa de judecată poate dispune reducerea clauzei penale pe care o consideră disproporţionat de mare. Legea nu precizează cazurile în care ar putea fi redusă clauza penală. Instanţele vor lua act că, drept criterii ce permit reducerea clauzei penale, ar putea servi: - situaţia financiară dificilă a debitorului; - mărimea penalităţii depăşeşte suma datoriei; - mărimea excesivă a penalităţii; - datoria a fost achitată; - o întârziere neesenţială în executarea obligaţiei de rând cu procentul înalt al penalităţii”.

Mai mult decât atât, aduce la cunoştinţa instanţei de insolvabilitate, că acelaşi avocat, deşi menţionează că debitorul nu i-ar fi achitat pentru acordarea asistenţei juridice, în continuare reprezintă interesele SRL ”Berhord”, fiind expediată de pe adresa electronică a acestuia, o cerere din numele administratorului statutar al debitorului de a face cunoştinţă cu dosarul nr. 2rh-11/2022, care se află pe rolul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) cu privire la examinarea cererii de revizuire depusă de către SRL ”Berhord” asupra încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) nr. 2c-2849/2019 din 20 decembrie 2019, fapt care trezește dubii cu privire la seriozitatea şi existenţa creanţelor înaintate spre validare.

La fel, este suspect și faptul că majoritatea cererilor de admitere a creanţelor depuse de fondatorul debitorului, administratorul statutar al acestuia, majoritatea salariaţilor, ”Alimida” SRL, ÎI ”Sergheev Alexandr Vladimirovici” și ”Ventage-Avenue” SRL, sunt redactate în acelaşi stil cu cel al cererii de admitere a creanţelor înaintate de CA ”Cristian Iustin”.

A concluzionat că, sumele înaintate de validare de către CA ”Cristian Iustin” nu şi-au găsit confirmare în actele anexate la cererea de admitere a creanţelor, nu a prezentat actele necesare în conformitate cu dispoziţiile Codului de procedură civilă pentru a justifica cuantumul sumelor înaintate spre validare, fapt pentru care admiterea cererii înaintate de CA ”Cristian Iustin” contravine în mod cert dispoziţiilor Legii insolvabilităţii citate mai sus, fapt pentru care reiterează că cererea de admitere a creanţelor înaintată de către CA ”Cristian Iustin” urmează a fi respinsă, iar dacă aceste creanţe au fost incluse în tabelul definitiv al creanţelor debitorului insolvabil, consideră că acestea urmează a fi radiate.

A solicitat FPC ”Asconi” SRL admiterea contestaţiei; respingerea integrală a cererii de admitere a creanţelor depusă de CA ”Cristian Iustin”, prin care a solicitat includerea în tabel şi validarea creanţelor în sumă de 38 000 MDL şi în sumă de 5 390 MDL şi în cazul în care administratorul insolvabilităţii a inclus creanţele nominalizate în tabelul definitiv al creanţelor, obligarea administratorului insolvabilităţii să excludă creanţele pretinsului creditor CA ”Cristian Iustin”, în sumă de 38 000 MDL şi în sumă de 5 390 MDL.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central)din 24 februarie 2023, s-a confirmat hotărârea adunării creditorilor SRL ”Berhord” din 16 februarie 2023 privind aplicarea faţă de debitorul SRL ”Berhord” a procedurii de restructurare; s-a dispus intentarea procedurii de restructurare faţă de debitorul SRL ”Berhord”; s-a stabilit termenul de propunere a planului procedurii de restructurare de 30 de zile de la data adoptării prezentei încheieri și s-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilității SRL ”Berhord” – Guțu Sergiu, deținătorul autorizației nr. 110 din 14.01.2015.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 28 iunie 2023, s-a respins ca fiind neîntemeiată contestația creditorului FPC ”Asconi” SRL înaintată la creanța creditorului CA ”Cristian Iustin” admisă spre validare în tabelul definitiv a creanțelor creditorilor SRL ”Berhord”.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la data de 12 iulie 2023, FPC ”Asconi” SRL a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 28 iunie 2023, solicitînd admiterea recursului, casarea integrală a încheierii și soluționarea prin decizie a problemei respective cu admiterea contestaţiei şi respingerea integrală a cererii de admitere a creanţelor depusă de CA ”Cristian Iustin”, prin care a solicitat includerea în tabel şi validarea creanţelor în sumă de 38 000 MDL şi în sumă de 5 390 MDL şi obligarea Administratorului insolvabilităţii SRL ”Berhord” să excludă din tabelul creanţelor creanţele menţionate mai sus ale pretinsului creditor CA Cristian Iustin.

În motivarea recursului FPC ”Asconi” SRL a exprimat dezacordul cu încheierea primei instanțe, indicând argumentele expuse în contestația depusă în prima instanță.

A reiterat că, sumele înaintate de validare de către CA ”Cristian Iustin” nu şi-au găsit confirmare în actele anexate la cererea de admitere a creanţelor, nu a prezentat actele necesare în conformitate cu dispoziţiile Codului de procedură civilă pentru a justifica cuantumul sumelor înaintate spre validare, fapt pentru care admiterea cererii înaintate de C.A. "Cristian Iustin" contravine în mod cert dispoziţiilor Legii insolvabilităţii citate mai sus, fapt pentru care reiterăm că cererea de admitere a creanţelor înaintată de către CA ”Cristian Iustin” urmează a fi respinsă și urmează a fi radiate din tabelul definitiv al creanţelor Debitorului insolvabil „BERHORD" S.R.L..

La data de 28 septembrie 2023 CA ”Cristian Iustin” a depus referință asupra cererii de recurs prin care a solicitat să fie respins recursul și menținută încheierea primei instanțe.

Conform art. 8 alin. (2) din Legea insolvabilității, nr. 149 din 29 iunie 2012, încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării și numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege.

Din actele cauzei se atestă că încheierea contestată a fost emisă la 28 iunie 2023, cu participarea reprezentantului recurentului, iar recursul a fost înregistrat la data de 12 iulie 2023. În aceaste circumstanțe, recursul declarat de FPC ”Asconi” SRL împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 28 iunie 2023, este depus în termen.

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs şi a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră recursul neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Conform art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

Din actele cauzei rezultă că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 17 ianuarie 2022, s-a admis cererea introductivă înaintată de debitorul SRL ”Berhord” și cererea de alăturare la cererea introductivă a creditorului FPC ”Asconi” SRL; s-a constatat insolvabilitatea debitorului şi s-a intentat procesul de insolvabilitate faţă de SRL ”Berhord”; s-a ridicat dreptul lui Iosip Andrei de administrare a SRL ”Berhord”; s-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilității SRL ”Berhord” – Stejar Veaceslav, deținătorul autorizației nr. 92 din 14.01.2015; s-a stabilit termenul limită de înaintare a cererilor de admitere a creanțelor până la 03.03.2022; s-a stabilit şedinţa de validare a creanţelor pe data de 13.04.2022, ora 09-30.

La 24 februarie 2022, în termen, creditorul CA ”Cristian Iustin” a înaintat cerere de admitere a creanțelor în mărime totală de 38 000 lei, datorie de bază și 5 390 lei, penalitate de întârziere.

La 18 martie 2022 administratorul insolvabilității Stejar Veaceslav, a prezentat tabelul definitiv al creanțelor, prin care creanța creditorului CA ”Cristian Iustin” a fost inclusă în tabel și admisă spre validare la rangul V în mărimea solicitată de 38 000 lei și la rangul VI în mărimea solicitată de 5 390 lei.

La 07 aprilie 2022, creditorul FPC ”Asconi” SRL a înaintat contestație la creanța creditorului CA ”Cristian Iustin” în sumă de 38 000 lei și 5 390 lei, prin care a solicitat admiterea contestației și respingerea integrală a cererii de admitere a creanțelor depusă de CA ”Cristian Iustin” cu excluderea acestora din tabel. La 12 septembrie 2022, creditorul FPC ”Asconi” SRL a înaintat contestație suplimentară la creanța creditorului CA ”Cristian Iustin”.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 28 iunie 2023, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată contestația creditorului FPC ”Asconi” SRL înaintată la creanța creditorului CA „Cristian Iustin” admisă spre validare în tabelul definitiv a creanțelor creditorilor SRL ”Berhord”.

Colegiul judiciar apreciază ca fiind legală și corectă soluția instanței de insolvabilitate cu privire la respingerea contestației creditorului FPC ”Asconi” SRL înaintată la creanța creditorului CA ”Cristian Iustin”, admisă în tabelul definitiv a creanțelor creditorilor SRL ”Berhord”.

Potrivit art. 142 alin. (4), (5), (7), (9) al Legii insolvabilității, administratorul insolvabilităţii/lichidatorul va proceda de îndată la verificarea fiecărei cereri de admitere înregistrate la instanţa de insolvabilitate şi a documentelor depuse şi va efectua o cercetare amănunţită pentru a stabili legitimitatea, valoarea exactă şi prioritatea fiecărei creanţe, în vederea îndeplinirii atribuţiei prevăzute la alin. (4), administratorul insolvabilităţii/lichidatorul va putea solicita reprezentantului debitorului explicaţii, informaţii şi documente suplimentare, după caz. O creanță se înscrie în tabel ținându-se cont atât de suma datorată efectiv, cât și de dobânda corespunzătoare sau de penalitatea, sau de orice alt accesoriu calculat până la data deschiderii procedurii, așa cum rezultă din actele depuse la dosar. Creanțele exprimate în valută străină se înregistrează în unitățile valutare care le identifică și la valoarea lor în lei, la cursul oficial al leului moldovenesc valabil existent la data deschiderii procedurii.

Potrivit art. 143 alin. (4)-(8) din Legea insolvabilității (în vigoare la data depunerii contestației) stipulează că, după intentarea procedurii de insolvabilitate sau a procedurii simplificate a falimentului, administratorul insolvabilităţii/lichidatorul va întocmi tabelul definitiv al creanţelor, care va cuprinde toate creanţele înaintate împotriva patrimoniului debitorului la data intentării procedurii de insolvabilitate sau a procedurii simplificate a falimentului, inclusiv creanţele acceptate în tabelul preliminar. În tabelul definitiv se arată suma solicitată, suma admisă de administratorul insolvabilităţii/lichidator şi rangul de prioritate al creanţei. Tabelul definitiv al creanţelor se aprobă de către instanţa de insolvabilitate la şedinţa de validare a creditorilor.

La expirarea termenului de verificare, administratorul/lichidatorul depune imediat tabelul definitiv în instanţa de judecată care examinează cazul de insolvabilitate a debitorului. Creditorii şi debitorul au acces la tabelul creanţelor şi pot face contestaţii faţă de creanţele admise de administrator/lichidator în tabel, precum şi asupra celor înlăturate.

O creanţă acceptată şi inclusă de administratorul insolvabilităţii/lichidator în tabelul definitiv al creanţelor se consideră validată dacă, cu cel puţin 3 zile lucrătoare înainte de şedinţa de validare, nu a fost contestată de debitor sau de un creditor ori dacă contestaţia ridicată a fost înlăturată. Contestaţia debitorului nu se opune validării creanţei.

În urma verificării tabelului de creanţe definitiv şi a materialelor din dosar, cu audierea administratorului/lichidatorului, judecătorul instanţei de insolvabilitate va valida creanţele incluse în tabel şi necontestate de creditori semnînd în rubrica „Validat” în dreptul fiecărei creanţe trecute în tabel de administrator/lichidator. În cazul depunerii contestaţiilor, judecătorul va semna în rubrica “Contestat” în dreptul creanţei contestate şi va consemna personal cu cifre în rubrica „Creanţe cu titlu provizoriu” suma creanţei pe care o admite cu titlu provizoriu pe perioada examinării contestaţiei. Judecătorul va menţiona în tabel şi persoana care a depus contestaţia. Menţiunile respective vor fi trecute pe cambii şi pe alte titluri de creanţe.

Consemnarea judecătorului în tabelul definitiv consolidat al creanţelor are efectul unei hotărâri judecătoreşti definitive şi irevocabile pentru toate creanţele validate, conform valorii şi rangului lor, precum şi pentru debitor, administrator/lichidator şi pentru toţi creditorii chirografari şi creditorii garantaţi. După validarea creanţelor din tabelul definitiv, numai titularii creanţelor consemnate în tabel pot să participe la votul planului de restructurare sau la orice repartiţie de sume, în caz de faliment etc.

Potrivit art. 141 alin. (3) din Legea insolvabilității, la cererea de admitere a creanțelor se anexează documentele justificative din care izvorăsc creanțele, iar conform alin. (7) art. 142 din Legea insolvabilității o creanță se înscrie în tabel, ținându-se cont atât de suma datorată efectiv, cât și de dobânda corespunzătoare sau de penalitate, sau de orice alt accesoriu calculat până la data deschiderii procedurii, așa cum rezultă din actele depuse la dosar.

Potrivit art. 144 alin. (1), (2) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, debitorul şi creditorii pot să formuleze contestaţii cu privire la creanţele şi la drepturile de preferinţă neadmise sau trecute integral sau parţial de administratorul insolvabilităţii/lichidator în tabelul definitiv. Contestaţiile se depun în scris la instanţa de judecată care examinează cazul de insolvabilitate cu cel puţin 3 zile înainte de data şedinţei fixate pentru examinarea valabilităţii creanţelor incluse în tabelul definitiv. Contestaţiile înaintate după termenul prevăzut se declară tardive şi se restituie fără a fi examinate.

Din suportul probator administrat la materialele cauzei, rezultă că, cererea de admitere a creanțelor depusă de CA ”Cristian Iustin” a fost întemeiată pe contractul de asistență juridică nr. 19/10/2021 din 19.10.2021; factura fiscală seria nr. IA1329303 din 19.10.2021; contractului de asistență juridică nr. 04/12/2021 din 8 04.12.2021; factura fiscală seria nr. IA1329313 din 04.12.2021; contractului de asistență juridică nr. 27/12/2021 din 27.12.2021 și factura fiscală seria nr. IA1329315 din 27.12.2021.

Astfel, se atestă că, prin cererea de admitere a creanțelor, creditorul CA ”Cristian Iustin” solicită validarea creanței în sumă de 38 000 lei, ce constituie restanța la plata pentru serviciile juridice acordate în baza celor trei contracte de asistență juridică, iar pentru întârzierea plății a calculat 5 390 lei penalitate în baza clauzelor contractuale.

În acest context, instanța de recurs va aprecia critic alegația recurentului FPC ”Asconi” SRL, precum că nu există acte confirmative ce ar justifica creanța creditorului CA ”Cristian Iustin” față debitorul SRL ”Berhord” cît și mărimea acesteia.

Cât privește dezacordul FPC ”Asconi” SRL cu suma care solicită de CA ”Cristian Iustin” de a fi validată, de 38 000 MDL şi de 5 390 MDL, considerând-o exagerată şi contrară dispoziţiilor legale şi practicilor existente la moment cu privire la încasarea onorariului pentru prestarea serviciilor juridice de către avocaţi, prima instanță just a conchis că, obiectul cererii de admitere a creanțelor în cadrul procedurii de insolvabilitate în general, și al contestației asupra creanței solicitate în special, îl constituie temeinicia deținerii acestei creanțe prin prisma celor trei caracteristici: *creanța să fie certă, lichidă și exigibilă*, aspecte care la caz au fost probate de către creditorul CA ”Cristian Iustin”. Prin urmare, la caz nu se soluționează chestiunea privind compensarea cheltuielilor de asistență juridică față de debitor, în cadrul unei proceduri judiciare concrete, care se apreciază prin prisma necesității și rezonabilității.

De observat că, prin semnarea facturilor fiscale de către SRL ”Berhord” debitorul a acceptat atât serviciile juridice prestate, cât și costul lor.

Așadar, Colegiul judiciar conchide că, instanța de insolvabilitate just și întemeiat a concluzionat întru respingerea contestației depusă de FPC ”Asconi” SRL.

Totodată, la caz, recurentul nu a invocat care este încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural pe care a depistat-o în actul judecătoresc contestat, întrucât, reproducerea repetată de către recurent a argumentelor indicate în contestație, nu dezvăluie nicio aparență a încălcării normelor de drept material sau procedural.

Subsecvent, instanța de recurs subliniază că, manifestarea unui dezacord nu este suficient pentru a casa un act judecătoresc. Or, înaintând un recurs, urmează a fi identificate temeiurile de

drept și dezvoltate motivele recursului, în sensul invocării cu claritate a acelor critici care, raportate la prevederile legale și circumstanțele cauzei, sunt de natură de a argumenta ilegalitatea încheierii.

Referitor la raționamentele inserate în recurs, Colegiul judiciar notează că, acestea nu pot fi calificate ca esențiale și nu ar putea obliga instanța de recurs să caseze încheierea judecătorească contestată.

În consecință, Colegiul judiciar conchide că, prima instanță a examinat cauza sub toate aspectele, stabilind cu certitudine raportul juridic litigios, circumstanțele de fapt și legea materială ce guvernează raportul juridic.

În conexiunea celor relatate, instanţa de recurs, prin prisma jurisprudenţei CEDO şi anume cauza *Rebait şi alţii contra Franţei*, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995, unde Curtea a menţionat că art. 6 § 1 al Convenţiei, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanţă de recurs, întemeindu-se pe dispoziţii legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinţei pronunţate de o instanţă inferioară, ca fiind lipsit de şanse de succes, consideră necesar de a respinge argumentele invocate în recurs, mai mult că acestea sunt similare celor invocate pe parcursul examinării cauzei şi care au fost supuse aprecierii.

Faţă de cele ce preced şi având în vedere faptul că, instanţa de insolvabilitate a constatat şi elucidat pe deplin circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei, a aplicat corect normele de drept material şi procedural, pronunţând o încheiere legală şi întemeiată, iar temeiurile invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul judiciar ajunge la concluzia a respinge recursul declarat şi de a menţine încheierea primei instanțe.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către FPC ”Asconi” SRL.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 28 iunie 2023, la contestația creditorului FPC ”Asconi” SRL înaintată la creanța creditorului CA ”Cristian Iustin” admisă spre validare în tabelul definitiv a creanțelor creditorilor SRL ”Berhord”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei, judecător Clim Eugeniu

Judecătorii Iorgov Steliana

Cojocaru Olga