C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-1558/25 Judecătoria Bălți sediul Central
Judecător: Natalia Foma

D E C I Z I E
în numele Legii

17 decembrie 2025 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord

Avîn în componență:
Președintele completului de judecată, judecător Ion Talpa
Judecători Ecaterina Arseni, Cristina Prisacari

a examinat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de către avocatul Paciurca Iulian în interesele contravenientei Rusu Vera și recursul contravenientei Rusu Vera împotriva hotărârii judecătoriei Bălți, sediul Central din 12.06.2025, emisă în cauza contravențională în privința lui Rusu Vera în săvârșirea contravenției prevăzută de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei Colegiul,-

C O N S T A T Ă:

La data de 14.04.2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Costea Gloria a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 454009 în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional pentru faptul că în perioada iulie – octombrie 2024, cet. Rusu Vera a acceptat prin mijlocitor de către un alegător și anume PP „Șor”, bani care nu i se cuvin pentru sine, prin intermediul aplicației bancare PSB, în scopul exercitării sau neexercitării unui drept electoral în anul 2024.

Prin decizia agentului constatator din aceeași data, 14.04.2025, Rusu Vera a fost sancționată în temeiul art. 47/1 alin.(1) Cod Contravențional, cu amendă în mărime de 500 unități convenționale – 25 000 lei.

La rândul său, contestatara Rusu Vera, nefiind de acord cu procesul-verbal emis în privința sa, la data de 17.04.2025 a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 454009 din 14.04.2025, întocmit de agentul constatator din cadrul SP al IP Bălți, Costea Gloria, solicitând admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție cu încetarea procesului contravențional din motivul că în acțiunile

persoanei lipsește fapta contravenției stabilită la art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 12.06.2025, s-a respins contestația înaintată de Rusu Vera, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 454009 din 14.04.2025 prin care Rusu Vera a fost supus răspunderii contravenționale conform art. 47[1] alin. (1) Cod contravenţional, ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, avocatul Iulian Paciurca în interesele contravenientei a depus cerere de recurs prin care a solicitat casarea hotărârii Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 12 iunie 2025, anularea procesului-verbal nr. MAI06 454009 și a deciziei de sancționare din 14.04.2025, încetarea procesului contravențional, constatarea încălcării dreptului la apărare și a garanțiilor prevăzute de art. 6 CEDO, precum și emiterea unei încheieri interlocutorii pentru informarea autorităților competente.

În motivare, a invocat: pornirea și exercitarea procesului contravențional în lipsa unui act administrativ legal; lipsa desemnării legale a agentului constatator; citarea nelegală a contravenientei și neinformarea acesteia în termen rezonabil asupra calității procesuale și a acuzației; necomunicarea clară și detaliată a învinuirii; precum și neefectuarea unei cercetări complete și obiective a cauzei, cu încălcarea dreptului la un proces echitabil și a prezumției de nevinovăție.

Temeinicia hotărârii primei instanțe a fost contestată cu recurs și de către Rusu Vera prin care a solicitat admiterea recursului, emiterea unei noi decizii prin care contestația să fie admisă integral, invocînd neexaminarea obiectivă a cauzei de către agentul constatator și instanța de judecată.

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor.*

Conform alin.(2) al art.471 Cod contravențional, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursurilor şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, părțile nu au depus referință asupra recursurilor declarate.

Cercetând recursul în raport cu materialele prezentate, cu argumentele aduse, cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că recursul declarat de avocat în interesele contravenientei urmează a fi respins ca fiind nefondat.

Conform art. 473 al. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: *1) respinge recursul şi menţine hotărîrea atacată dacă recursul este: c) nefondat.*

Colegiul penal reţine că instanţa de fond just a concluzionat referitor la respingerea contestației depuse de Rusu Vera, cu menținerea fără modificări a procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare Seria MAI06 Nr.454009 din 14.04.2025 întocmite de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Costea Gloria prin care Rusu Vera a fost recunoscută vinovată pentru comiterea contravenție prevăzute de art. 47/1 alin.(1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în cuantum de 500 unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 25 000 lei.

Colegiul penal reţine că la examinarea cauzei, instanţa de fond a dat o apreciere justă circumstanțelor constatate şi a adoptat o hotărâre motivată și întemeiată.

La adoptarea soluţiei în cauză, instanţa de fond a ţinut cont în deplină măsură de normele de drept, prevăzute de Codul Contravenţional, a dat o apreciere justă probelor şi a adoptat o hotărâre întemeiată, astfel, lipsind temeiuri de casare a hotărârii contestate.

Instanţa de fond, la judecarea contestaţiei corect a ţinut cont de toate aspectele importante pentru soluţionarea justă a cauzei, de caracterul veridic al contravenţiei imputate, just ajungând la concluzia privind respingerea contestației.

Subsecvent, Colegiul penal indică că nu poate fi reținută afirmația invocată de recurent ca fiind una declarativă în ce privește faptul, că contravenienta nu a fost citată de poliţist în condiţiile art. 382 alin. (3) din Codul contravenţional şi art. 237 alin. (1), pct. 2 din Codul de procedură penală, cu asigurarea unui termen de 5 zile, până la dispunerea acţiunii procesuale de audiere, cu comunicarea preventivă în citaţie despre obiectul cauzei, calitatea sa procesuală, precum şi posibilitatea consultării sau angajării unui avocat apărător, astfel, contravenienta fiind constrânsă în timp, nu a dispus efectiv de dreptul său la apărare, şi nici nu şi-a recunoscut vina, fapt care se confirmă prin obiecţiile sale consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenţie, precum şi prin contestarea deciziei de sancţionare.

În acest aspect, Colegiul penal indică că Rusu Vera a fost prezentă la întocmirea în privința sa a procesului-verbal cu privire la contravenție la data de 14.04.2025 în baza art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional, a semnat procesul-verbal cu privire la contravenție și nu a avut obiecții referitor la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție consemnând că nu este de acord (materialul contravențional în privința lui Rusu Vera).

Conform art. 375 al. (1) Cod contravențional, persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

Potrivit prevederilor art. 375 alin. (3) Cod contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privința a fost pornit procesul contravențional.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Art.442 al.(1) Cod Contravențional stipulează: procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Subsecvent, Colegiul penal indică că agentul constatator întocmește procesul-verbal cu privire la contravenție în baza propriilor constatări și a probelor acumulate, în mod obligatoriu cu anexarea la procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit a probelor care confirmă vinovăția persoanei în privința căreia s-a întocmit procesul-verbal cu privire a contraveție (probe foto, înregistrari video, declarațiilor martorilor ș.a), în lipsa cărora procesul-verbal cu privire la contravenție propriu-zis nu poate constitui mijloc material de probă pentru confirmarea, constatarea sau stabilirea vinovăției circumstanță care duce inevitabil la anularea acestuia.

În speță, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Costea Gloria, contrar alegațiilor recurenților invocate în recursurile declarate, a anexat la procesul-verbal cu privire la contravenție din 14.04.2025: procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 454009 din 14.04.2025; proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din data de 14.04.2025; infromație potrivit căreia de la PSB, pe nr.***** ce aparține lui Rusu Vera, au parvenit 6 mesaje.

Astfel, în corespundere cu prevederile sus-menționate agentul constatator a administrat suficiente probe pertinente, concludente şi utile care au stat la baza întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție în baza art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional în privința lui Rusu Vera.

Argumentele recurentului, privind lipsa în acțiunile sale a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, Colegiul penal le apreciază ca fiind declarative, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art.47/1 Cod contravențional, în speță contravenția consumându-se în momentul instalării în telefonul mobil a aplicației „PSB”.

În speță, Rusu Vera a manifestat acțiuni de *acceptare prin mijlocitor de către un alegător și anume partidul politic „Șor” prin intermediul băncii „PSB” bani care nu se cuvin pentru sine în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale din scrutinul 2024.*

Este neîntemeiată și afirmația invocată în recursul declarat referitor la faptul că, lui Rusu Vera i-a fost încălcat accesul la justiție și dreptul la un proces echitabil, or aceasta este o părere subiectivă a recurentului, neavând în acest sens suport juridic, iar careva încălcări a drepturilor contravenientei pe parcursul examinării cauzei, instanța de recurs nu a stabilit.

Drept urmare, nu s-au constatat încălcări ale normelor de procedură care ar conduce inevitabil la încetarea procesului contravențional pornit în privința lui Rusu Vera în baza procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit la data de 14.04.2025în baza art.47/1 (1) Cod Contravențional sau dispunerea achitării lui Rusu Vera, după cum se solicită în recursurile declarate.

Subsecvent, Colegiul penal referitor la solicitarea de a emite încheiere interlocutorie privind aducerea la cunoştinţă Şefului Inspectoratului General de Poliţie, despre următoarele incălcări ale dreturilor omului consacrate în CEDO, pentru intreprinderea măsurilor necesare de a nu le admite in practică, care pe cale de consecinţă împiedică dezvoltarea Republicii Moldova ca Stat de Drept, şi pot duce la condamnarea statului de către CtEDO, or instanța de recurs judecă cauza doar în limita învinuirii formulate de agentul constatator prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 14.04.2025 și doar în privința persoanei căreia i-a fost adusă învinuirea, astfel că solicitările avocatului în sensul enunțat nu țin de competența instanței de recurs.

În consecință, Colegiul denotă că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (Hotărârea CtEDO Garcia Ruiz versus Spania).

Din cele enunţate mai sus, Colegiul penal indică faptul că la examinarea contestației, instanţa de fond a ţinut cont de normele de drept, prevăzute de Codul Contravenţional, a adoptat o hotărâre întemeiată, din ce considerente, recursurile declarate urmează a fi respinse, iar hotărârea instanţei de fond urmează a fi menţinută fără modificări.

În conformitate cu art. 473 alin. (1) p. 1) lit. c) Cod contravențional, Colegiul penal,

D E C I D E:

Recursul avocatului Paciurca Iulian în interesele contravenientei Rusu Vera și recursul contravenientei Rusu Vera declarate împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 12 iunie 2025, adoptată în cauza contravențională în privința lui Rusu Vera în baza art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional, se resping ca nefondate, hotărârea se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecător: Ion Talpa

Judecătorii: Ecaterina Arseni

Cristina Prisacari