**Dosar nr.1-67/2026**
**PIGD 1-26032140-38-1-13032026**

**S E N T I N Ţ Ă**
în numele Legii

**28 aprilie 2026** **or. Rezina**

Judecătoria Orhei sediul Rezina, Republica Moldova
Instanţa având în componenţă:
Președinte de ședinţă, judecătorul Ludmila Tetiu
Grefieri Vasile Lefter
*Cu participarea:*
Procurorului Eugeniu Țîgău
Inculpatului Morari Ivan
Avocatului Adrian Berezovschi
Parții vătămate Zamă Elena
Avocatului Ion Luchian

examinând în ședință judiciară publică, în procedură simplificată pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, cauza penală după învinuirea lui:

***Morari Ivan Alexei,*** născut la *****, originar *****, domiciliat *****i, relații de concubinaj, studii medii, fără persoane la întreținere, supus militar, neangajat în câmpul muncii, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, cu antecedente penale stinse, moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, IDNP *****, anterior condamnat

prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 25.01.2023, în baza art.$201^1$ alin.(1), lit.a) Cod penal, la pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de un ani, cu aplicarea prevederilor art.90 Cod Penal, pe un termen de probă de 2/doi/ ani și prevederile art.90 alin.(6), lit.g) și f) Cod penal, să prezeteze în perioada de probațiune 60/șasezeci/ ore muncă neremunerată în folosulcomunității și să participe la programe probaționale.

în săvârşirea infracţiunii prevăzută de art. $201^1$ alin. (1) lit. a) Cod penal;

Procedura de citare a fost legal executată.

Cauza s-a aflat pe rolul instanţei de fond de la 17.03.2026 până la 28.04.2026.

*Procurorul Eugeniu Țîgău s-a pronunțat pentru recunoașterea lui Morari Ivan vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. $201^1$ alin. (1) lit. a) și a-i stabili pedeapsa sub formă de 1 an de închisoare, iar beneficiind de prevederile art.$90^1$ CP, a-i stabili o pedeapsă sub formă de 6 luni de închisoare cu suspendare a celeilalte părți din pedeapsă pe un termen de 2 ani.*

*A încasa de la Ivan Morari în contul statului cheltuieli de judecată pentru efectuarea expertizei judiciare în mărime de 640 lei.*

*Partea vătămată Zamă Elena și apărătorul acesteia, avocatul Ion Luchian, au pledat pentru aplicarea unei pedepse non privată de libertate, fără a înainta careva pretenții față de inculpt*

*Inculpatul Morari Ivan şi apărătorul acestuia, avocatul Adrian Berezovschi au pledat pentru aplicarea prevederilor art. 90 CP sau pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunităţii, considerînd că pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității a fi una mai benefică în vederea acordării inculpatului a unei șanse.*

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate în cadrul urmăririi penale, instanța de judecată,

**C O N S T A T Ă :**

***Fapta prejudiciabilă constatată:***

Morari Ivan Alexei, în seara de 25 iunie 2025, în jurul orei 21:00, aflându-se la domiciliul său din satul *****, pe fon de gelozie a inițiat un conflict verbal cu concubina sa Elena Zama, care conform prevederilor art. 1331 lit. a) din Codul penal, se consideră drept membri de familie. În timpul conflictului urmărind scopul demonstrării supremației fizice și psihice față de concubina sa, ia aplicat o lovitură cu palma peste față precum și multiple lovituri cu o bită de lemn peste cap și diferite părți ale corpului.

Ca rezultat a loviturilor aplicate Elenei Zama, i-au fost cauzată o plagă contuză la nivelul capului, echimoze și edem posttraumatic al țesuturilor moi la nivelul feții, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire, posibil în perioada de timp indicată, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

Astfel prin acţiunile sale intenţionate, Morari Ivan Alexei, a săvârșit în mod intenționat, infracțiunea prevăzută de art.201[1] alin.(l) lit. a) din Codul penal. *„Violența în familie și anume acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin acțiuni violente, soldate cu vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.*

Până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul a declarat personal prin cerere scrisă că recunoaște săvârșirea faptei indicate în rechizitoriu, probele administrate la faza de urmărire penală şi nu va cere administrarea de noi probe, solicitând ca judecarea cauzei să se petreacă în procedura simplificată, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Avocatul şi procurorul au fost de acord şi au solicitat admiterea cererii inculpatului privind examinarea cauzei în procedură simplificată.

Instanța de judecată, considerând că din probele administrate la faza urmăririi penale rezultă că fapta inculpatului este stabilită și sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, prin încheiere protocolară la 06.04.2026, a admis cererea în cauză.

Inculpatul Morari Ivan, fiind audiat în ședința de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, sub jurământ, a recunoscut integral vinovăția și a declarat că, nu-și amintește data exactă, într-o seară de toamnă, a intrat în casă. Doamna l-a lovit cu o palmă, motiv din care, nu-și amintește cum a dat-o jos și cu un băț adus de afară, a lovit-o în cap. Nu poate spune exact de câte ori a lovit-o, probabil i-a aplicat 2-3 lovituri. Ambii

erau în stare de ebrietate. Se căiește de cele întâmplate și promite că pe viitor nu se va mai întâmpla.

Astfel, în afară de faptul recunoașterii faptei, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii incriminate, se dovedește și prin următoarele probe administrate în faza de urmărire penală, indicate de către procuror în rechizitoriu și recunoscute de către inculpat, după cum urmează:

- *declarațiile părții vătămate Zamă Elena,* care a comunicat că din perioada anului 2005 a început a concubina cu cet. Morari Ivan, originar din s. Tîrșiței r. Telenești, unde a crescut de mic copil. Cu dânsul împreună au două fete, prima pe nume Zama Ina, care este căsătorită și locuiește în mun. Chișinău și a doua Zama Ionela, care este minoră, are vîrsta de 17 ani, care lucrează și locuiește în mun. Chișinău la gazdă. De când a început a concubina cu Morari Ivan au început a locui împreună în gospodăria părinților lui în s. Tîrșiței r. Telenești. De la început relațiile de concubinaj erau normale și se înțelegeau bine, dar de aproximativ 8-9 ani în urmă relațiile dintre dânșii s-au înrăutățit, au apărut certuri și conflicte, mai ales când se afla în stare de ebrietate. Poate spune că concubinul ei abuzează de consum de alcool și când este în stare de ebrietate devine agresiv și s-a întâmplat deseori cazuri când aplica față de dânsa violență fizică, o agresa fizic cu pumnii și cu picioarele și a fost caz când a înfipt-o în picior cu cuțitul, în perioada anului 2022, în luna septembrie, fiind la stâna cet. Golban Alexei din extravilanul s. Tîrșiței r. Telenești, unde lucra ocazional la păscutul oilor împreună cu concubinul Morari Ivan, acesta s-a îmbătat și seara după lucru a agresat-o fizic, lovind- o cu palmele peste față și a înfipt-o cu cuțitul în picior. Pe cazul dat a fost pornită urmărire penală și concubinul ei a fost judecat de Judecătoria Orhei sediul Telenești, fiindu-i aplicat o pedeapsă de închisoare pe 2 ani de zile, cu suspendarea pedepsei în mod condiționat și să facă ore neremunerate în folosul comunității. După ce a fost judecat parcă situația s-a ameliorat, dar pe o perioadă scurtă de timp, că el iarăși a început a manifesta față de dânsa agresivitate, o jignea cu cuvinte necenzurate și defăimătoare până cînd și-a ispășit pedeapsa. După aceea a început să aplice asupra ei și violență fizică, lovindu-o uneori cu pumnii sau cu palmele peste diferite părți ale corpului, dar ea nu se adresa la organul de poliție, crezând că își va schimba atitudinea față de dânsa, însă fără de nici un rezultat. Pe data de 25 iunie 2025, pe la ora 16:00, împreună cu concubinul Ivan Morari s-au dus la vecinul Burlacu Serghei, ca să-i ducă niște pâine, că este de vârstă înaintată și greu se deplasează. La dânsul au stat la masă și au servit băuturi alcoolice - vin. Ea a servit puțin, dar concubinul ei mai mult și s-a îmbătat. În jurul orei 21:00, precis ora nu și-o aduce aminte, au venit acasă și au intrat împreună într-un dormitor din casa de locuit. Cât au mers pe drum nu i-a spus nimic și nu a fost careva conflict dintre ei și nici la Burlacu Serghei tot nu au fost între ei conflicte. Ea se afla în dormitor, iar concubinul s-a dus în bucătăria de vizavi, unde a iscart conflict din care motiv s-a dus la vecinul Serghei Burlacu. Poate spune că la Burlacu Serghei ea s-a pornit înintea concubinului, iar el a urmărit-o unde se duce și văzând că a intrat în gospodăria lui, a intrat din urma ei. Consideră că a dorit să vadă unde se

duce, că o geloza în ultimul timp din ce în ce mai tare, suspectând-o că are relații cu cineva, în deosebi cu cumnații lui. Așa dar, el fiind în bucătărie, a început să o insulte cu cuvinte necenzurate și iarăși cu gelozie că are relații cu cineva. Astfel s-a iscat între dânșii ceartă și el venind din bucătărie s-a apropiat de dânsa și a lovit-o o dată cu palma peste față. Văzând că a lovit-o l-a izbit de la dânsa pe pat. Văzând că este agresiv a dorit să iasă afară și să fugă din casă, însă s-a împedicat și a căzut jos la podea. Când se ridica de jos, el având în mână o bâtă, a lovit-o cu dînsa în cap și peste diferite părți ale corpului, simțind dureri acute la cap și la corp. A început să strige și să-l roage să-i deie pace și să nu o mai lovească, la care el nu a întrerupt acțiunile sale și prelungea să o lovească cu bâta peste diferite părți ale corpului, peste spate, mâini de a înveniț-o cu totul. Nu cunoaște cum a reșit să fugă și ieșind din casă a fugit în mahală la Garos Eugenia, care locuiește peste două gospodării față de dânșii, unde în acea noapte și a dormit afară pe un pat. Ei i-a spus ce i s-a întîmplat și ea a văzut în ce stare și ce vătămări corporale avea pe corp și pe cap, că în urma loviturii cu bâta în cap, i-a cauzat o plagă, care sângera puternic. Avea amețeli și grețuri că de abia mergea și se putea ține pe picioare. În acea seară nu a telefonat la serviciul 112, că nu avea nici telefon și avea frică de concubin ca să nu vină și să prelungească să o bată. A doua zi dimineața, a ieșit din gospodăria cet. Garos Eugenia și s-a dus la gospodăria cet. Golban Alexei, care văzîndu-o în ce stare era și văzând că era agresată fizic, a înțeles fără ca să o întrebe ce a pățit că a bătutut-o concubinul, că el cunoștea situația din familia lor și a apelat le serviciul 112, comunicând de faptul agresării ei fizice. În continuare a venit ambulanța care i-a acordat ajutor medical și la fața locului a mai venit și un echipaj de poliție, care au audiat-o și au întrebat-o ce i s-a întâmplat. După aceasta a fost condusă la spital cu salvarea unde s-a aflat internată timp de o zi, după care a fost externată cu tratament ambulatoriu la domiciliu. De la spital a venit acasă, unde a crezut că concubinul ei nu este, dar l-a văzut că venea acasă, aducând o găleată cu apă. A mirat-o faptul dat, că a înțeles că s-a aplicat față de el ordin de restricție pe un termen de 10 zile, însă el nu a părăsit domiciliul și a prelungit să locuiască acasă pe tot acest termen, însă nu vorbea cu dânsa și nici nu-i atrăgea atenția. O ruga să-l ierte ca să scape de pedeapsă, însă ea i-a spus că nu-l iartă și să fie pedepsit după lege. După cazul în cauză nu a mai fost agresată de dânsul fizic, dar când îl vedea că vine acasă în stare de ebrietate sau când îl vedea beat, se ducea de acasă pe la vecini, rude, unde dormea, după care revenea din nou la domiciliu. De aproximativ o săptămână se află la domiciliul fiicei sale, Ina, din mun. Chișinău, pe care o ajută cu nepotul, că ea lucrează împreună cu soțul ei în construcție. Poate spune că în urma agresăriii fizice de către concubin la data de 25.06.2025, i-au fost cauzate vătămări corporale, pricinuindu-i-se astfel daune fizice, morale și materiale în sumă de 2000 de lei pentru tratamentul medical. In calitate de parte civilă nu dorește de a fi recunoscută, că pretenții materiale față de concubin nu are. Totodată nu dorește să depună cerere către Judecată de a fi aplicată în privința ei ordonanță de protecție, că nu consideră necesar, că în continuare va locui în mun. Chișinău la fiica ei și dorește să întrerupă relațiile de

concubinaj cu concubinul Morari Ivan. Poate spune că tratament a urmat o perioadă de aproximativ două săptămâni și la moment starea ei de sănătate este satisfăcătoare./f.d.35-38/

- *declarațiile martorului Alexei Golban,* care a comunicat că este locuitor al s. Tîrșiței r. Telenești. În extravilanul satului dispune de stână de oi, împreună cu alți consăteni. Cet. Morari Ivan Alexei, îi este consătean și la stâna de oi a activat ultima dată cu trei ani în urmă, cînd a agresat-o fizic pe concubina sa Zama Elena și a înfipt-o cu cuțitul în picior în perioada anului 2022, pentru care fapt a fost judecat și condamnat. Uneori Morari Ivan îl mai ajută pe la stână cu păscutul oilor, dar nu permanent că el activează ca cioban prin diferite localități din vecinătate. Gospodăria lui nu este în vecinătate cu gospodăria lui Morari Ivan și se află în altă parte a satului. Pe data de 26 iunie 2025, în jurul orei 07:00, se afla acasă și în acel timp dorea să plece de acasă la stână. În timpul dat în ograda gospodăriei sale intrase cet. Zama Elena, care era însângerată la față și se observa că a fost bătută. Văzând-o în ce stare era, s-a priceput că a fost agresată fizic de concubinul ei Morari Ivan și a întrebat-o dacă să-i cheme salvarea ca să-i acorde ajutor medical, ceea în ce ea a fost de acord. Astfel, de pe telefonul lui cu nr. 069821254 a informat serviciul 112, unde a comunicat că Zama Elena a fost agresată fizic de soț și că are nevoie de îngrijiri medicale. Nu a întrebat-o ce i s-a întîmplat că se pricepuse și singur că a fost bătută de concubinul ei, că acesta deseori o agresa fizic, însă ea nu-l denunța la poliție. Înainte ei ambii au lucrat la stâna lui de oi și cunoștea situția lor în familie. După cum a spus el dorea să se ducă la stână și a ieșit din ogradă și împreună cu dânsul a ieșit și Zama Elena, care s-a pornit spre domiciul ei, unde trebuia să vină ambulanța. În continuare ce a fost el nu cunoaște și nu cunoaște în ce circumstanțe a fost agresată fizic de concubinul ei. Ea fără ca să o întrebe nu i-a comunicat nimic ce i s-a întîmplat./f.d.41-43/;
- *declarațiile martorului Alina Garus,* care a comunicat că pe Morari Ivan și Zama Elena îi cunoaște, fiind vecinii ei. De asemenea, cei doi locuiesc în concubinaj. Cu Morari Ivan este rudă îndepărtată. La data de 25 iunie 2025, în intervalul orelor 21:00-22:00, aflându-se la vecinul Marușceac Valeriu, unde se sărbătorea ziua de naștere a fiului acestuia, a auzit vocea Elenei Zama, care striga cu voce tare: „Văleu, văleu”. Imediat a ieșit în drum, unde a întâlnit-o pe Elena Zama. Aceasta plângea și avea vestimentația dezordonată. A întrebat-o ce s-a întâmplat, iar aceasta i-a comunicat că a fost bătută din nou de concubinul său, Morari Ivan. Menționează că astfel de situații au avut loc și anterior, în mod repetat, întrucât Morari Ivan o agresa fizic, iar Elena Zama venea frecvent la ei solicitând ajutor. A condus-o în gospodăria ei, unde la lumină, a observat că avea fața însângerată. Pe față nu a văzut vânătăi, posibil vătămările erau pe cap, deoarece și părul era murdar de sânge. I-a spălat sângele de pe față, după care mama ei, Garus Eugenia, i-a oferit haine de schimb, întrucât maioul acesteia era murdar de sânge. Ulterior, a așezat-o pe o canapeaua aflată în curtea gospodăriei. În dimineața zilei următoare, la trezire, a constatat lipsa Elenei Zama, aceasta plecând fără a-i anunța. În aceeași zi, un alt consătean, Golban Alexei, a sesizat organele de poliție. Nu cunoaște cu

exactitate motivele conflictelor dintre cei doi, însă presupune că acestea apar pe fonul consumului de băuturi alcoolice. /f.d.45-47/;

- *Raport de constatare medico-legală nr. 202528D0063 din 05 noiembrie 2025,* potrivit căruia la examinarea medico-legală a documentelor medicale prezentate pe numele cet. Zama Elena, a.n. 1987, s-a constatat : plagă contuză la nivelul capului, echimoze și edem posttraumatic al țesuturilor moi la nivelul feții, care au fost cauzate prin acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanizm de lovire, posibil în perioada de timp indicată, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății./f.d.19-21/;
- *Raport de expertiză judiciară medico-legală nr. 202528D0220 din 19 decembrie 2025,* prin care s-a concluzionat că la cet. Zama Elena s-a constatat: plagă contuză la nivelul capului, echimoze și edem posttraumatic al țesuturilor moi la nivelul feții, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanizm de lovire, posibil în perioada de timp indicată, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății. Luând în considerație localizarea anatomică și aspectul morfologic al leziunilor corporale depistate, producerea acestora în rezultatul căderii corpului din poziție verticală se exclude. Cauzarea leziunilor corporale constatate în circumstanțele indicate nu se eclude (lovirea cu bâta). /f.d.53-55/.

***Aprecierea instanței.***

În conformitate cu prevederile art. 99 alin. (2) Cod de procedură penală, probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță, iar după dispoziția art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală urmează a fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală, prin procedee probatorii respective.

În cazul din speță, analizând şi rezumând totalitatea probelor administrate legal de procuror la faza urmăririi penale, prezentate, examinate în ședința de judecată şi recunoscute de către inculpați, probe apreciate obiectiv din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității, instanța concluzionează că acestea confirmă incontestabil şi justifică în deplină măsură încadrarea faptelor inculpatului Morari Ivan în temeiul art. $201^1$ alin. (1) lit. a) Cod penal – *Violența în familie, adică acțiunea intenționată, comisă de un membru al familiei, asupra altui membru al familiei, manifestată prin: maltratare, alte acțiuni violente, care au provocat vătămarea ușoară a sănătății,* starea de fapt probantă în faza de urmărire penală prin incriminarea faptelor imputate inculpatului fiind demonstrată în totalitate.

Conform ordonanței de punere sub învinuire, dar şi potrivit rechizitoriului, inculpatul Morari Ivan a fost pusă sub acuzare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. $201^1$ alin. (1) lit. a) Cod penal.

La adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1-4) Cod de procedură penală, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

În sensul precizării componenței de infracțiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod penal că se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Potrivit art. 113 Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite şi semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. $201^1$ Cod penal are un caracter complex.

Obiectul juridic principal îl formează relațiile sociale cu privire la solidaritatea familială. La rândul său, obiectul juridic secundar îl constituie relațiile sociale cu privire la sănătatea persoanei sau la viața persoanei.

Obiectul material îl reprezintă corpul persoanei.

Victimă în cazul infracțiunii date poate fi orice membru al familiei făptuitorului. După cum reiese din art. $133^1$ Cod penal „Prin membru de familie se înțelege: a) în condiția de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinți şi copii; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).”

Latura obiectivă are următoare structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea sau inacțiunea manifestată fizic sau verbal; 2) urmările prejudiciabile care se exprimă, după caz în: vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății; vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății; sinuciderea sau tentativa de sinucidere; deces; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Așadar, instanța de judecată constată cu certitudine ca în acțiunile inculpatului Morari Ivan este prezentă latura obiectivă a infracțiunii de violență în familie, or, în cadrul cercetării judecătorești a fost dovedit faptul că, Morari Ivan în seara de 25 iunie 2025, în jurul orei 21:00, aflându-se la domiciliul său din satul *****, pe fon de gelozie a inițiat un conflict verbal cu concubina sa Elena Zama, care conform prevederilor art.

1331 lit. a) din Codul penal, se consideră drept membri de familie. în timpul conflictului urmărind scopul demonstrării supremației fizice și psihice față de concubina sa, ia aplicat o lovitură cu palma peste față precum și multiple lovituri cu o bită de lemn peste cap și diferite părți ale corpului. Ca rezultat a loviturilor aplicate Elenei Zama, i-au fost cauzată o plagă contuză la nivelul capului, echimoze și edem posttraumatic al țesuturilor moi la nivelul feții, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire, posibil în perioada de timp indicată, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

Infracțiunea prevăzută la art. $201^1$ Cod penal, este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată, după caz, din momentul producerii: 1) suferinței fizice; 2) vătămării ușoare a integrității corporale sau a sănătății; 3) suferinței psihice; 4) prejudiciul material sau moral.

Sub aspectul laturii subiective, în cazul infracțiunii prevăzute de art. $201^1$ Cod penal, făptuitorul manifestă intenție directă sau indirectă. La momentul săvârșirii infracțiunii, făptuitorul trebuie să știe sau să admită că este membru al familiei victimei și să urmărească săvârșirea infracțiunii nu asupra oricui, ci asupra persoanei având respectiva calitate specială.

În asemenea circumstanțe, instanța de judecată stabilește că la comiterea faptei incriminate, inculpatul Morari Ivan a manifestat o intenție directă, având în vedere că acesta î-și dădea seama că aplică violență asupra lui Zamă Elena, acesta având calitate specială de membru a familiei.

Faptul că inculpatul a a manifestat o intenție directă, se confirmă prin declarațiile victimei și ale inculpatului.

Subiectul infracțiunii prevăzute de art. $201^1$ Cod penal, este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani.

Subiectul infracțiunii în cauză are o calitate specială în raport cu victima infracțiunii: este membru al familiei victimei.

În consecință, instanța de judecată consideră că vinovăția inculpatului Morari Ivan în comiterea infracțiunii prevăzute de art. $201^1$ alin. (1) lit. a) Cod penal, în totalitatea elementelor componenței de infracțiune, a fost dovedită în afară de orice dubiu rezonabil, urmând ca acesta să fie recunoscut vinovat și condamnat pentru fapta comisă.

***<u>Individualizarea pedepsei.</u>***

Potrivit art. $80^1$ alin.(1)Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În această ordine de idei, componența de infracțiunea prevăzută de art.$201^1$ alin.(1) lit. a) Cod penal se pedepseşte cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 180 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani.

Deci, în baza art. $364^1$ Cod procedură penală, art. $80^1$ Cod penal, instanța de judecată stabilește noile limite a pedepsei cu o pătrime a limitelor de pedeapsă minime şi maxime

sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, și închisoare, adică, muncă neremunerată în folosul comunității de la 112,5 ore la 135 ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani .

Prevederile alin. (2) al art. 61 Cod penal, stipulează că pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei instanța de judecată va ține cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei stipulate la art. 75 Cod penal şi anume: limitele speciale ale pedepsei prevăzute, gravitatea infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele enumerate ale cauzei, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de circumstanțele cauzei legate de scopul şi motivele faptei, de comportarea inculpatului în timpul și după consumarea infracțiunii, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viață a inculpatului, de forma vinovăției.

Instanța remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Totodată, cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește avînd în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

La caz, cu referire la persoana inculpatului Morari Ivan, instanța a stabilit că, are loc permanent de trai, însă la locul de trai se caracterizează negativ, muncește ocazional, doi copii minori la întreținere, la evidentă la medicul narcolog sau psihiatru nu se află, anterior atras la răspundere contravențională, precum și condamnat pentru o infracțiune similară.

În sensul dat, instanța reține că, potrivit datelor consemnate în Forma nr. 246, cetățeanul Morari Ivan a fost anterior judecat de către Judecătoria Orhei, sediul Telenești. Prin Sentința de condamnare nr. 1-142/2022 din 25 ianuarie 2023, acesta a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. $201^1$ alin. (1) lit. a) din Codul penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de 2 ani. În temeiul art.

90 alin. (6) lit. g) din Codul penal, instanța a dispus obligarea lui Morari Ivan la prestarea, pe durata termenului de probațiune, a 60 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Conform informației nr. 66 din 29 martie 2023, emisă de Biroul de probațiune Telenești, Morari Ivan Alexei, condamnat prin aceeași sentință, a executat obligația de a presta cele 60 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității, fiind ulterior radiat din evidența organului de probațiune în legătură cu executarea acesteia.

Totodată, potrivit informației nr. 30/01/2-41 din 14 februarie 2025 a Biroului de probațiune Telenești, Morari Ivan Alexei, condamnat la pedeapsa de 1 an închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de 2 ani, a fost radiat din evidență la data de 10 februarie 2025, ca urmare a expirării termenului de probațiune.

Circumstanțe atenuante conform art. 76 alin.  din Codul penal, în acțiunile inculpatului nu au fost reținute. În calitate de circumstanțe agravante conform art. 77 din Codul penal în acțiunile inculpatului s-a reținut: săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară sau pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză.

De asemenea instanța relevă că, recunoașterea vinovăției de cître inculpat, care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. a) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să li se acorde o dublă valență juridică.

Astfel, apreciind în ansamblu circumstanțele cazului, prin prisma scopului pedepsei penale, ținând cont de personalitatea inculpatului, de prevederile legale menționate, instanța consideră necesar de i-a numi inculpatului Morari Ivan pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 1 (unu) ani, cu executarea pedepsei în penitenciuar de tip semiînchis.

În continuare, după individualizarea pedepsei și stabilirea duratei și cuantumului acesteia, în cazul stabilirii închisorii, continuă operațiunea de individualizare, dar sub aspectul de executare a pedepsei deja stabilite, prin numirea tipului de penitenciar și soluționarea chestiunii dacă pedeapsa stabilită inculpatului trebuie să fie executată real ori, sub raportul personalității acestuia de a se corecta și reeduca, poate fi formulată concluzia că scopul pedepsei se poate atinge și prin aplicarea suspendării condiționate a executării pedepsei/suspendarea parțială a executării pedepsei în privința vinovatului pe un termen de probă stabilit de instanța de judecată.

În acest sens, instanța notează că potrivit art. 90 alin. (1) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție şi de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanțele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numai decît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei şi termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o

nouă infracțiune şi, prin comportare exemplară şi muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Iar, potrivit art. 90/1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care instanța de judecată, ţinînd cont de circumstanțele cauzei şi de personalitatea vinovatului, ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar, aceasta poate dispune suspendarea parţială a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd în hotărîre perioada de executare a pedepsei în închisoare şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă, precum şi motivele condamnării cu suspendarea parţială a executării pedepsei. Prima parte a pedepsei se execută în penitenciar, iar restul pedepsei se suspendă.

Astfel instanța remarcă că, raționamentul de aplicare a prevederilor art. 90 sau art. 90/1 Cod penal are la origine persoana și comportamentul acesteia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a infractorului în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă încă de la momentul descoperirii ei, cum ar fi: conduita bună a infractorului, stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită, comportarea sinceră în cursul procesului.

Prin urmare, instanța evidențiază că suspendarea condiționată parțială/ totală, ca mijloc de individualizare a pedepsei, conferă instanței de judecată posibilitatea ca, pe lângă stabilirea cuantumului pedepsei, să se pronunțe și asupra modului de executare.

La fel, în sensul legii, în afară de motivele care au servit temei pentru stabilirea pedepsei principale, instanța de judecată trebuie să de-a o motivare suplimentară din care considerente a concluzionat că nu este rațional ca inculpatul să execute integral termenul pedepsei stabilite.

În cadrul condițiilor suspendării, persoana inculpatului interesează sub raportul periculozității sale, decurgând, în primul rând, din faptă și din împrejurările în care aceasta a fost săvârșită, iar în al doilea rând, din persoana infractorului, care trebuie studiată pentru a se putea constata dacă aceasta se poate corecta fără executarea pedepsei.

Cu alte cuvinte, suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare depinde de întrunirea cumulativă a mai multor condiții, expres și limitativ prevăzute de lege, care privesc, pe de o parte, pedeapsa aplicată și natura infracțiunii – condiții obiective, iar pe de altă parte, situația și persoana infractorului – condiții subiective, cele din urmă în speța dedusă judecății nefiind realizat, or, după cum s-a iterat supra, deși Morari Ivan anterior a fost în conflict cu legea penală, a continuat să comită noi infracțiuni, circumstanțe care permite instanței de a concluziona că personalitatea inculpatului nu emană încredere în spiritul respectării relațiilor sociale ocrotite de legea penală, în caz de aflare totală la libertate.

În același timp, instanța ghidându-se de principiul echității pedepsei penale, conchide irațională executarea integrală de către Morari Ivan a pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, şi în temeiul art. 90/1 Cod penal va dispune suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoare, urmând ca prima parte a pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, în temeiul art. 72 alin. (3) Cod penal, a fi executată în penitenciar de tip semiînchis, iar executarea celeilalte părți

din pedeapsa stabilită pe un termen de 6(șase) luni, urmând a fi suspendată condiționat pe un termen de probațiune de 01 (un) an, dacă nu va săvârși o nouă infracțiune, îndreptățind prin comportare exemplară încrederea acordată.

În baza art. 90 alin. (6) lit. b), g) Cod penal inculpatul Morari Ivan este obligat să b), g) Cod penal inculpatul Morari Ivan este obligat anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile; să participe la programe probaţionale.

***Cheltuielile judiciare.***

Cu referire la cerința procurorului privind încasarea din contul inculpatului Morari Ivan a cheltuielilor judiciare, instanța menționează că potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea privind cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Potrivit prevederilor art. 227 alin. (1) Cod de procedură penală, *cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal*. Alin. (2) al normei citate, cuprind tipurile cheltuielilor judiciare.

Potrivit prevederilor art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului, iar conform alin. (2) instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare(…).

În cadrul examinării cauzei, acuzatorul de stat, procurorul Eugeniu Țîgău, a înaintat solicitarea privind încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor de judecată în sumă totală de 640 lei, pentru raportul de constatare nr. 202528D0063 din 05 noiembrie 2025 în sumă de 320 lei și raportul pentru expertiză judiciară nr. 202528D0220 din 19 decembrie 2025, în sumă de320 lei.

Dat fiind că, în urma efectuării raportul de constatare constatare nr. 202528D0063 din 05 noiembrie 2025 și raportul pentru expertiză judiciară nr. 202528D0220 din 19 decembrie 2025, au fost suportate cheltuieli în sumă totală de 640 lei, instanța de judecată consideră necesar, de a încasa de la inculpatul Morari Ivan, în beneficiul bugetului de stat, suma respectivă, cu titlu de cheltuieli de judecată

***Cu referire la măsura preventivă:***

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) şi art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanţa urmează să se expună în privinţa măsurii preventivă ce se va aplica inculpatei pînă când sentinţa va deveni definitivă.

Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinţei, instanţa statuează că inculpatul Morari Ivan nu se află sub imperiul nici unei măsuri preventive.

În acest context, instanţa relevă că conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Potrivit prevederilor art. 176 alin. (1) din Codul de procedură penală, măsurile preventive … pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.

Termenul de executare a pedepsei în privința lui Morari Ivan se va calcula din momentul rămânerii definitive a sentinței.

Având în vedere că sentința primei instanțe nu este definitivă din momentul pronunțării, instanța de judecată, pentru a asigura punerea în executare a sentinței, consideră oportună, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe, de a-i aplica în privința lui Morari Ivan măsura preventivă sub formă de obligare de nepărăsire a țării.

Conducându-se de prevederile art. $80^1$, 90, $90^1$ Cod penal, art. $364^1$, 338, 382, 384, 385, 389, 392-395 şi 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

**H O T Ă R Ă Ş T E:**

Morari Ivan Alexei, se recunoaște vinovat și se condamnă de comiterea infracțiunii prevăzute de art. $201^1$ alin. (1) lit. a) Cod penal și cu aplicarea prevederilor art.$364^1$ din Codul de procedură penală, art.$80^1$ din Codul penal, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 1 (unu) ani, cu executarea pedepsei în penitenciuar de tip semiînchis.

În temeiul art. 90/1 Cod penal se dispune suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoare, urmând ca prima parte a pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, în temeiul art. 72 alin. (3) Cod penal, a fi executată în penitenciar de tip semiînchis, iar executarea celeilalte părți din pedeapsa stabilită pe un termen de 6 (șase) luni, urmând a fi suspendată condiționat pe un termen de probațiune de 01 (un) an, dacă nu va săvârși o nouă infracțiune, îndreptățind prin comportare exemplară încrederea acordată.

În baza art. 90 alin. (6) lit. b), g) Cod penal inculpatul Morari Ivan este obligat să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile; să participe la programe probaţionale.

Termenul de executare a pedepsei în privința lui Morari Ivan se va calcula din momentul rămânerii definitive a sentinței.

Se aplică în privința lui Morari Ivan măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, cu menținerea acesteia până la intrarea sentinței în vigoare.

Se încasează de la inculpatul Morari Ivan în beneficiul statului suma de 640/șase sute patruzeci,00/lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea raportului de constatare și raportul expertizei judiciare.

Sentința cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

**Preşedintele şedinţei,**
**Judecătorul /semnătura/ Tetiu Ludmila**

**Copia corespunde originalului.**
**Preşedintele şedinţei,**
**Judecătorul Tetiu Ludmila**