Dosarul nr. 2-616/24
PIGD:2-24065508-32-2-17062024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

09 decembrie 2025 orașul Hîncești

Judecătoria Hîncești, sediul Central
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Rău Stanislav
Grefier Daria Moscaliov
Cu participarea:
Reprezentantului reclamantei Ungureanu Zinovia, avocatul Radu Dubceac
Pîrîtul: Ungureanu Aurel
În lipsa:
Intervenient accesoriu-Notarul Macat Veronica, fiind citată legal, nu s-a prezentat și nu a solicitat examinarea cauzei în lipsă

examinând în ședință de judecată publică, în procedura contencioasă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul reclamantei Ungureanu Zinovia, avocatul Radu Dubceac către Ungureanu Aurel cu privire la rezoluțiunea contractului de înstrăinare cu condiția întreținere pe viață,

c o n s t a t ă:

La data de 17 iunie 2024 reprezentantul reclamantei Ungureanu Zinovia, avocatul Radu Dubceac a depus cerere de chemare în judecată către Ungureanu Aurel cu privire la rezoluțiunea contractului de înstrăinare cu condiția întreținere pe viață.

La data de 22.05.2025 prin PIGD, în mod automat-aliatoriu, cererea de chemare în judecată a fost repartizată judecătorului Stanislav Rău.

În motivarea cererii de chemare în judecată se invocă că, la ***** între Ungureanu Zinovia născută la *****, reprezentată de Roşca Petru a.n. *****, calitate de beneficiarul întreţinerii şi Ungureanu Aurel a.n. *****, reprezentat de Roşca Petru a.n. *****, cod personal *****în calitate de dobînditor a fost încheiat contractul de înstrăinare a bunurilor imobile cu condiţia înreţinerii pe viaţă nr. ***** din *****.Prin contractul sus menţionat Ungureanu Zinovia în calitate de beneficiar al întreţinerii predă în proprietatea lui Ungureanu Aurel în calitate de dobînditor bunurile imobile şi anume: terenul cu modul de folosinţă pentru construcţie cu suprafaţa de 0,1473 ha, cu nr. cadastral ***** şi amplasate pe acest teren construcţia cu modul de folosinţă casă de locuit individuală cu suprafaţa de 132,6 m2 cu nr. cadastral********** situate în s.*****, *****, Republica Moldova, iar Dobînditorul Ungureanu Aurel în schimbul bunurilor mobile primite în proprietate se oblige să asigure Beneficiarului întreţinerii Ungureanu Zinovia cu întreţinere pe durata vieţii ce include în natură hrană, îmbrăcăminte, încălţăminte, menaj complet, plata cheltuielior către furnizorii de unităţi gospodăreşti. întreţinerea cuprinde, deasemenea, îngrijirea şi cheltuielile necesare în caz de boală, îngrijirea şi ajutorul necesar pe timpul cît va trăi, precum şi înmormîntarea. Ungureanu Aurel în calitate de dobînditor, ultimii ani nu execută obligaţiile contractuale şi concret pîrîtul

nu a asigurat-o pe dna Ungureanu Zinovia Beneficiarul cu hrană,îmbrăcăminte, încălțăminte menaj complet, deasemenea nu a asigurat îngrijirea și ajutorul necesard-nei Ungureanu Zinovia.

Astfel Ungureanu Zinovia inclusiv rudele apropiate a reclamantei au intervenit în adresa pîrîtului Ungureanu Aurel cu solicitarea de a exercita obligațiile contractuale, dar pîrîtul Ungureanu Aurel nu a executat obligațiile contractuale și în mod expres a declarat acestora că, contractul nul interesează și nu intenționează să execute obligațiile indicate în contract. În ce privește asigurarea beneficiarului întreţinerii Ungureanu Zinovia cu: hrană, îmbrăcăminte, încălţăminte, menaj complet, deasemenea, îngrijirile şi cheltuielile necesare în caz de boală, îngrijirea şi ajutorul necesar pe timp cît va trăi. În scopul soluţionării problemei pe cale extrajudiciară reclamanta Ungureanu Zinovia prin intermediul avocatului Radu Dubceac la data de 23.02.2024 a intervenit în adresa pîrîtului Ungureanu Aurel cu cererea prealabilă prin care a solicitat de a executa obligaţiunile contractuale în termen de 20 de zile din momentul recepţionării prezentului înscris, sau să se prezente la notarul Veronica Macari (adresa, *****), în scopul întocmirii şi semnării actelor prin care vor fi rezoluţionate: contractul de înstrăinare a bunurilor imobile cu condiţia întreţinerii pe viaţă nr.*****, contractul de înstrăinare a bunurilor imobile cu condiţia întreţinerii pe viaţă nr. 1-100 încheiat între Ungureanu Zinovia şi Ungureanu Aurel data de ***** şi să restituie bunurile transmise în proprietate. Cererea prealabilă nu a fost satisfăcută de către pîrîtul Ungureanu Aurel motiv din care reclamant intervine în adresa instanţei de judecată cu solicitarea de a admite acţiunea integral.

Menţionează faptul că reclamanta Ungureanu Zinovia este în drept să ceară rezoluţiunea contractului pentru nerespectarea obligaţiunilor contractuale de către pîrît, în confomitate cu: Punctului 3.5 al contractului sus menţionat care prevede că, beneficiarul întreţinerii este în drept să ceară rezoluţiunea prezentului contract în condiiile legii şi să ceară restituirea terenurilor şi bunurilor imobile. Mai invocă că, este evident faptul că, contractual sus indicat a fost încheiat de către reclamanta Ungureanu Zinovia cu scopul de a obţine de, la dobînditor Ungureanu Aurel întreţinere pe durata vieţii inclusiv hrană, îmbrăcăminte, încălţăminte, menaj complet, plata cheltuielior către furnizorii de unităţi gospodăreşti, deasemenea, îngrijirea şi cheltuielile necesare în caz de boală, îngrijirea şi ajutorul necesar pe timpul cît va trăi, dar prin neexecutarea acestor obligaţii de către pîrît, reclamanta a fost lipsită în mod substanţial de ceea ce se putea aştepta în baza contractului de înstrăinare a bunurilor imobile cu condiţia întreţinerii pe viaţă. Prin urmare reclamantul declară că, neexecutarea de către pîrît a obligaţiilor contractuale este esenţială, ori ea privează în mod substanţial creditorul de ceea ce se putea aştepta în baza contractului. Invocă prevederile art. art. 1219, 915-919 Cod civil.

Solicită: 1) Admiterea acţiunii; 2) Rezoluţiunea contractului de înstrăinare a bunurilor imobile cu condiţia întreținerii pe viaţă nr. ***** din ***** încheiat între Ungureanu Zinovia şi Ungureanu Aurel.

Reprezentantul reclamantei, avocatul Dubceac Radu în ședința de judecată a susținut cererea de chemare în judecată pe motivele de fapt și drept invocate în ea, solicitînd admiterea integrală a acesteia.

Reclamanta Ungureanu Zinovia a susținut cererea de chemare în judecată pe motivele de fpt și drept invocate, suplimentar a declarat că, Ungureanu Aurel este feciorul ei, iar Ungureanu Georgeta este fiica sa. Dorește să anuleze contractul de întreținere pe viață în vederea modificării contractului. Susține că Aurel nu a avut grijă de ea, el nici în sat nu se află. Susține că nu-i trimite bani pentru întreținere de aproximativ patru ani se întreține din pensie. Ultimii ani de ea are grijă doar fiica ei Georgeta și o doamnă. Solicită anularea contractului de donație.

Pîrîtul Ungureanu Aurel în ședința de judecată a declarat că nu este deacord cu cererea de chemare în judecată. Indică că a acordat întreținere reclamantei și a respectat condițiile contractului pînă a intervenit sora sa. Susține că i-a asigurat mamei întreținerea corespunzătoare condițiilor din contract. A făcut prea multe, ceea ce nu a fost corect. A asigurat toate lucrurile până sora sa nu a intervenit peste el. Din februarie 2021 a avut grijă de mama conform condițiilor indicate, asigurînd-o cu hrană și lemne. Susține că sora i-a comunicat că nu-i trebuie avere la sat, iar mama a spus că averea o va da fiicei lui dar la moment și-a schimbat părerea. Susține că i-a adus mamei de mîncare însă ea o arunca și îl întreba de ce intervine el i-a comunicat că tor are drepturi, nu cunoaște de ce mama procedează așa. Pînă a primi cererea prealabilă a îngrijit de mama, susține că i-au fost puse condiții cu care el nu a fost deacord. Susține că a îngrijit de mama pînă a fi depusă cererea de chemare în judecată, s-au certat. Susține că a executat obligațiile indicate în contract. În perioada anului 2023 mama a avut o intervenţie la picior, a dus-o pe brațe la spitalul din s.*****, ulterior împreună cu fratele soţiei au dus-o la spital în *****. A doua, a treia zi a venit şi sora de la Chişinău. Cheltuieli au fost puse pe sama lui și a surorei. Susține că atunci cînd îngrije de mama, îi spunea să mai vină sora, ea la ce ia a reproșat că este obligat să facă tot și să suporte toate cheltuielile. De la începutul anului 2024 nu a mai avut grijă de mamă din motiv că sora a luat-o la Chişinău. Sora i-a spus concret să nu îngrijească el de mama, l-a amenințat să nu să se bage degeaba. De la începutul anului 2024 sora, Ungureanu Georgeta, are grijă de mama susține că, pînă la semnarea contractului el a avut grijă de mamă din motiv că era în sat. Solicită să se facă dreptate.

Martorul Ungureanu Georgeta fiind audiată în ședința de judecată a declarat că, este fiica lui Ungureanu Zinovia. Cunoaște pentru ce a fost invitată în şedinţa de judecată şi ce se examinează. Declară că, Ungureanu Aurel nu şi-a onorat obligaţiunile, el este tot timpul plecat peste hotare, de mulţi ani pleacă peste hotare şi ea a fost nevoită să îngrijească de mama sa. Susține că o face cu mare drag, este mama lor şi nu o poate lăsa. Ungureanu Aurel nu-şi execută obligaţiile de întreţinere a mamei, mama era pentru el ca o povară. În general el, când dorea să facă ceva pentru mamă, ea îi spunea că nu trebuie să-i dai mâncare prăjită, el tot spunea că nu are timp să stea cu dânsa. El o trimitea pe fata ceea mică de 7 ani să-i ducă o dată în două săptămâni un vas cu borş şi el consideră că-i suficient. Ea timp de trei ani a avut grijă de mama. Primul an era la serviciu, era angajată şi a rugat vecina să aibă grijă de mama, cât ea lipsește pînă la sfîrșit de săptămînă, Sâmbetele şi duminicile venea acasă, o scălda pe mama, făcea curat, îi făceam mâncare. După un an de zile a hotărât să se eliberez de la serviciu, ca să poată alături de mama. Până la ziua actuală ea avea grijă de mama. Când nu este acolo, o ajută vecinii. Ea face naveta în Chişinău, apoi revine. Ultima perioadă a luat-o la ea. Gribincea Elena şi Marcu Doina sunt persoanele, care o ajută îngrijească de mama. Ungureanu Aurel de foarte mulţi ani pleacă peste hotare. De 6-7 ani pleacă peste hotare. El a fost şi pe jumătate de ani plecat, şi pe trei luni, pe două luni a fost plecat peste hotare. Susține că, în perioada deplasării lui Aurel peste hotare, chiar până la semnarea contractului, tot ea aveam grijă de mama, venea și făcea curat, totul spăla. Împreună cu ceilalți frație au vorbit că, el este în sat, el este mai alături și o să aibă grijă de mama. Nu a vrut nimic niciodată. Așa s-au gândit că, o să fie bine şi o să aibă el grijă de mama.

Martorul Marcu Doina fiind audiată în ședița de judecată a declarat că, pe Ungureanu Zinovia și Aurel îi cunoaște. Aurel este fiul doamnei Zinovia Ungureanu. Ea domiciliez alături, sunt vecini cu Ungureanu Zinovia.Cunoaște că, starea sănătăţii a lui Zinovia nu-i permite să aibă grijă de dânsa. De Ungureanu Zinovia are grijă fiica ei - Georgeta. Sunt trei ani de zile de când Georgeta are grijă de mama ei, Zinovia, adică din anul 2022. Ungureanu Aurel în ultimii doi-trei ani nu a avut grijă de mama lui. Georgeta o sună şi îi spunea să meargă să vadă ce-i cu Zinovia.

Declară că, când se ducea o găsea murdară, în condiţii nu bune. Până într-un timp a mers la dumneaei, doamna Georgeta a rugat-o, acolo era fiica lui Aurel, ulterior a fost amenințată, cerîndu-i că mai mult nu are ce căuta. A încuiat uşa şi nu avea posibilitatea de a mai merge acolo. Vecinii au întrebat-o de ce nu poate să intre la Ungureanu Zinovia, deoarece era legată poarta şi încuiată uşa. Au telefonat-o pe Georgeta, și i-au spus despre aceasta, ea a venit acasă şi a rezolvat această situație. Aceasta a fost nu aşa demult, prin anul 2022-2023. Aurel nu era acasă, el se ducea mai des peste hotare. Vine pentru puțin timp acasă apoi iar pleacă peste hotare. După acel conflictul o perioadă de timp a îngrijit ea de Ungureanu Zinovia. Când Georgeta se ducea undeva, o ruga pe es să stau cu Zinovia. Georgeta a rugat-o să îngrijească de doamna Zinovia, când ea nu era acasă. Ultimii doi-trei ani pe doamna Zinovia o asigură Georgeta, cu toate cheltuielile. Până la momentul cela, doi-trei ani în urmă care s-a întâmplat, tot doamna Georgeta avea grijă de Zinovia. Georgeta achita oamenilor, care să stea mama sa. Declară că, sa vecini trăiesc de aproximativ 13 ani cu doamna Zinovia. Ultima s-a purtat pe picioare până în anul 2021-2022. Până atunci o vedea pe Georgeta acolo, ea avea grijă. Aurel venea pentru puțin timp după care pleca. Pe dânsul îl vedea rar acolo. Până la intervenție vecinii se mai duceau la Zinovia şi-i duceam de mâncare. Nu-i ruga şi nu-i plătea nimeni pentru aceasta.

Martorul Gribincea Elena fiind audiată în ședința de judecată a declarat că, nu este rudă cu Ungureanu Zinovia şi Ungureanu Aurel. Pe Ungureanu Zinovia o cunoaște. Cunoaște unde doamna locuieşte și mai cunoaște că are copii, Aurel Ungureanu şi Georgeta Ungureanu. Declară că la moment nu o îngrijește pe doamna Zinovia, dar până pe 14 septembrie a anului 2025 a avut grijă de ea. Nu ţine minte când a început a îngriji de doamna Zinovia, dar a avut grijă de dumneaei un an şi trei luni, iar pentru serviciile ei a achitat Georgeta. În perioada cât a îngrijit de doamna Zinovia, cheltuielile suporta doamna Georgeta, ea făcea achitarea serviciilor ei. În acea perioada Ungureanu Aurel venea o dată sau două ori în săptămână. El venea, dar nu aducea lemne sau medicamente. Susține că pîrîtul, o dată în săptămână venea. Altceva nimic nu am văzut să facă. Aurel niciodată nu a achitat-o. Careva solicitări nu a avut, nici nu a cerut ajutor din partea ei. Georgeta solicită ajutor la necesitate, ei locuiesc întro mahala. Personal nu cunoaște dar Georgeta îi spunea că, lui Aurel i-a făcut doamna Zinovia un contract. Nu se teme de doamna Georgeta, spune adevărul și ceea ce cunoaște la caz. Susține că Ungureanu Zinovia zilnic avea şi are nevoie de îngrijire. În acea perioada, cât aveam grijă de Zinovia, dumneaei nu putea să se deplaseze singură. Georgeta i-a spus că, ea are grijă de Zinovia. Georgeta nu i-a spus, ce trebuie să spună instanţei. Susține că pe bona pe nume Nina, care avea grijă de Zinovia tot doamna Georgeta o achita. Despre intervenția Zinoviei nu ştie nimic.

Aprecierea instanței de judecată

Analizând materialele cauzei prin prisma art. 130 din Codul de procedură civilă în coraport cu normele legale incidente speței, instanţa de judecată reține următoarele.

Conform art. 118 alin.(1), (3) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Conform art. 121 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru

soluţionarea justă a cazului, iar art. 122 din Codul de procedură civilă prevede că, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.

Astfel, instanța reține că circumstanțele faptice ce au importanță pentru soluționarea cauzei și asupra cărora nu a obiectat nici una din părțile litigante, se rezumă la faptul că la data de 23 februarie 2021, între părțile implicate în prezentul litigiu, reclamanta Ungureanu Zinovia, în calitate de ”beneficiar al întreținerii” și pârâtul Ungureanu Aurel, în calitate de ”dobânditor”, a fost încheiat contractul nr.***** de înstrăinare a bunului cu condiția întreținerii pe viață, autentificat de notarul Macar Veronica.(f.d. 15-19).

Potrivit pct. 1 din Contract, reclamanta Ungureanu Zinovia, în calitate de beneficiar al întreținerii, a transmis iar pârâtul Ungureanu Aurel, în calitate de dobânditor, a primit în proprietate bunurile imobile care constă din: - terenul cu modul de folosință pentru construcții cu suprafața de 0,1473 ha, cu nr. cadastral***** și amplasate pe acest teren: construcția cu modul de folosință casa de locuit individuală cu suprafața de 123,6 m/2 cu nr. cadastral********** situate în s.***** *****, iar Ungureanu Aurel s-a obligat să asigure întreținere beneficiarului pe tot parcursul vieții, în natură sub formă de locuință, hrană, îmbrăcăminte, încălțăminte, menaj complet, plata cheltuielilor către furnizorii de unități gospodărești, precum și dreptul la abitație și folosință viageră a bunurilor imobile, obiect al prezentului contract contract . Intreținerea cuprinde, de asemenea îngrijirea și cheltuielile necesare în caz de boală îngrijire și ajutor necesar pe timpul cît va trăi precum și înmormîntare.

După cum rezultă din materialele cauzei, prin cerea prealabilă expediată lui Ungureanu Aurel, reclamanta Ungureanu Zinovia, i-a comunicat că intenționează să anuleze contractul de înstrăinare a bunului cu condiția întreținerii pe viață din 23 februarie 2021, pe motiv că Ungureanu Aurel ca dobânditor nu își îndeplinește obligațiunile contractuale rezultate din prevederile pct. 3.5. din contract. (f. d. 11-13);

Instanța reține că drept temei invocat de reclamant în susținerea pretențiilor formulate constituie prevederile art. art. 1213, 1219 Cod civil, invocându-se faptul nerespectării obligațiilor contractuale de către dobânditor

Potrivit prevederilor art. 1213 Cod civil în redacţia legii la data semnării contractului, în baza contractului de înstrăinare a bunului cu condiţia întreţinerii pe viaţă, o parte (beneficiarul întreţinerii) se obligă să dea celeilalte părţi (dobînditor) în proprietate un bun imobil sau mobil, iar dobânditorul se obligă să asigure beneficiarului întreţinere în natură – locuinţă, hrană, îngrijire şi ajutorul necesar pe timpul cît va trăi, precum şi înmormîntare.

Conform prevederilor art. 1219 Cod civil în redacţia legii la data semnării contractului, beneficiarul întreţinerii este în drept să ceară rezoluţiunea contractului în cazul nerespectării obligaţiilor contractuale de către dobînditor. Dobînditorul poate cere rezoluţiunea contractului în cazul imposibilităţii executării obligaţiilor contractuale în virtutea unor circumstanţe independente de voinţa lui.

Conform art. 992 Cod civil, *(1)* Contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. (2) Contractului îi sînt aplicabile normele cu privire la actul juridic.

Articolul 996 Cod civil, prevede că Contractul poate fi modificat sau rezolvit numai în conformitate cu clauzele sale ori prin acordul părţilor, dacă legea nu prevede altfel.

Articolul 1084 Cod civil, prevede că, *(1)* Un contract nu poate fi rezolvit decît în

temeiurile prevăzute de lege sau prin acordul părţilor. (2) Una sau ambele părţi îşi pot rezerva în mod expres prin contract dreptul la rezoluţiune pentru neexecutarea obligaţiilor, pentru alte motive sau fără motiv. (3) Contractul prin care părţile provoacă rezoluţiunea (contract de rezoluţiune) trebuie să fie încheiat în forma cerută de lege pentru contractul supus rezoluţiunii. (4) Rezoluţiunea se aplică tuturor tipurilor de contracte, indiferent de modul de executare ori durata în timp.

Astfel, instanța de judecată va menționa că, contractul valabil încheiat produce efecte juridice, adică dă naştere drepturilor şi obligaţiilor pentru părţile acestui contract şi, în condiţiile legii, pentru terţi.

Ulterior încheierii contractului însă, pot interveni diferite circumstanţe, în rezultatul cărora una sau toate părţile contractului nu mai au interesul ca acesta să producă efecte juridice.

De menţionat că interesul de a înlătura efectele juridice ale contractului poate exista atît în cazul în care contractul nu a fost executat din vina uneia dintre părţi cît şi în cazul în care nu se pune problema executării contractului sau nici una dintre părţile contractului nu este vinovată pentru neexecutarea unor clauze din contract.

În cazul cînd există interesul uneia sau a tuturor părţilor de a elimina efectele produse de contract se pune problema dreptului părţilor de a desfiinţa contractul şi de a înlătura, în măsura în care aceasta mai este posibil, efectele pe care le-a produs contractul respectiv atît pentru părţi cît şi pentru terţi. Pentru a defini dreptul uneia sau a ambelor părţi de a desfiinţa contractul legiuitorul a folosit termenii de rezoluţiune, reziliere şi revocare.

Contractul de înstrăinare a bunului imobil cu condiția întreținerii pe viață este un contract oneros, în temeiul căruia una din părți transmite celeilalte proprietatea uneia sau mai multor bunuri în schimbul obligației pe care aceasta și-o asumă de a-i presta, în natură, cele necesare traiului în tot timpul vieții. Prestarea întreținerii reprezintă, în sarcina dobânditorului (debitorului), o obligație strict ce rezultă din contract, iar în caz de neexecutare, determină rezoluțiunea contractului respectiv.

Ca consecință, în cazul din speță, rezoluțiunea contractului este efectul condițiilor contractului de înstrăinare a imobilului cu condiția întreținerii pe viață și a clauzei acestuia la care părțile au convenit la încheierea lui, fiind cert că, *beneficiarul întreținerii este în drept să ceară rezoluțiunea în condițiile legii.*

Instanța subliniază că potrivit declarațiilor părții reclamante, precum și a martorilor audiați în cadrul ședințelor de judecată, rezultă că, pârâtul Ungureanu Aurel nu executa obligațiile contractuale și anume din momentul semnării contractului de înstrăinare a bunului cu condiția întreținerii pe viață ultimul nu și-a manifestat ca un dobânditor de bună credință și anume nu i-a oferit suportul necesar, după cum au convenit părțile în contract.

La acest compartiment instanța remarcă faptul că pct.1 al contractului de înstrăinare a bunului cu condiţia întreţinerii pe viaţă din 23 februarie 2021, prevede expres obligațiile ce-i revin dobânditorului Ungureanu Aurel: - *prețul acestei înstrăinări include în natură hrană, îmbrăcăminte, încălțăminte, menaj complet, plata cheltuielilor către furnizorii de unități gospodărești, precum și dreptul la abitație și folosință viageră a bunurilor imobile, obiect al prezentului contract contract. Întreținerea cuprinde, de asemenea îngrijirea și cheltuielile necesare în caz de boală îngrijire și ajutor necesar pe timpul cît va trăi precum și înmormîntare.*

Prin urmare, în condițiile contractului stabilite de părți, această obligație presupune o serie de activități precum: procurarea și prepararea hranei în limitele necesare

existenței vitale și decente; îngrijirea și ajutorul necesar pe timpul cât va trăi beneficiarul întreținerii; asigurarea acestuia cu îmbrăcămintea și încălțămintea necesară; asigurarea îngrijirilor medicale la necesitate;

Instanța remarcă faptul că asigurarea acestor condiții trebuie să fie echitabilă și să se țină cont de valoarea bunului și de situația socială a beneficiarului întreținere până la încheierea contractului. Întreținerea trebuie să se asigure zilnic, sau părțile pot conveni periodicitatea acesteia.

Prin urmare, întârzierea sistematică de oferire a întreținerii, prestarea într-un volum mai mic decât cel convenit, refuzul de a presta, în general, reprezintă temei pentru beneficiar de a rezolvi contractul.

În cadrul examinării cauzei s-a constat cu certitudine că Ungureanu Aurel nu a demonstrat faptul asigurării reclamantului cu produse alimentare necesare pentru viața de zi cu zi, după cum este evidențiat în contract.

Mai mult, potrivit Confirmării eliberate de Primăria***** ***** nr. 407 din 08.11.2024 se confirmă faptul că Ungureanu Zinovia este mama lui Ungureanu Georgeta și care pînă în prezent este la întreținerea fiicei. (f.d.28);

Totodată, în cadrul ședinței pârâtul nu a putut indica când exact sau cel puțin cu ce periodicitate ar fi asigurat pe reclamanta cu produse alimentare în perioada de după încheierea contractului, nici nu a oferit careva detalii explicite cu privire la categoria produselor care ar fi fost oferite reclamantei.

Totodată, instanţa de judecată reţine şi faptul că reclamanta Ungureanu Zinovia a fost internată în Spitalul Hîncești cu Diagnoza Cardiomiopatie dilatativă, post inflamatorie, CPI, Anginăpectorală de efort CFII în perioada 31.12.2022-11.01.2022, care necesită tratament medical. (f.d.29);

Astfel instanța atestă că în virtutea prevederilor contractului semnat pârâtul Ungureanu Aurel și-a asumat obligația de a o asigura pe Ungureanu Zinovia cu hrană, îmbrăcăminte, încălțăminte necesare pentru viața de zi cu zi, ceia ce prezumă acordarea necondiționată a produselor cu anumită periodicitate (săptămînal/lunar), ce la caz nu se atestă.

în conformitate cu art. 94, art. 98, art. 238-241 și art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă,

h o t ă r ă ș t e:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul reclamantei Ungureanu Zinovia, avocatul Radu Dubceac către Ungureanu Aurel cu privire la rezoluțiunea contractului de înstrăinare cu condiția întreținere pe viață.

Se rezoluționează contractul de înstrăinare cu condiția întreținerii pe viață, sub nr. ***** din 23 februarie 2021 încheiat între Ungureanu Zinovia și Ungureanu Aurel, autentificat notarial, cu dispunerea întoarcerii bunurilor: a terenului pentru construcție cu suprafața de 0,1473 ha, nr. cad.*****, casa de locuit individuală cu suprafața de 132,6 m.p. cu nr. cad.**********, situate în s. *****, *****, în proprietatea lui Ungureanu Zinovia născută la ***** IDNP *****.

Participanții la proces au dreptul de a cere întocmirea hotărârii integrale în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii. Termenul de 30 de zile este un termen de decădere.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Criuleni, sediul Cental.

Preşedintele şedinţei
Judecător **Rău Stanislav**