Dosarul nr. 5r-4854/2023
4-23109512-12-5r-31072023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

22 ianuarie 2024 *****

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Denis Guzun
Grefier Elena Toacă

examinând în ședință de judecată publică contestaţia depusă de către contravenientul Nadejda Guzun împotriva deciziei de sancționare din 12.04.2023, -

constată:

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI***** din 12.04.2023, de către agentul constatator Renard Celac din cadrul IP Buiucani s-a stabilit că, la data 21.11.2022, fiind la serviciu în calitate de vînzător, cet. Nadejda Guzun a comercializat dispozitiv – țigară electronic, minorei Croitori Lavinia, fără a verifica vîrsta acesteia.

Prin urmare, acțiunile cet. Nadejda Guzun au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 91^1 alin. (13) Cod Contravenţional.

Prin decizia de sancționare din 12.04.2023, emisă de către agentul constatator Renard Celac din cadrul IP Buiucani, cet. Nadejda Guzun a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 91^1 alin. (13) Cod Contravenţional, fiindu-i aplicată o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 3 600 lei.

La data de 20.07.2023, contravenientul Nadejda Guzun a contestat decizia de sancționare din 12.04.2023, invocând că, agentul constatator nu a acumulat probe în susținerea învinuirii aduse, precum și i-a încălcat dreptul la apărare.

Solicită anularea deciziei de sancţionare din 12.04.2023 cu încetarea procesului contravenţional.

În ședința de judecată, contravenientului Nadejda Guzun, fiind citată legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării

prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa contravenientului nemotivată, conform art. 455 alin. (3) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia.

Agentul constatator Renard Celac, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, însă a depus o cerere de examinare a cauzei în lipsa sa.

Studiind procesul-verbal cu privire la contravenție și materialele din dosarul contravențional prezentat în coraport cu argumentele expuse în contestație, instanța de judecată reține următoarele.

La caz, instanța a constatat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI***** din 12.04.2023, de către agentul constatator Renard Celac din cadrul IP Buiucani s-a stabilit că, la data 21.11.2022, fiind la serviciu în calitate de vînzător, cet. Nadejda Guzun a comercializat dispozitiv – țigară electronic, minorei Croitori Lavinia, fără a verifica vîrsta acesteia.

Prin urmare, acțiunile cet. Nadejda Guzun au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 91^1 alin. (13) Cod Contravenţional.

Prin decizia de sancționare din 12.04.2023, emisă de către agentul constatator Renard Celac din cadrul IP Buiucani, cet. Nadejda Guzun a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 91^1 alin. (13) Cod Contravenţional, fiindu-i aplicată o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 3 600 lei.

În conformitate cu prevederile art. 448 alin. (1), (2) Cod contravenţional, *”Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de* ***15 zile de la data emiterii acesteia*** *sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin. (8). (2) În cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (2) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia* ***poate fi repusă în termen, la cerere****, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația”.*

În ședința de judecată, instanța a constatat că, decizia de sancționare din 12.04.2023 a fost emisă în prezența contravenientului Nadejda Guzun, fapt ce se confirmă prin mențiunea agentului constatator și semnătura contravenientului.

În circumstanțele date, instanța de judecată reiterează că, Nadejda Guzun a cunoscut despre decizia nominalizată, la data emiterii acesteia, și anume la data de 12.04.2023, fiindu-i adus la cunoștință inclusiv termenul de contestare a acesteia.

Ulterior, la data de 20.07.2023, contravenientul Nadejda Guzun a contestat decizia de sancționare din 12.04.2023, fapt ce se confirmă prin ștampila aplicată de către organul din care face parte agentul constatator și nemijlocit data consemnată în contestație.

Mai mult, prin contestația depusă, contravenientul nu a solicitat repunerea în termenul de depunere a contestației, precum și fără a invoca careva argumente în sensul dat cu prezentarea probelor relevante.

Prin urmare, contravenientul Nadejda Guzun a depus contestaţia împotriva deciziei de sancționare din 12.04.2023, prin care i s-a aplicat sancţiune sub formă de amendă, peste termenul de 15 zile, prevăzut de art. 448 Cod contravenţional, care de altfel a expirat la 27.04.2023.

Astfel, circumstanţele stabilite generează concluzia respingerii contestaţiei, ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripţie.

Din acest considerent, nu se impune analiza celorlalte motive de fapt invocate de către contravenient, precum și asupra temeiniciei deciziei înaintate.

În baza celor expuse, conform art. 448, art. 460, art. 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge contestaţia depusă de către contravenientul Nadejda Guzun împotriva deciziei de sancţionare din 12.04.2023, ca fiind depusă tardiv.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Denis Guzun