Dosarul nr. 3-5027/2024
2-24138416-12-3-04122024

HOTĂRÂRE
În numele Legii

13 noiembrie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani
în componență:
Președintele ședinței, judecător Rodica Nicula
Grefier Adelina Petcu

examinând în ședință de judecată publică, acțiunea de contencios administrativ înaintată de Întreprinderea Mixtă „Rediagro" Societate cu Răspundere Limitată împotriva Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor privind anularea actelor administrative individuale defavorabile,

c o n s t a t ă :

Aspecte procedurale:

La 04 decembrie 2024, în instanță a fost înregistrată cererea de chemare în judecată depusă de avocata Vera Ursu în interesele de ÎM „Rediagro" SRL împotriva Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, prin care s-a solicitat suspendarea executării procesului-verbal de control nr. PV-ANSA-2024-11796 din 26 septembrie 2024 și a procesului-verbal de control PV-ANSA-11784 din 26 septembrie 2024; anularea delegației de control nr. DL-ANSA-2024-06280 din 26.08.2024; procesului-verbal de control nr. PV-ANSA-2024-10295 din 28.08.2024; delegației de control nr. DL-ANSA-2024-06424 din 30.08.2024; procesului-verbal de control nr. PV-ANSA-2024-10655 din 04.09.2024; delegației de control nr. DL-ANSA-2024-07103 din 19.09.2024; procesului-verbal de control nr. PV-ANSA-2024-11796 din 26.09.2024; delegației de control nr. DL-ANSA-2024-07104 din 19.09.2024; procesului-verbal de control nr. PV-ANSA-2024-11784 din 26.09.2024; deciziei de prelungire a termenului de control; anularea deciziei directorului general ANSA nr. 23 din 11.11.2024 prin care a fost respinsă cererea prealabilă.

La 04 decembrie 2024, cauza menționată a fost distribuită aleatoriu spre

examinare prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor judecătorului-raportor Lucia Bagrin.

Prin încheierea din 05 mai 2025 a vicepreședintei interimare a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, s-a dispus supunerea redistribuirii cauzei de contencios administrativ nr. 3-5027/2024 înaintată de ÎM „Rediagro" SRL împotriva Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor privind anularea actului administrativ, unui alt judecător specializat în materie de contencios administrativ, pentru examinare.

La 06 mai 2025, cauza menționată a fost redistribuită aleatoriu spre examinare prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor judecătorului-raportor Rodica Nicula.

Pretențiile reclamantului:

În motivarea cererii reclamanta a indicat că, ÎM „Rediagro" SRL este o persoană juridică fondată în anul 2005, care se ocupă în principal de creșterea păsărilor pentru carne, producerea ouălor, comerțul cu ridicata al ouălor și cărnii.

Începând cu luna octombrie a anului 2023 și până în prezent, ÎM „Rediagro" SRL are pe rolul instanțelor de judecată zeci de litigii inițiate împotriva Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, potrivit cărora solicită anularea proceselor-verbale de control întocmite în privința agentului economic.

Reieșind din obligația de monitorizare și control continuu al păsărilor, la 02 octombrie 2023, medicul veterinar din cadrul ÎM „Rediagro" SRL a prelevat probe în vederea verificării lipsei stereotipurilor de Salmonella la găinile ouătoare. Potrivit raporturilor de încercări nr. 5923, 5924 și 5925 din 09 octombrie 2023, s-a detectat în probele prelevate rezultatul pozitiv la Salmonella.

În consecință, la 09 octombrie 2023, Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor pune în sarcina Subdiviziunii teritoriale pentru siguranța alimentelor efectuarea în regim de urgență a controlului inopinat la operatorul din domeniul alimentar ÎM „Rediagro" SRL, aplicarea măsurilor restrictive conform cadrului legal pe toate loturile de ouă obținute de la găinile ouătoare depistate pozitiv la Salmonella Entiritidis, restricționarea loturilor de ouă, etc.

La 10 octombrie 2023, autoritatea pârâtă a emis procesul-verbal de control în urma căruia s-a interzis certificarea şi plasarea pe piață a ouălor de categoria A, începând cu 09.10.2023, ele pot fi certificate și plasate pe piață ca ouă de categoria B cu un marcaj corespunzător şi diferențiat; s-a inițiat procedura de rechemare a produselor neconforme ouă pentru consum uman, categoria A, livrate la unităţile de comerț, cu data durabilității minimale 02.09.2023 -09.10.2023; de colectat şi depozitat separat ouăle din fiecare hală şi marcat corespunzător; de intensificat măsurile de biosecuritate pentru personalul angajat la centrul de ambalare a ouălor.

În calitate de măsuri restrictive, de către autoritatea pârâtă s-a aplicat: interzicerea mişcarea/vânzarea păsărilor vii; s-a interzis folosirea fecaliilor fără

dezinfectant prin metoda de compostare; nimicirea găinilor moarte numai prin metode de ardere ori la biogaz; în cazul în care păsările provenind din efective infectate sânt sacrificate sau distruse trebuie luate măsuri, astfel încât să se reducă riscul propagării zonelor pe cât posibil; sacrificarea se realizează conform cerințelor privind igiena produselor alimentare; s-a interzis comercializarea ouălor a loturilor cu termen de valabilitate între 02.09.2023 - 09.10.2023, s-a interzis marcarea ouălor de găină sub categoria A.

Nefiind de acord cu rezultatele expuse în rapoartele de încercări nr. 5923, 5924, 5925 potrivit cărora a fost depistată „„Salmonella Enteritidis" în probele de fecale prelevate de la găinile ouătoare, reclamanta a realizat testarea repetată, în cadrul unui centru independent de testări. In acest sens, potrivit rezultatelor expuse în buletinele de analize medicale emise la 20 octombrie 2023, realizate din teste prelevate la 16 octombrie 2023, s-a constatat rezultat negativ la „Salmonella Enteritidis". Din acest considerent, în urma obținerii rezultatelor repetate şi având concluzii contrare, la 23 octombrie 2023 s-a adresat cu o cerere prealabilă către autoritatea pârâtă, potrivit căreia a solicitat eliminarea măsurilor restrictive aplicate față de ÎM „Rediagro" SRL.

Chiar dacă la păsările în una din halele agentului economic, nu a fost depistată prezența serotipului salmonella, precum şi la prezentarea analizelor de laborator din România, autoritatea publică pârâtă nu a examinat sub nici o formă posibilitatea acordării permisiunii de a activa agentului economic.

A menționat că procesul-verbal din 10.10.2023 a fost contestat de către persoana juridică în ordinea contenciosului administrativ, până la moment nefiind o soluție asupra fondului cauzei.

Pe parcursul lunilor octombrie 2023 - noiembrie 2024, față de ÎM „Rediagro" SRL au fost realizate un număr impunător de controale inopinat. În această perioadă, ÎM „Rediagro" SRL, cu greu a rezistat tuturor obstacolelor create de către Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, restricții aplicate pe perioade nedeterminate, suspendarea ale dreptului medicului veterinar de a semna certificate sanitar veterinare, refuz nejustificat de a elibera blanchete sanitar-veterinare, pornirea unei cauze penale pe temeiuri neclare, plângeri depuse la toate instituțiile de stat posibile, începând cu inspectorate de poliție de sector, Serviciul fiscal de stat şi finisând cu Procuratura Generală a Republicii Moldova.

Ultimele acțiuni care au generat stoparea definitivă a activității ÎM „Rediagro" SRL a avut loc în luna august 2024. Şi anume, reieşind din obligaţia de a supune verificării efectivele de păsări pentru prevenirea infectării cu salmonela, la 15 august 2024 de către medicul veterinar ÎM „Rediagro" SRL, Marcel Bejenaru, au fost prelevate probe şi transmise Centrului Republican de Diagnostic Veterinar, situat în mun. Chişinău, str. Murelor 3, pentru realizarea investigației.

La 26 august 2024, inspectorii Agenției Naționale pentru Siguranța

Alimentelor s-au prezentat la sediul ÎM „Rediagro” SRL, cu solicitarea de efectuare a controlului inopinat, comunicând că la efectivul de păsări de la care s-a prelevat probe, s-a depistat salmonella enteritidis, prezentând copia raportului de încercări nr. 7690 din 23.08.2024.

Făcând cunoştinţă cu Raportul de încercări nr. 7690, care până la acel moment nu a fost adus la cunoștință de către reprezentanții laboratorului, agentul economic a constatat că acesta prezintă semne vizibile de falsificare, urmărind scopul de a sista activitatea ÎM „Rediagro” SRL, prin interzicerea plasării pe piață a produselor.

Ori, efectuarea analizei de laborator nu a avut loc în termenul prevăzut de Hotărârea nr. 398 din 11 iunie 2012 pentru aprobarea unor norme sanitar-veterinare privind controlul şi reducerea prevalenței salmonelelor în efectivele de animale, care prevede: în laboratoare, probele se păstrează refrigerate până în momentul examinării, care va fi începută în termen de 48 de ore de la primire şi în termen de 96 de ore de la prelevarea probelor. Începerea examinării probei a avut loc după 48 de ore de la primire, or, laboratorul a recepționat probele la 16.08.2024, ora 09:30, însă a început examinarea la 19.08.2024.

La fel, ceea ce indică asupra semnelor de falsificare este faptul că stabilirea tipului de salmonellă în probele analizate - tipizarea serologică a tulpinelor de Salmonella, poate avea loc doar după stabilirea prezenței bacteriilor de genul Salmonella.

Prin urmare, pentru a purcede la etapa a doua de constatare exactă a tipului de salmonella, laborantul urmează să finalizeze prima etapă - izolarea şi identificarea bacteriilor de genul salmonella. În cazul de față, aşa după cum rezultă din raportul de încercări nr.7690, până la finalizarea primei etape, care a început la 19.08.2024 şi s-a terminat la 23.08.2024, s-a purces la cea dea doua etapă - tipizarea serologică, care a început la 22.08.2024 şi s-a finalizat la 23.08.2024. Această „grabă” de a stabili ce fel de tulpină a salmonelei s-a stabilit, până la identificarea salmonelei, indică asupra falsificării raportului de încercări.

La fel, în raportul de încercări nr. 7690 din 23.08.2024 nu s-a indicat starea animalelor la prelevare, temperatura de recepție a probelor, ceea ce este foarte important - dacă nu sunt recepționate la temperatura proximă, rezultatele pot arăta rezultate incorecte. Respectiv, angajații Centrului Republican de Diagnostic Veterinar, cunoscând acesta este unicul laborator de referință din Republica Moldova, iar efectuarea unor analize repetate nu este posibil de realizat, au purces la falsificarea raportului de încercări, cunoscând cu certitudine că nu pot fi deconspiraţi.

La solicitarea scrisă de eliberare a contraprobelor şi eliberare a înregistrării video din care să rezulte respectarea cu strictețe a regulamentului de efectuare a analizelor de laborator, CRDV a refuzat, menționând că probele sunt valabile doar

primele 48 ore.

Reieşind din toate aceste circumstanțe expuse, de către ÎM „Rediagro” SRL la data de 29.08.2024, a fost depusă o plângere la IP Buiucani al DP mun. Chişinău, în rezultat fiind emisă ordonanța privind începerea urmăririi penale din 03 octombrie 2024, în baza art. 361 alin.(2) lit .b), d) din Codul penal.

Raportul de încercări nr. 7690 din 23 august 2024 a constituit ca temei pentru inițierea a patru controale inopinate - din 28 august 2024, 04 septembrie 2024 şi două din 26 septembrie 2024.

La 26 august 2024 a fost emisă delegația de control nr. DL-ANSA-2024-06280, în urma căreia s-a efectuat control inopinat la data de 26 august 2024 şi la 29 august 2024, fiind întocmit procesul-verbal de control nr. PV-ANSA-2024-10295 din 28 august 2024. În baza acestui proces-verbal de control careva prescripții sau restricții nu au fost expuse de către inspectori.

La 30 august 2024 a fost emisă delegația de control nr. DL-ANSA-2024-06424, în urma căreia s-a efectuat control inopinat nefiind clar în ce zile, fiind întocmit procesul-verbal de control nr. PV-ANSA-2024-10655 din 04 septembrie 2024. În baza acestui proces-verbal de control careva prescripții sau restricții nu au fost expuse de către inspectori.

La 19 septembrie 2024 a fost emisă delegația de control nr. DL-ANSA-2024-07103, în urma căreia s-a efectuat control inopinat începând cu 19 septembrie 2024 până la 25 septembrie 2024, fiind întocmit procesul-verbal de control nr. PV-ANSA-2024-07103 din 26 septembrie 2024.

În baza acestui proces-verbal de control s-a aplicat următoarele prescripții: în scopul prevenirii toxiinfecțiilor alimentare prin consum de ouă care provin de la efectivele de găini ouătoare la care s-a depistat conform raportului de încercări nr. 7690 din 23.08.2024, eliberat de IP Centru Republica de Diagnostic Veterinar, Laboratorul Diagnostic Sănătate Animală, care atestă prezența Salmonella Enteritidis, în fecalele găinilor ouătoare, se vor lua măsuri în conformitate cu prevederile din anexa 1, Cap. IX, Secțiunea IV, HG 398 din 11.06.2012; de prezentat cantități zilnice de ouă obținute de la fiecare hală şi în conformitate cu Hotărârea Guvernului nr. 1280/2010 cu privire la aprobarea Normei sanitar-veterinare privind comercializarea ouălor pentru consum uman cu aplicarea categoriei corespunzătoare; de prezentat datele despre destinațiile livrărilor de ouă obținute în exploatație; Conform prevederilor Ordinului directorului general al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor nr. 167 din data de 29.02.2024 „cu privire la anularea unor blanchete de certificate sanitar veterinare rămase în stoc, în conformitate cu ordinul ANSA nr. 248/2013, ouăle provenite de la efectivele de păsări testate pozitiv la bacteria Salmonella enteritidis expuse spre comercializare, în cazul returnării către ÎM „Rediagro” SRL, s. Tîrnova, r. Donduşeni, să fie informată STSA Edineț/Briceni/Ocnița/Donduşeni despre

cantitatea de ouă recepționată în baza actelor confirmative; în cazul utilizării condiționate sau nimicirii ouălor de găină returnate din rețeaua de comerţ, să fie efectuat în prezența organului de control. Termenul în care urmează a fi înlăturate încălcările: 28.10.2024. Măsuri restrictive aplicate: se interzice comercializarea ouălor provenite de la exploatația de păsări ÎM „Rediagro” SRL, r. Dondușeni, s. Târnova.

Procesul-verbal de control din 26.09.2024 a fost semnat electronic la 30 septembrie 2024 şi adus la cunoștința agentului economic la data de 30.09.2024.

La 19 septembrie 2024 a fost emisă delegația de control nr. DL-ANSA-2024-07104, în urma căreia s-a efectuat control inopinat începând la data de 19,23,24,25 septembrie 2024. În baza acestui proces-verbal de control s-a aplicat următoarele prescripții: în scopul prevalenței Salmonella enteritidis depistată în fecalele găinilor ouătoare conform raportului de încercări nr. 7690 din 23.08.2024, eliberat e IP Centru Republican de Diagnostic Veterinar, se prescripție: păsările din exploatația avicolă ÎM „Rediagro” SRL nu vor fi mişcate înafara exploatației, altfel precum prevede art. 20 al Legii nr. 221/2007 privind activitatea sanitar veterinară, pct. 53 din Anexa nr. 1 la HG nr. 398/2012 pentru aprobarea unor norme sanitar-veterinare privind controlul şi reducerea prevalenței salmonelelor în efectivele de animale şi cpt. 32 din Norma sanitar-veterinară de organizare a controlului specific oficial al produselor alimentare de origine animală; produsele nedestinate consumului uman să fie utilizate conform Normei sanitar-veterinare privind subprodusele de origine animală şi produsele derivate care nu sunt destinate consumului uman HG 11 din 12.01.2022; de a prezenta informația şi registrele de evidență a numărului halelor populate, numărul de pui introduşi şi data populării pe fiecare coteț, registrele de evidență a numărului păsărilor ucise sau sacrificate, numărul păsărilor care rămân în lot în urma transportării, în scopul vânzării sau sacrificării, registru investigațiilor diagnostice şi examinările sanitar-veterinare efectuate; toate registrele să fie întocmite corespunzător conform pct. 12 din Anexa la HG nr. 1275/2008, pct. 22 din anexa la HG nr. 415/2009; de a prezenta programul de autocontrol al salmonelozei; de a prezenta registrele de evidență a tratamentelor efectuate, întocmit la zi şi păstrat cel puțin 5 ani conform art. 25 alin.(7) din Legea nr. 119/2018, pct. 12 din anexa la HG nr. 1275/2008, pct. 40 din anexa la HG nr. 298/2011; de a prezenta registrele de evidență a consumului apei şi hranei pe fiecare hală; de a prezenta registrul de înregistrare a deplasărilor unităților de transport; de a prezenta registrul vizitatorilor exploatației suficient de detaliat pentru a putea găsi şi contacta orice vizitator; de a prezenta rapoarte de încercări la apă utilizată pentru adăparea păsărilor; de a prezenta rapoarte de încercări pe hrana utilizată pentru hrănirea păsărilor; de a prezenta programul combaterii a dăunătorilor; de a prezenta numărul halelor populate; de a prezenta dovada că la unitate este angajat, contractat un medic veterinar de liberă practică

atestat în condițiile legii, angajat în vederea asigurării asistenței medicale veterinare cu dreptul eliberării certificatelor sanitar veterinare.

Termenul în care urmează a fi înlăturate încălcările: 18.11.2024.

Măsuri restrictive aplicate: păsările din exploatația avicolă ÎM „Rediagro" SRL nu vor fi mişcate înafara exploatației, altfel de cum prevede art. 20 al Legii nr. 221/2007, pct. 53 anexa nr. 1 la HG nr. 398/2012, pct. 32 din Norma sanitar-veterinară de organizare a controlului specific oficial al produselor alimentare de origine animală aprobată prin HG nr. 1112/2010 pentru aprobarea normei sanitar veterinare de organizare a controlului specific oficial; subprodusele nedestinate consumului uman vor fi utilizate sau tratate conform prevederilor HG nr. 11/2022; ouăle obținute vor fi admise în circuitul alimentar conform prevederilor art. 24 din Lega nr. 221/2007 şi pct. 51 şi 52 din Anexa nr. 1 la HG nr. 398/2012.

Procesul-verbal de control din 26 septembrie 2024 a fost semnat electronic la 02 octombrie 2024 şi adus la cunoştința agentului economic la data de 14 octombrie 2024.

La data de 03 octombrie 2024 ÎM „Rediagro" SRL a contestat cu cerere prealabilă delegația de control nr. DL-ANSA-2024-06280 din 26.08.2024, procesul-verbal de control nr. PV-ANSA-2024-10295 din 28.08.2024, delegația de control nr. DLANSA-2024-06424 din 30.08.2024, procesul-verbal de control nr. PV-ANSA-2024-10655 din 04.09.2024, delegația de control nr. DL-ANSA-2024-07103 din 19.09.2024, procesul-verbal de control nr. PV-ANSA-2024-11796 din 26.09.2024.

La data de 22 octombrie 2024, ÎM „Rediagro" SRL a contestat cu cerere prealabilă delegația de control nr. DL-ANSA-2024-07104 din 19.09.2024; procesul-verbal de control nr. PV-ANSA-2024-11784 din 26.09.2024; decizia de prelungire a termenului de control.

La data de 11 noiembrie 2024 a fost emisă decizia nr. 23 prin care s-au respins cererile prealabile şi s-au menținut actele contestate fără modificări.

A notat că temei al inițierii controalelor inopinate a constituit raportul de încercări nr. 7690 din 23.08.2024 emis de către I.P. Centrul Național Sănătatea Animalelor, Plantelor și Siguranţa Alimentelor. În nici un act din cele contestate, nu s-a indicat care prevede din art. 19 al Legii nr. 131 din 08 iunie 2012 privind controlul de stat, constituie temeiul inițierii controlului, fapt obligatoriu stabilit în art. 20 alin.(2) lit.d) din Legea nr. 131/2012 - Delegația de control va conține: tipul controlului şi temeiul inițierii lui (pentru controale inopinate se indică inclusiv prevederea aplicabilă de la art. 19).

Până la data depunerii cererii prealabile, raportul de încercări nr. 7690 din 23.08.2024 emis de către I.P. Centrul Național Sănătatea Animalelor, Plantelor și Siguranța Alimentelor nu a fost eliberat agentului economic, ultimul aflând despre existența acestuia în urma prezentării inspectorilor la fața locului.

Ținând cont de informațiile contradictorii care erau indicate în acest raport de încercări, a fost depusă o plângere penală în baza elementelor componenței de infracțiune prevăzute la art. 361 din Codul penal - adică falsificarea documentelor oficiale.

Potrivit art. 19 alin.(2) din Legea nr. 131/2012, controalele inopinate nu pot fi desfăşurate în baza informațiilor neverificate şi/sau provenite dintr-o sursă anonimă, situație incidentă în cauză. Astfel, de către inspectorii ANSA au fost inițiate patru controale inopinate, în baza a unuia şi aceluiaşi temei, neverificat, contestat, care ridică bănuieli rezonabile de falsitate. Rezultatele celor patru controale inopinate, sunt contradictorii - dacă cele finalizate prin întocmirea proceselor-verbale de control din 28.08.2024 şi 04.09.2024 nu indică asupra unor încălcări admise de către agentul economic, atunci cel întocmit la 30 septembrie 2024 prevede prescripții şi restricții sub forma interdicției de a mai comercializa ouă.

A indicat că este neclar de ce autoritatea publică pârâtă la data 28.08.2024 şi 04.09.2024, având raportul de încercări din 23 august 2024, nu a purces la aplicarea unor acţiuni de a interzice comercializarea ouălor, dar au aşteptat mai bine de o lună pentru a emite această soluție, abia după 02 octombrie 2024, ceea ce indică că însăşi autoritatea publică pârâtă a pus la dubii veridicitatea acestui raport de încercări.

Dacă ar fi să examinăm cronologia controalelor, putem constata că organul de control a apelat la o prelungire indirectă a controlului, fără a specifica acest fapt şi fără a fi emisă o decizie de prelungire a controlului.

Prescripțiile indicate în procesele-verbal de control sunt neclare, or, aşa după cum prevede art. 29 din Legea nr. 131/2012, prescripția va stabili: a) expres şi clar, încălcările comise de persoana supusă controlului cu referințe directe la prevederile legale încălcate; b) indicații obligatorii, care prevăd măsurile necesare pentru înlăturarea încălcărilor şi rezultatul scontat; b^1) recomandări facultative privind modalitățile de înlăturare a încălcărilor şi de prevenire a apariției acestor încălcări pe viitor, dacă este cazul; c) prevederile normative în al căror temei au fost emise indicațiile şi recomandările; d) termenul în care urmează a fi înlăturate încălcările; e) măsuri restrictive, după caz.

Din prescripțiile indicate în procesele verbale de control nu este scris expres şi clar, aşa cum prevede legea, care sunt acele încălcări comise de persoana supusă controlului, urmând ca agentul economic să ghicească cu ce a greşit în fața autorității de control.

Abundența de norme la care fac trimitere inspectorii în procesele verbale de control fac ca destinatarul acestor acte să nu perceapă cum urmează a fi înlăturate încălcările neexpuse.

Potrivit art. 28 alin.(7) din Legea nr. 131/2012, procesul-verbal de control intră

în vigoare la data comunicării lui persoanei vizate dacă nu a fost contestat conform prezentei legi.

ÎM „Rediagro” SRL a contestat procesele-verbale de control, ceea ce presupune că acesta nu a intrat în vigoare.

Totodată, potrivit art. 29 alin.(4) din Legea nr. 131/2012 termenul de executare a prescripției nu poate fi mai mic de 30 de zile lucrătoare şi mai mare de 90 de zile lucrătoare. Aşa după cum rezultă din procesele-verbale din 26 septembrie 2024, primul a fost comunicat agentului economic la 30 septembrie 2024 - cu termen pentru executarea prescripției până la 28.10.2024, adică 20 zile de zile lucrătoare, termen mai mic decât cel prevăzut de lege. Cel de-al doilea proces-verbal de control din 26 septembrie 2024 a fost comunicat agentului economic la data de 11 octombrie 2024-cu termen pentru executarea prescripției până la 18 noiembrie 2024, adică 26 zile lucrătoare, termen mai mic decât cel prevăzut de lege.

Potrivit art. 29^1 alin.(7) din Legea nr. 131/2012, măsurile restrictive pot fi impuse doar pentru un termen restrâns, în limita necesității de eliminare a pericolului iminent, termen care se indică în mod expres în prescripție de către organul de control. În cazul de față, măsurile restrictive au fost dispuse pe o perioadă nedeterminată.

În conformitatea cu prevederile art. 31 alin.(1) şi (2) din Legea nr. 131/2012, rezultatele controlului se consideră nule şi nu pot servi drept temei pentru executarea prescripției privind înlăturarea încălcărilor şi/sau pentru aplicarea sancţiunilor respective în cazul în care controlul a fost efectuat de organul de control şi/sau de colaboratorii acestuia cu încălcarea prevederilor prezentei legi. Nulitatea rezultatelor controlului se stabileşte, la cererea persoanei interesate, de către organul care a efectuat controlul sau de către instanţa de judecată.

În ceea ce ține de dreptul vătămat, reclamantul ÎM „Rediagro” SRL a invocat în primul rând faptul că a fost lezat în drepturi în urma activității autorității publice. Cu certitudine, activitatea autorității publice a fost îndreptată spre sistarea activității ÎM „Rediagro” SRL, cu aplicarea unor restricții prin aplicarea unor măsuri restrictive excesive, fără asigurarea dreptului la apărare, la un proces echitabil şi fără a explica drepturile corespunzătoare. Petiționarului i-au fost aplicate măsuri restrictive nelimitate în baza unor circumstanţţe care nu conving un observator independent despre aşa zisele încălcări admise.

Obiecțiile pârâtei:

La 12 mai 2025, Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor a depus referință asupra cererii de chemare în judecată, prin care a solicitat respingerea acțiunii înaintată de ÎM „Rediagro” SRL ca fiind neîntemeiată (f.d.122-141).

În ședința de judecată, reprezentantul reclamantei ÎM „Rediagro” SRL, avocata Vera Ursu, a susținut în fapt și drept cererea de chemare în judecată, solicitând admiterea integrală a acțiunii în contencios administrativ.

Reprezentantul autorității publice pârâte, Agenția pentru Siguranța Alimentelor, Gheorghe Bahnă, a susținut argumentele expuse în referință, solicitând respingerea cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată.

Admisibilitatea acțiunii în contencios administrativ:

În fapt și în drept, obiectul acțiunii în contencios administrativ îl constituie acțiunea înaintată de ÎM „Rediagro" SRL împotriva Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor privind anularea delegația de control nr. DL-ANSA-2024-06280 din 26.08.2024; procesului-verbal de control nr. PV-ANSA-2024-10295 din 28.08.2024; delegației de control nr. DL-ANSA-2024-06424 din 30.08.2024; procesului-verbal de control nr. PV-ANSA-2024-10655 din 04.09.2024; delegației de control nr. DL-ANSA-2024-07103 din 19.09.2024; procesului-verbal de control nr. PV-ANSA-2024-11796 din 26.09.2024; delegației de control nr. DL-ANSA-2024-07104 din 19.09.2024; procesului-verbal de control nr. PV-ANSA-2024-11784 din 26.09.2024; deciziei de prelungire a termenului de control și a deciziei nr. 23 din 11 noiembrie 2024 emisă de Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor în urma examinării cererii prealabil.

Conform art. 22 alin. (1) din Codul administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Instanța de judecată reține că, în temeiul art. 17 din Codul administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Potrivit art. 189 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ. O acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată și atunci când autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere.

În conformitate cu prevederile art. 206 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare); b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare); c) impunerea la acțiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune (acțiune în realizare); d) constatarea existenței sau inexistenței unui raport juridic ori nulității unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acțiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acțiune de control normativ). Acțiunea în constatare prezumă existența unui interes îndreptățit pentru constatarea solicitată. Acțiunea în constatare nu poate fi înaintată dacă reclamantul își poate sau și-ar putea revendica drepturile printr-o altă acțiune prevăzută la alin. (1), cu excepția situației când se urmărește constatarea nulității

unui act administrativ individual sau normativ.

Potrivit art. 207 alin. (1) din Codul administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

Art. 207 alin. (2) din Codul administrativ, prevede că acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare; c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209; e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17; f) nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 208 din Codul administrativ – procedura prealabilă; g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens; h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 211 alin. (1) și (2) și art. 212 alin. (1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

Conform art. 208 alin. (1) din Codul administrativ, în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă.

Potrivit art. 162 alin. (1)-(2) din Codul administrativ, procedura prealabilă urmărește scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale. Dacă autoritatea publică nu soluționează petiția în termenele prevăzute de prezentul cod, persoana afectată este în drept să depună cerere prealabilă. Alineatul (3) lit. a) al aceluiași articol, prevede că, cererea prealabilă poate fi îndreptată spre anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual ilegal sau nul.

Prin urmare, respectând prevederile art. 208 alin. (1) din Codul administrativ, la 03 octombrie 2024, avocata Vera Ursu, în interesele ÎM „Rediagro” SRL, a depus în adresa Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor cereri prealabile, solicitând suspendarea executării procesului-verbal de control nr. PV-ANSA-2024-11796 din 26 septembrie 2024; anularea ca fiind ilegale și neîntemeiate a delegației de control nr. DL-ANSA-2024-06280 din 26 august 2024, procesului-verbal de control nr. PV-ANSA-2024-10295 din 28 august 2024, delegației de control nr.DL-ANSA-2024-06424 din 30 august 2024, procesului-verbal de control nr. PV-ANSA-2024-10655 din 04 septembrie 2024, delegației de control nr.DL-ANSA-2024-07103 din 19 septembrie 2024, procesului-verbal de control nr.PV-

ANSA-2024-11796 DIN 26 SEPTEMBRIE 2024 și suspendarea executării procesului-verbal de control nr. PV-ANSA-2024-11784 din 26 septembrie 2024 întocmit în privința ÎM „Rediagro” SRL; anularea ca fiind ilegale și neîntemeiate a delegației de control nr. DL-ANSA-2024-07104 din 19 septembrie 2024 și a procesului-verbal de control nr. PVANSA-2024-11784 din 26 septembrie 2024 și a deciziei de prelungire a termenului de control (f.d.42-47).

La 11 noiembrie 2024, Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor a emis răspunsul nr. 42-6031 pe marginea cererilor prealabile din 03 octombrie 2024, prin care cererile prealabile s-au respins ca fiind neîntemeiate (f.d.48-54).

Respectiv, instanța constată că ÎM „Rediagro” SRL a respectat procedura prealabilă până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ.

Conform art. 189 alin. (1) din Codul administrativ, orice persoană, care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice, poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

În temeiul art. 209 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă.

Prevederile art. 165 alin. (1) referitoare la nesoluționarea în termen se aplică corespunzător. Dacă informația cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conține în actul administrativ individual sau în decizia cu privire la cererea prealabilă ori este indicată incorect, înaintarea acțiunii în contencios administrativ se admite în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ sau a deciziei cu privire la cererea prealabilă.

Astfel, analizând materialele cauzei în coroborare cu materialele dosarului administrativ, precum și argumentele participanților la proces, având în vedere faptul că în prezenta cauză părțile nu au invocat și nu au dovedit prin probe pertinente că ar exista o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept, că ar exista o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept, că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare sau că, la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept, nu sunt temeiuri de a considera că acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209 din Codul administrativ, a fost respectată procedura de adresare în instanța de judecată, acțiunea a fost semnată și

depusă de avocata Vera Ursu, care dispune de o astfel de împuternicire conform mandatului anexat la materialele cauzei, iar reclamanta poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17 din Codul administrativ, instanța de judecată ajunge la concluzia că, acțiunea în contencios administrativ înaintată de ÎM „Rediagro" SRL întrunește condițiile pentru admisibilitate a unei acțiuni în contenciosul administrativ și, respectiv, este pasibilă de examinare în fond.

Aprecierea instanței:

Examinând cererea de chemare în judecată, audiind explicațiile părților prezente, cercetând probele anexate la dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, studiind normele legii aplicabile, instanța de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată depusă de ÎM „Rediagro" SRL urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată, din următoarele considerente.

Conform art. 189 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ. O acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată și atunci când autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere.

În vederea exercitării atribuției de verificare a legalității actului administrativ contestat, instanța de judecată, în temeiul principiului cercetării stării de fapt din oficiu, urmează să supună verificării aspectele legalității formale și materiale ale actului administrativ individual defavorabil.

Obiectul juridic al acțiunii în contencios administrativ îl constituie cererea de chemare în judecată depusă de ÎM „Rediagro" SRL împotriva Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, prin care s-a solicitat suspendarea executării procesului-verbal de control nr. PV-ANSA-2024-11796 din 26 septembrie 2024 și a procesului-verbal de control PV-ANSA-11784 din 26 septembrie 2024; anularea delegației de control nr. DL-ANSA-2024-06280 din 26.08.2024; procesului-verbal de control nr. PV-ANSA-2024-10295 din 28.08.2024; delegației de control nr. DL-ANSA-2024-06424 din 30.08.2024; procesului-verbal de control nr. PV-ANSA-2024-10655 din 04.09.2024; delegației de control nr. DL-ANSA-2024-07103 din 19.09.2024; procesului-verbal de control nr. PV-ANSA-2024-11796 din 26.09.2024; delegației de control nr. DL-ANSA-2024-07104 din 19.09.2024; procesului-verbal de control nr. PV-ANSA-2024-11784 din 26.09.2024; deciziei de prelungire a termenului de control; anularea deciziei directorului general ANSA nr. 23 din 11.11.2024 prin care a fost respinsă cererea prealabilă.

Noțiunea de „act administrativ" este reglementată în legislația națională, cât și în Rezoluția (77) 31 Cu privire la protecția individului față de actele autorităților administrative, adoptată de Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei la 28

septembrie 1997, statuează că, actul administrativ este o manifestare juridică unilaterală de voință, cu caracter normativ sau individual, din partea unei autorități publice în vederea organizării executării sau executării în concret a legii, actul administrativ desemnează orice măsuri individuale sau decizii luate în cadrul exercitării autorității publice, susceptibile de a afecta direct drepturile, libertățile sau interesele persoanelor fizice sau juridice și care nu este un act îndeplinit în cadrul exercitării unei funcții judiciare.

Controlul judecătoresc al legalității actelor administrative, presupune apărarea drepturilor și intereselor legitime ale justițiabililor, împotriva abuzurilor administrației publice, în condițiile Codului administrativ. Acest control se înfăptuiește de către instanțele de judecată în condițiile legii privind organizarea judecătorească. Întru elucidarea subiectului privind realizarea controlului judecătoresc se impune conceptul competenței, în baza căruia se realizează respectivul control. Pornind de la scopul primordial al instituției contenciosului administrativ care este prestabilit de legiuitor și care presupune contracararea abuzurilor și exceselor de putere ale autorităților publice, apărarea drepturilor persoanei în spiritul legii, ordonarea activității autorităților publice, asigurarea ordinii de drept. Și reieșind din dreptul subiectiv al subiectului afectat, care la fel a fost predeterminat de legiuitorul și care a fost formulat astfel - orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

Sub aspectul stării de fapt, instanța de judecată reţine că ÎM „Rediagro” SRL are ca principale activități creșterea păsărilor pentru carne, producerea ouălor, precum și comerțul cu ridicata al ouălor și cărnii.

La 02 octombrie 2023, în cadrul activităților de monitorizare și control sanitar-veterinar, medicul veterinar al ÎM „Rediagro” SRL a prelevat probe pentru a verifica absența serotipurilor de Salmonella la găinile ouătoare. Conform rapoartelor de încercare nr. 5923, 5924 și 5925 din 09 octombrie 2023, a fost detectată prezența serotipului Salmonella Enteritidis în probele analizate.

Conform art. 1 alin. (3) lit. a) din Legea nr.306 din 30 noiembrie 2028 privind siguranța alimentelor, principalele obiective ale reglementărilor din domeniul alimentar sînt protecția vieții și a sănătății umane, a intereselor consumatorului, prevenirea practicilor frauduloase sau înșelătoare, de falsificare a produselor alimentare.

Art. 8 alin. (5) din Legea nr.306 din 30 noiembrie 2028 privind siguranța alimentelor, controlul de stat privind asigurarea inofensivității și a calității produselor alimentare și ale materialelor care vin în contact cu produsele

alimentare aflate în uz la toate etapele lanțului alimentar se efectuează de către Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor. În acest scop, agenția nominalizată monitorizează și verifică respectarea cerințelor prevăzute în reglementările din domeniul alimentar de către operatorii din domeniul alimentar și operatorii din domeniul hranei pentru animale pe întregul lanț alimentar.

În legătură cu depistarea bacteriei Salmonella Enteritidis la unitatea reclamantului ÎM „Rediagro" SRL la 09 octombrie 2023, Agenţia Naţională pentru Siguranţa Alimentelor a pus în sarcina Subdiviziunii teritoriale pentru siguranţa alimentelor Edineţ/Briceni/Ocniţa/Donduşeni întreprinderea următoarelor măsuri. - efectuarea, în regim de urgenţă, a controlului inopinat la operatorul din domeniul alimentar SRL „Rediagro"; - aplicarea măsurilor restrictive interzicerea mişcarea/vânzarea păsărilor vii; s-a interzis folosirea fecalilor fără dezinfectant prin metoda de compostare; nimicirea găinilor moarte numai prin metode de ardere ori la biogaz; în cazul în care păsările provenind din efective infectate sânt sacrificate sau distruse trebuie luate măsuri, astfel încât să se reducă riscul propagării zonelor pe cât posibil; sacrificarea se realizează conform cerințelor privind igiena produselor alimentare; s-a interzis comercializarea ouălor a loturilor cu termen de valabilitate între 02.09.2023 - 09.10.2023, s-a interzis marcarea ouălor de găină sub categoria A.

Ca urmare, inspectorii ANSA au efectuat în intervalul 26 august 2024 - 19 septembrie 2024, controale inopinate asupra activităților desfășurate de ÎM „Rediagro" SRL, în baza delegațiilor de control nr. DL-ANSA-2024-06280 din 26.08.2024, nr. DL-ANSA-2024-06424 din 30.08.2024, nr. DL-ANSA-2024-07103 din 19.09.2024 și nr. DL-ANSA-2024-07104 din 19.09.2024. Controalele au fost justificate prin următoarele acte de constatare: notele de motivare nr. 26/2-4-562 din 26.08.2024, nr. 26/3-3-565 din 30.08.2024, nr. 26/3-2-631 din 19.09.2024, nr. 26/1-634 din 19.09.2024 și raportul de încercări nr. 7690 din 23.08.2024, emis de I.P. „Centrul Republican de Diagnostic Veterinar", confirmând prezenta bacteriei Salmonella Enteritidis în probele de fecale ale găinilor ouătoare (f.d.24, dosar administrativ)

Potrivit art. 19 alin. (1) din Legea nr. 131 din 08.06.2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, Organul de control poate decide efectuarea controalelor inopinate asupra unei persoane, în baza evaluării riscurilor, precum şi poate emite inspectorului delegaţie de control, doar în cazul: 2) deţinerii informaţiilor/indiciilor, susţinute prin probe aflate în posesia organelor de control, despre existenţa situaţiilor de avarie, incident sau încălcare gravă a regulilor de securitate ori siguranţă care prezintă un pericol iminent şi imediat pentru mediu, viaţa, sănătatea şi proprietatea persoanelor, dacă sunt întrunite următoarele condiţii: a) necesitatea iniţierii controlului este motivată în prealabil; b) poate fi rezonabil stabilit, din informaţia deţinută pînă la iniţierea controlului şi din nota de

motivare, că doar intervenţia inopinată prin control va preveni şi/sau stopa încălcările care în mod iminent provoacă prejudicii sau că astfel ar putea fi diminuate substanţial prejudiciile deja cauzat.

(2) Controalele inopinate nu pot fi desfăşurate în baza informaţiilor neverificate şi/sau provenite dintr-o sursă anonimă. (2^1) Plângerile şi petiţiile, inclusiv sesizările sau solicitările organelor de drept sau ale altor organe de stat, pot constitui temei pentru un control inopinat doar în condiţiile respectării prevederilor alin. (1) şi (2) şi doar dacă circumstanţele sau informaţiile pe care acestea le conţin, fiind analizate în baza evaluării riscurilor, indică în mod rezonabil asupra unei posibile încălcări care în mod iminent provoacă prejudicii şi dacă aceste circumstanţe şi informaţii sînt probate în vreun fel. Plângerile, petiţiile sau alte sesizări care nu motivează iniţierea imediată a unui control inopinat, în baza analizei riscurilor, pot fi luate în considerare la următoarea planificare anuală a controalelor.

(3) Controalele inopinate nu pot fi efectuate în cazul când există orice alte modalităţi directe sau indirecte de obţinere a informaţiei necesare de către organul abilitat cu funcţii de control, inclusiv cele deţinute de alte organe de supraveghere/control, deţinători de registre publice, autorităţi şi instituţii publice.

(3^1) Nota de motivare pentru iniţierea controlului inopinat în temeiul alin. (1) pct. 2) conţine analiza şi argumentarea necesară privind întrunirea condiţiilor stabilite la punctul în cauză. În cadrul notei se va argumenta necesitatea intervenţiei prin expunerea în detaliu a circumstanţelor şi informaţiei ce stau la baza concluziilor şi acţiunilor organului de control, posibilele încălcări ce rezultă din informaţia şi probele deţinute pînă la iniţierea controlului şi estimarea rezonabilă a pericolului şi consecinţelor în cazul neintervenţiei organului de control.

(6) În cadrul controlului inopinat pot fi supuse controlului doar aspectele care au servit ca temei pentru iniţierea controlului, conform alin.(1).

Conform art. 20 din Legea nr. 131 din 08.06.2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, (1) controlul se efectuează în temeiul delegaţiei semnate de conducătorul organului abilitat cu funcţii de control. (2) Delegaţia de control va conţine: a) numărul şi data emiterii; b) date de identificare a organului de control emitent; c) trimitere la prevederile legale care, în mod expres, acordă organului respectiv atribuţia de control în cazul pentru care se emite delegaţia; d) tipul controlului şi temeiul iniţierii lui (pentru controale inopinate se indică inclusiv prevederea aplicabilă de la art.19, iar pentru controalele planificate se indică numărul planului controalelor, data aprobării şi locul publicării); e) date despre inspectori (nume, prenume, funcţia deţinută); f) date despre persoana supusă controlului (denumirea/numele persoanei; codul fiscal; sediul/adresa subdiviziunii controlate şi codul acesteia, după caz, alte date de contact); g) obiectul/obiectele

care urmează a fi supuse controlului; h) scopul, metoda de control şi aspectele ce urmează a fi verificate, trimitere expresă la lista de verificare aplicabilă şi actul normativ prin care aceasta este aprobată; i) data începerii controlului şi durata preconizată a acestuia. (3) În cazul controalelor planificate, delegaţia de control se întocmeşte în temeiul planului controalelor, aprobat şi înregistrat. În cazul controalelor inopinate se întocmeşte delegaţia de control, în temeiul art. 19, precum şi nota de motivare aferentă. La delegaţia pentru controale inopinate se anexează nota de motivare în baza căreia a fost emisă delegaţia, astfel încît persoana care urmează a fi supusă controlului să poată lua cunoştinţă de nota în cauză. (4) Inspectorii specificaţi în delegaţie sînt selectaţi în mod aleatoriu, luânduse în considerare şi specializarea acestora conform domeniului de control aferent.

Instanța menționează că inspectorii ANSA, în intervalul 26 august 2024-04 septembrie 2024, deplasați la fața locului în localitatea s. Tîrnova, raionul Dondușeni, în baza delagațiilor de control nr. DL-ANSA-2024-06280 din 26.08.2024, nr. DL-ANSA-2024-06424 din 30.08.2024, le-a fost restricționat accesul la obiectele de control de către administratorii ÎM ,,Rediagro" SRL, fapt care a fost atestat în procesul-verbal de control nr. PV-ANSA-2024-10295 din 28 august 2024 (f.d.18, dosar administrativ) și procesul-verbal de control nr. PV-ANSA-2024-10655 din 04 septembrie 2024 (f.d.23, dosar administrativ).

Instanța de judecată reține că, conform prevederilor art.20 alin.(3) din Legea nr. 131 din 08.06.2012 privind controlul de stat, în cazul controalelor inopinată delegația de control trebuie să fie însoțită de o notă de motivare detaliată. În speță, ÎM ,,Rediagro" SRL a primit delegațiile de control cu notele de motivare.

La 19 septembrie 2024 a fost emisă delegația de control nr. DL-ANSA-2024-07103, în urma căreia s-a efectuat control inopinat începând cu 19 septembrie 2024 până la 25 septembrie 2024, fiind întocmit procesul-verbal de control nr. PV-ANSA-2024-11796 din 26 septembrie 2024.

Potrivit art. 28 alin. (1) – (2) și (6) din Legea nr. 131 din 08.06.2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, procedura de control se încheie prin întocmirea de către inspectori a unui proces-verbal de control, care se completează şi se semnează de toţi inspectorii indicaţi în delegaţia de control, la locul efectuării controlului. (2) Procesul-verbal de control este documentul prin care se confirmă faptul desfăşurării controlului şi în care se conţine toată informaţia cu privire la controlul desfăşurat, la procedurile aplicate şi constatările în urma acestuia, prescripţiile şi recomandările înaintate în baza constatărilor, măsurile restrictive aplicate şi sancţiunile stabilite în urma controlului. Procesul-verbal de control este alcătuit din partea constatatoare, partea prescriptivă şi partea sancţionatorie şi conţine în mod obligatoriu: a) denumirea completă a organului de control, numele complet şi funcţia persoanelor care au efectuat controlul; b) date

cu privire la delegaţia de control şi temeiul efectuării controlului; c) denumirea completă/numele persoanei supuse controlului şi identificarea obiectului de control; d) tipul controlului; e) lista de verificare aplicată; f) date privind toate aspectele, documentele, bunurile, încăperile, produsele, utilajele şi obiectele de altă natură care au fost supuse controlului, relevante în scopul controlului; g) constatările şi rezultatele controlului; h) referinţa expresă la prevederile actelor legislative şi normative pe care le-a încălcat persoana supusă controlului; i) copiile documentelor examinate care confirmă încălcarea legii, ale altor documente întocmite în cadrul controlului; j) date privind durata controlului; k) explicaţiile în scris ale persoanei supuse controlului şi/sau ale angajaţilor acesteia; l) recomandările şi indicaţiile pentru înlăturarea încălcărilor stabilite în partea prescriptivă, după caz; m) prescripţia de aplicare a măsurilor restrictive, după caz; n) constatarea contravenţiilor sau altor tipuri de încălcări prevăzute de lege, cu indicarea sancţiunii prevăzute de lege, după caz; o) descrierea semnelor componenţei de infracţiune constatate în cadrul procedurii de control şi referinţa expresă la normele de drept penal vizate. Persoana supusă controlului are dreptul, în termen de 10 zile lucrătoare de la semnarea procesului-verbal de control, să prezinte dezacordul cu actul în cauză, aducând probe suplimentare ce confirmă poziţia sa. Inspectorul examinează materialele prezentate şi, după caz, întocmeşte un proces-verbal de control adiţional, fără a opera rectificări în actul de bază. În procesul-verbal de control adiţional se indică procesul-verbal de bază, iar în partea constatatoare se reflectă poziţiile modificate, cu respectarea procedurii de întocmire a procesului-verbal de control, inclusiv a celei de anexare a documentelor. Dreptul de a prezenta dezacordul nu afectează şi nici nu limitează posibilitatea contestării procesului-verbal de control în modul stabilit de lege.

Prin urmare, instanța atestă că în baza procesul-verbal de control nr. PV-ANSA-2024-11796 din 26 septembrie 2024 s-a aplicat următoarele prescripții: *în scopul prevenirii toxiinfecţiilor alimentare prin consum de ouă care provin de la efectivele de găini ouătoare la care s-a depistat conform raportului de încercări nr. 7690 din 23.08.2024, eliberat de IP Centru Republica de Diagnostic Veterinar, Laboratorul Diagnostic Sănătate Animală, care atestă prezența Salmonella Enteritidis, în fecalele găinilor ouătoare, se vor lua măsuri în conformitate cu prevederile din anexa 1, Cap. IX, Secțiunea IV, HG 398 din 11.06.2012;*

- de prezentat cantităţi zilnice de ouă obținute de la fiecare hală şi în conformitate cu Hotărârea Guvernului nr. 1280/2010 cu privire la aprobarea Normei sanitar-veterinare privind comercializarea ouălor pentru consum uman cu aplicarea categoriei corespunzătoare;

- de prezentat datele despre destinaţiile livrărilor de ouă obținute în exploatație;

- Conform prevederilor Ordinului directorului general al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor nr. 167 din data de 29.02.2024 „cu privire la

anularea unor blanchete de certificate sanitar veterinare rămase în stoc, în conformitate cu ordinul ANSA nr. 248/2013;

- ouăle provenite de la efectivele de păsări testate pozitiv la bacteria Salmonella enteritidis expuse spre comercializare, în cazul returnării către ÎM ,,Rediagro" SRL, s. Tîrnova, r. Donduşeni, să fie informată STSA Edineț/Briceni/Ocnița/Donduşeni despre cantitatea de ouă recepționată în baza actelor confirmative (factură fiscală, act de primire- predare, etc);

- în cazul utilizării condiționate sau nimicirii ouălor de găină returnate din rețeaua de comerţ, să fie efectuat în prezența organului de control (inspectorii ANSA).

Termenul în care urmează a fi înlăturate încălcările: 28.10.2024.

Măsuri restrictive aplicate: se interzice comercializarea ouălor provenite de la exploatația de păsări ÎM ,,Rediagro" SRL, r. Donduşeni, s. Târnova. (f.d.27-28, dosar administrativ).

Nefiind de acord cu actele administrative emise de autoritatea publică, la 03 octombrie 2024, avocata Vera Ursu, în interesele ÎM „Rediagro" SRL, a depus în adresa Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor două cereri prealabile, care au fost respinse prin decizia nr.23 din 11 noiembrie 2024 (f.d.3-9, dosar administrativ).

Instanța menționează că avocata Vera Ursu, în interesele ÎM „Rediagro" SRL a contestat procesele-verbale de control, totodată invocând că autoritatea publică pârâtă eronat a interpretat prevederile art. 29 alin.(4) din Legea nr. 131/2012, termenul de executare a prescripției nu poate fi mai mic de 30 de zile lucrătoare şi mai mare de 90 de zile lucrătoare. Ori, cum rezultă din procesele-verbale din 26 septembrie 2024, primul a fost comunicat agentului economic la 30 septembrie 2024 - cu termen pentru executarea prescripției până la 28.10.2024, adică 20 zile de zile lucrătoare, termen mai mic decât cel prevăzut de lege. Cel de-al doilea proces-verbal de control din 26 septembrie 2024 a fost comunicat agentului economic la data de 11 octombrie 2024-cu termen pentru executarea prescripției până la 18 noiembrie 2024, adică 26 zile lucrătoare, termen mai mic decât cel prevăzut de lege.

Prin urmare, instanța notează că argumentul invocat de avocata Vera Ursu, în interesele ÎM „Rediagro" SRL este neîntemeiat din următoarele considerente.

Ori, în cadrul controlului la centrul de colectare, marcare, ambalare și depozitare a ouălor au fost emise măsuri prescriptive, cu termenul de înlăturare până la 28.10.2024. Totodată, a fost aplicată o măsură restrictivă prin care se interzice comercializarea ouălor provenire de la exploatația de păsări ÎM „Rediagro" SRL, s. Tîrnova, raionul Dondușeni.

Respectiv, pretenția reclamantei cu privire la termenul de înlăturare a prescripțiilor, ca fiind mai mic decât limita minimă, și anume 30 zile lucrătoare,

prevăzut de art.29 alin.(4) din Legea nr. 131 din 08.06.2012 privind controlul de stat, nu a fost aplicabilă la caz.

Conform art. 29 din Legea nr. 131 din 08.06.2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, (1) în cazul în care în cadrul controlului efectuat de organul de control se constată încălcări ale legislaţiei ce nu constituie infracţiuni, organul în cauză include în procesul-verbal de control o prescripţie privind înlăturarea acestor încălcări, conform limitelor stabilite la art. 51 . (2) Prescripţia va stabili: a) expres şi clar, încălcările comise de persoana supusă controlului cu referinţe directe la prevederile legale încălcate; b) recomandări (indicaţii) privind înlăturarea încălcărilor şi natura recomandărilor; c) prevederile normative în al căror temei au fost emise recomandările; d) termenul în care urmează a fi înlăturate încălcările; e) măsuri restrictive, după caz. (4) Persoana supusă controlului este obligată să înlăture în termenul stabilit expres în prescripţie încălcările indicate. Organul de control este obligat să stabilească termenul pentru îndeplinirea prescripţiei ţinînd cont de complexitatea acţiunilor ce urmează a fi efectuate, de gradul de pericol al încălcărilor care necesită a fi înlăturate, de posibilităţile persoanei controlate de a îndeplini acţiunile prescrise, precum şi de prescripţiile anterioare, emise în cazuri similare. Termenul de executare a prescripţiei nu poate fi mai mic de 30 de zile lucrătoare şi mai mare de 90 de zile lucrătoare. În cazul prevăzut la art. 28 alin. (9), termenul de executare a prescripţiei nu poate depăşi 30 de zile. Termenul se calculează de la data înmânării contra semnătură sau de la data recepţionării procesului-verbal de control de către persoana supusă controlului prin orice modalitate care permite organului de control confirmarea recepţionării. (5) În termenul stabilit conform alin. (4), persoana supusă controlului va prezenta organului care a emis prescripţia confirmările de rigoare privind înlăturarea încălcărilor legislaţiei.

Instanța menționează că măsurile prescriptive invocate în procesul-verbal de control nr. PV-ANSA-2024-11796 din 26 septembrie 2024 din cadrul controlului la centrul de colectare, marcare, ambalare și depozitare a ouălor, au fost aplicate conform art.30 din Legea nr.306/22 privind siguranța alimentelor, prin care este stabilit termenul de 15 zile lucrătoare.

În conformitate cu art.30 alin.(1) și (2) din Legea nr.306 din 30 noiembrie 2028 privind siguranța alimentelor, produsele alimentare şi materialele care vin în contact cu produsele alimentare periculoase şi/sau neconforme legislaţiei din domeniul alimentar sînt retrase de pe piaţă în termen de 15 zile lucrătoare. Operatorul din domeniul alimentar deţinător al acestor produse şi/sau materiale este obligat să le retragă de pe piaţă din proprie iniţiativă sau în temeiul unei dispoziţii scrise (prescripţii) a organului de control şi de supraveghere de stat. Produsele alimentare şi materialele care vin în contact cu produsele alimentare ce nu corespund legislaţiei din domeniul alimentar, dar care nu sînt falsificate şi nu

prezintă vreun pericol pentru sănătatea umană pot fi recondiţionate înainte de a fi vîndute sau distribuite. Operatorul din domeniul alimentar deţinător al acestor produse şi/sau materiale va asigura depozitarea lor în condiţii ce ar exclude accesul la ele, de asemenea va asigura evidenţa lor strictă pentru toată perioada de recondiţionare.

Referitor la controlul din cadrul exploatației de păsări, au fost emise măsuri prescriptive*: păsările din exploatația avicolă ÎM „Rediagro" SRL nu vor fi mișcate în în afara exploatației ÎM „Rediagro" SRL.*

-subproduse nedestinate consumului uman vor fi utilizate sau tratate conform prevederilor Hotărârii Guvernului nr.11/2002 cu privire la aprobarea Normei sanitar-veterinare privind subprodusele de origine animală și produsele derivate care nu sunt destinate consumului uman.

-ouăle obținute în exploatația de păsări ÎM „Rediagro" SRL vor fi admise în circuitul alimentar conform prevederilor art.24 din Legea nr.221/2007 privind activitatea sanitară veterinară și pct.51 și 52 din Anexa nr.1 la Hotărîrea Guvernului nr.398/2012 pentru aprobarea unor norme sanitar-veterinare privind controlul și reducerea prevalenței salmonelelor în efectivele de animale, cu termenul de înlăturare până la data de 18.11.2024, conform procesului-verbal de control nr. PV-ANSA-2024-11784 din 26.09.2024 (f.d.39-42, dosar administrativ).

Instanța notează că măsurile prescriptive invocate în procesul-verbal de control nr. PV-ANSA-2024-11784 din 26.09.2024 au fost aplicate conform art.24 din Legea nr.221 din 19 octombrie 2007 cu privire la activitatea sanitar-veterinară, circulaţia produselor şi subproduselor și pct.51-52 din anexa nr.1 din Hotarîrea nr.398 din 11.06.2012 pentru aprobarea unor norme sanitar-veterinare privind controlul şi reducerea prevalenţei salmonelelor în efectivele de animale și anume, ouăle nu se admit pentru consum uman direct, cu excepţia celor care provin dintr-un efectiv comercial de găini ouătoare supus Programului naţional de control şi care nu face obiectul unor restricţii oficiale.

Ouăle care provin din efective cu statut veterinar necunoscut, care sînt bănuite a fi infectate sau care sînt infectate cu serotipuri de salmonela pentru care a fost stabilit un obiectiv de reducere sau care au fost identificate ca fiind sursa de infecţie în cadrul unui focar specific de toxiinfecţie alimentară la om, nu pot fi utilizate pentru consumul uman decît dacă sînt tratate, astfel încît să se garanteze distrugerea tuturor serotipurilor de salmonela relevante din punctul de vedere al sănătăţii publice, conform cerinţelor privind igiena produselor alimentare.

2) Ouăle care provin din efective cu statut veterinar necunoscut, care sînt bănuite a fi infectate sau care sînt infectate cu serotipuri de *Salmonela* pentru care a fost stabilit un obiectiv de reducere sau care au fost identificate ca fiind sursa de infecţie într-un focar specific de toxiinfecţie alimentară la om:

a) sînt considerate ca fiind ouă de categoria B, cum sînt definite în Norma sanitar-veterinară privind comercializarea ouălor pentru consum uman, aprobată prin Hotărîrea Guvernului nr.1208 din 27 octombrie 2008;

b) sînt marcate cu menţiunea prevăzută în Norma sanitar-veterinară privind comercializarea ouălor pentru consum uman, care le face uşor de diferenţiat de ouăle de categoria A, înainte ca acestea să fie plasate pe piaţă;

c) nu au acces la centrele de ambalare decît în cazul în care sînt luate măsurile adoptate pentru prevenirea posibilei contaminări încrucişate a ouălor din alte efective.

Instanța indică că măsurile prescriptive au fost aplicate și în conformitate cu prevederile art. 17 alin.(1) din Legea nr.221 din 19 octombrie 2007 privind activitatea sanitar-veterinară care prevede că persoanele fizice şi juridice sînt obligate:

a) să anunţe autoritatea sanitară veterinară competentă despre începerea sau sistarea activităţilor supuse controlului sanitar veterinar;

b) să asigure sprijinul necesar autorităţilor sanitare veterinare pentru exercitarea atribuţiilor şi responsabilităţilor acestora;

c) să anunţe fără întîrziere autoritatea sanitară veterinară competentă şi autoritatea administraţiei publice locale despre orice suspiciune de îmbolnăvire sau orice îmbolnăvire a animalelor, iar pînă la sosirea medicului veterinar, să izoleze animalele bolnave, moarte, ucise ori sacrificate, fiind interzisă folosirea sau comercializarea cărnii şi a altor produse şi subproduse provenite de la acestea, fără aprobarea autorităţii sanitare veterinare;

d) să anunţe autoritatea sanitară veterinară competentă, în termenele stabilite de normele sanitare veterinare, despre intrarea/ieşirea de animale în/din exploataţii, înstrăinarea şi dobîndirea de animale, dispariţia, moartea, sacrificarea de animale, precum şi despre orice alte fapte privind mişcarea animalelor;

e) să sprijine autorităţile sanitare veterinare în efectuarea acţiunilor sanitare veterinare de interes public;

f) să prezinte animalele pentru efectuarea acţiunilor sanitare veterinare de interes public la locul, data şi ora stabilite de medicul veterinar oficial sau de medicul veterinar de pe raza localităţii respective;

g) să respecte măsurile legale stabilite de autoritatea sanitară veterinară competentă;

h) să anunţe autoritatea sanitară veterinară competentă despre mişcarea sau transportul animalelor vii, produselor şi materialului germinativ de origine animală supuse supravegherii şi controlului sanitar veterinar;

i) să prezinte autorităţii sanitare veterinare competente, la solicitarea acesteia, în original sau copii, documentele şi certificatele ce însoţesc animalele

vii, produsele şi materialul germinativ de origine animală supuse supravegherii şi controlului sanitar veterinar;

j) să respecte interdicţiile şi restricţiile legale stabilite de autoritatea sanitară veterinară competentă privind activităţile prevăzute la art.1;

k) să pună pe piaţă, să importe, să exporte şi să comercializeze numai animale vii, produse şi material germinativ de origine animală pentru care, dacă acestea au fost tratate cu produse care generează reziduuri, au fost respectate perioadele de aşteptare sau de întrerupere;

l) să respecte măsurile legale de interdicţie şi restricţie pentru medicamentele de uz veterinar, pentru produsele şi materiile utilizate în nutriţia animalelor şi pentru unele substanţe interzise sau neautorizate spre administrare animalelor ori spre a fi folosite în relaţie cu produsele de origine animală;

m) să pună la dispoziţia autorităţii sanitare veterinare competente animale vii, produse şi material germinativ de origine animală, produse de uz veterinar, deşeuri şi subproduse de origine animală care nu sînt destinate consumului uman, de asemenea agenţi patogeni de origine animală, produse şi materii prime utilizate în nutriţia animalelor sau alte materii şi produse ce pot influenţa starea de sănătate a animalelor, în vederea examinării şi testării acestora, pentru depistarea unor substanţe interzise sau neautorizate pentru utilizare în scopuri sanitare veterinare;

n) să aplice normele sanitare veterinare privind cerinţele de sănătate, de protecţie şi bunăstare a animalelor, de reproducţie a animalelor, precum şi măsurile suplimentare stabilite de autoritatea sanitară veterinară competentă;

o) să aplice măsurile sanitare veterinare pentru prevenirea bolilor la animale, precum şi pentru controlul şi eradicarea sau prevenirea difuzării acestora în afara focarului de infecţie;

p) să păstreze, în limite de timp stabilite de autoritatea sanitară veterinară competentă, certificatele şi documentele ce atestă sau certifică starea de sănătate a animalelor vii, a produselor şi materialului germinativ de origine animală supuse supravegherii şi controlului sanitar veterinar;

q) să permită accesul liber, permanent şi nerestricţionat al medicilor veterinari oficiali pentru efectuarea controalelor, inspecţiilor, verificărilor şi examinărilor la obiectivele prevăzute la art.18 alin.(1);

r) să ofere medicilor veterinari oficiali asistenţa necesară în timpul controalelor, inspecţiilor, verificărilor şi examinărilor pe care aceştia le întreprind pentru realizarea obiectivelor, atribuţiilor şi responsabilităţilor lor.

În concluzie, instanța menționează că scopul autorității publice pârâte a fost prevenirea riscurilor asociate contaminării produselor cu Salmonella Enteritidis.

Totodată, potrivit pct. 70-71 din Metodologia privind controlul de stat asupra activităţii de întreprinzător în baza analizei riscurilor aferent domeniilor de competența ANSA aprobată prin Hotărârea Guvernului nr.1280/2018 (în redacția

la data dispunerii controlului inopinat), controalele inopinate se efectuează în baza analizei riscurilor şi doar în cazul existenţei temeiurilor şi respectării condiţiilor prevăzute la art. 19 din Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat asupra activităţii de întreprinzător.

La analiza riscurilor, organul de control utilizează criterii de risc care permit evaluarea eventualului prejudiciu şi a mărimii acestuia în cazul în care controlul nu s-ar efectua. La stabilirea probabilităţii apariţiei prejudiciului şi a mărimii acestuia pot fi utilizate următoarele criterii de risc generale: 1) pentru stabilirea probabilităţii apariţiei prejudiciului: a) istoricul conformităţii şi neconformităţii persoanei supuse controlului în cauză; b) domeniul activităţii economice; c) data ultimului control; 2) pentru stabilirea mărimii prejudiciului: a) mărimea prejudiciului posibil (dimensiunea producţiei); b) modul în care presupusa neconformitate cu cerinţele legale ar putea genera un prejudiciu (unele neconformităţi sunt mai predispuse să genereze daune decât altele); c) domeniul de activitate economică; d) mărimea prejudiciului care a fost deja cauzat.

Raportând normele citate la speță, instanța reține că autoritatea pârâtă, potrivit prevederilor art. 7-8 din Codul administrativ, în calitate de autoritate publică, a acționat potrivit competenței în vederea realizării sarcinilor atribuite în baza legislației.

Mai mult ca atât, acțiunile întreprinse de către autoritatea publică pârâtă, au la bază interesul protecției sănătății umane și respectarea drepturilor consumatorului, or, statului, prin organele abilitate, îi revine obligația de a crea un climat propice ocrotirii sănătății și evitării expunerilor riscurilor consumatorilor, în condițiile probelor administrate, care ridică probleme în sănătatea publică.

Instanța de judecată menționează că argumentele reclamantei, în esența lor, sunt neîntemeiate, faptele constatate de Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor în cadrul controlului efectuat nu au fost combătute de ÎM „Rediagro” SRL”. Drept consecință, argumentele reclamantei cu referire la netemeinicia actului administrativ contestat, nu vor fi reținute de instanță, acestea având un caracter declarativ, nefiind confirmate prin probe în sensul art. 93 alin. (1) din Codul administrativ. Astfel, reclamanta a eșuat să demonstreze caracterul ilegal al actelor administrative contestate. Prin urmare, se conchide că partea reclamantă interpretează eronat normele de drept și situația de fapt.

Astfel, analizând argumentele expuse de reclamantă în cererea de chemare în judecată, în coraport cu circumstanţele de fapt ale speţei și cadrul legal aplicabil, instanța de contencios administrativ conchide că, activitatea administrativă efectuată de autoritatea publică pârâtă este una legală și întemeiată, fiind efectuată în strictă conformitate cu prevederile legislației și, deoarece instanța nu a constatat admiterea de încălcări la emiterea actului administrativ contestat, legalitatea acestuia nefiind pusă la îndoială de către instanța de judecată și nefiind combătută

prin probe pertinente și concludente de către partea reclamantă, instanța de judecată constată că nu sunt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit. a)-b) alin. (1) art. 224 din Codul administrativ.

În același timp, instanța de judecată conchide că încălcările revendicate prin prezenta acțiune, nu își găsesc confirmare prin prisma cadrului normativ în vigoare la data desfășurării activității administrative, argumentele părții reclamante în acest sens fiind întemeiate pe aprecierea subiectivă a circumstanțelor de fapt constatate, respectiv interpretarea eronată a normelor de drept material.

Având în vedere faptul că instanța de judecată s-a expus asupra argumentelor de principiu invocate de partea reclamantă, în rest, instanţa de judecată respinge argumentele reclamantei consideră că nu este necesar să răspundă la fiecare în parte, acestea fiind vădit neîntemeiate şi inadmisibile, or, în sensul jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, articolul 6 § 1 din Convenţia Europeană pentru apărarea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului obligă, inter alia, instanţele naţionale să examineze adecvat declarațiile, argumentele şi probele, cu toate acestea, deşi articolul 6 § 1 al Convenției obligă instanţele să-și motiveze deciziile, acesta nu poate fi interpretat ca impunând instanțelor să ofere un răspuns detaliat la fiecare argument (a se vedea Van de Hurk v. the Netherlands, 19 aprilie 1994, §§ 59 și 61, Series A nr. 288, și Burg v. France (dec.), nr. 34763/02, ECHR 2003-II).

Întinderea obligaţiei de a-și motiva deciziile poate varia în conformitate cu natura deciziei şi trebuie determinată în lumina circumstanţelor cauzei (a se vedea Ruiz Torija v. Spain și Hiro Balani v. Spain, 9 decembrie 1994, Series A nr. 303-A și 303-B, § 29 și, respectiv, § 27; și Helle v. Finland, 19 decembrie 1997, § 55, Reports of Judgments and Decisions 1997-VIII, inclusiv hotărârea Curţii Europene a Drepturilor Omului pronunţată în pricina Fomin v. Moldova, nr. 36755/06, § 31, 11 octombrie 2011).

În concluzie, ținând cont de circumstanțele constatate și normele de drept reținute supra, întru respectarea principiului legalității procesului judiciar și, respectiv, al dreptului la un proces echitabil, cu respectarea limitelor controlului judecătoresc, deoarece actele administrative individuale și decizia de soluționare a cererii prealabile sunt legale și prin acestea reclamanta nu este vătămată în drepturile sale, instanța de judecată ajunge la concluzia să respingă ca fiind neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ înaintată de ÎM „Rediagro” SRL împotriva Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor privind anularea delegația de control nr. DL-ANSA-2024-06280 din 26.08.2024; procesului-verbal de control nr. PV-ANSA-2024-10295 din 28.08.2024; delegației de control nr. DL-ANSA-2024-06424 din 30.08.2024; procesului-verbal de control nr. PV-ANSA-2024-10655 din 04.09.2024; delegației de control nr. DL-ANSA-2024-07103 din 19.09.2024; procesului-verbal de control nr. PV-ANSA-2024-11796 din

26.09.2024; delegației de control nr. DL-ANSA-2024-07104 din 19.09.2024; procesului-verbal de control nr. PV-ANSA-2024-11784 din 26.09.2024; deciziei de prelungire a termenului de control; deciziei nr. 23 din 11 noiembrie 2024 emisă de Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor în urma examinării cererii prealabile, în conformitate cu art. 224 alin. (1) lit. f), art. 225, 226 din Codul administrativ, deoarece nu sunt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit. a)-e) din Codul administrativ.

În conformitate cu art. 224 alin. (1) lit. f), 232 din Codul administrativ, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Acțiunea de contencios administrativ înaintată de Întreprinderea Mixtă „Rediagro" Societate cu Răspundere Limitată împotriva Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor cu privire la anularea delegația de control nr. DL-ANSA-2024-06280 din 26.08.2024; procesului-verbal de control nr. PV-ANSA-2024-10295 din 28.08.2024; delegației de control nr. DL-ANSA-2024-06424 din 30.08.2024; procesului-verbal de control nr. PV-ANSA-2024-10655 din 04.09.2024; delegației de control nr. DL-ANSA-2024-07103 din 19.09.2024; procesului-verbal de control nr. PV-ANSA-2024-11796 din 26.09.2024; delegației de control nr. DL-ANSA-2024-07104 din 19.09.2024; procesului-verbal de control nr. PV-ANSA-2024-11784 din 26.09.2024; deciziei de prelungire a termenului de control; deciziei nr. 23 din 11.11.2024, prin care a fost respinsă cererea prealabilă, se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Președintele ședinței,
judecător Rodica Nicula