Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. O. Țurcan)
Dosarul nr. 3a-980/24 (2-23189273-02-3a-05092024)

D E C I Z I E

24 septembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Completul de Contencios Administrativ în componența:

Preşedintele completului, judecătorul	Sîrbu Victoria
Judecătorii	Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei
Grefier	Negrei Corina

examinând în ședință publică, apelul declarat de SRL „Impex-Line” împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 iunie 2024, adoptată în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de SRL „Impex-Line” către ÎS „Cadastrul Bunurilor Imobile”, terț SRL „Anina”, cu privire la anularea actelor administrative individuale defavorabile și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil,

C O N S T A T Ă :

Pretențiile reclamantului:

La 29 decembrie 2023 SRL „Impex-Line” s-a adresat cu o acțiune în contencios administrativ către ÎS „Cadastrul Bunurilor Imobile”, terț SRL „Anina”, cu privire la anularea actelor administrative individuale defavorabile și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

În motivarea acțiunii depuse a indicat că, la 01 august 2017 SRL „Anina”, în calitate de vânzător a înstrăinat către SRL „Impex-Line”, în calitate de cumpărător, bunurile imobile sub formă de construcţie HALE cu numerele 5-8, situate în raionul *****, s. *****, extravilan. Acest fapt se confirmă prin factura fiscală seria/nr. FB966*****20 din 01.08.2017.

Relatează că, ulterior, în baza dosarului tehnic de inventariere primară a bunului imobil, întocmit de către SC „Geocad Expert” SRL, pe 14 iulie 2023 s-a stabilit că HALELE respective, reprezintă construcţii, sub formă de clădiri nefinalizate, cu suprafaţa identică de 1822,3 m.p., fiindu-le atribuite următoarele numere cadastrale *****, *****, *****, *****.

Indică că, potrivit avizului tehnic ce atestă gradul de executare a construcţiei şi corespunderea lucrărilor cu documentaţia de proiect nr. 123 din 18 octombrie 2023, întocmit de către expertul Dohmilă Iurie, s-a stabilit că lucrările de construcţie la bunurile imobile cu numărul cadastral, *****; (86); (87); (88), situate în r-nul *****, s. *****, extravilan, corespund cu documentaţia de proiect. Gradul de executare a construcţiei constituie aproximativ (85), (86); (87) - 32 %; (88) -16 %.

Menționează că, având la bază documentaţia menţionată supra, SRL „Impex-Line" a depus pe 21.11.2023, la Serviciul Cadastral teritorial *****, o cerere privind înregistrarea bunurilor imobile situate în s. *****, r-nul *****, cu numărul cadastral *****, *****, *****, *****, precum şi a drepturilor asupra lor.

Relevă că, prin decizia registratorului Serviciului Cadastral Teritorial ***** al Agenţiei Servicii Publice, Ghereg Andrei din 06 decembrie 2023, s-a refuzat înregistrarea bunurilor imobile şi a drepturilor asupra acestora.

Astfel a afirmat că, nefiind de acord cu actul administrativ individual defavorabil emis, SRL „Impex-Line", s-a adresat cu o cererea prealabilă către registratorul din cadrul Agenţiei Servicii Publice.

Susține că, prin decizia registratorului din cadrul Agenţiei Servicii Publice, Aliona Guşanu, nr. 11/07/245/2022/63/2022 din 21 decembrie 2023, s-a menţinut Decizia de refuz cu privire la înregistrarea bunurilor imobile şi a dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile cu numerele cadastrale *****, *****, *****, *****, situate în s. *****, r-nul *****, emisă de registratorul SCT *****, Ghereg Andrei, la 06.12.2023.

Consideră că, atât temeiul, precum şi argumente invocate în partea motivantă a actului administrativ individual defavorabil sunt nefondate, iar în lipsa unor temeiuri de fapt sau de drept judicioase de respingere a cererii, autoritatea publică avea obligaţia de a emite actul administrativ individual favorabil potrivit solicitărilor reclamantului.

Opinează că, cererea prealabilă a fost examinată superficial de către autoritatea publică şi prin urmare decizia de respingere a acesteia este neîntemeiată şi pasibilă de a fi anulată.

În acest sens, invocă reclamantul că, după cum rezultă din decizia registratorului, în calitate de temei de drept pentru respingerea cererii de înregistrare a bunurilor imobile, registratorul a indicat art. 4, 25, 28 şi 29 din Legea cadastrului bunurilor imobile nr. 1543 din 25 februarie 1998, menţionând că documentele prezentate nu corespund cerinţelor stabilite de legislaţie.

Subliniază reclamantul că, potrivit motivelor indicate în decizia de respingere, registratorul a notat faptul că actul juridic prin care au fost dobândite construcţiile, nu este întocmit în forma prevăzută de lege, precum şi că lipseşte autorizaţia de construcţie.

Astfel, cu referire la modul de dobândire a bunurilor imobile, menţionează reclamantul că, acestea au fost dobândite de către SRL „Impex-Line” în temeiul contractului de vânzare-cumpărare din 01 august 2017, fapt confirmat prin factura fiscală seria/nr. FB9668720 din 01.08.2017. Într-o altă ordine de idei, indică reclamantul asupra art. 40 din Legea cadastrului bunurilor imobile.

În acest sens, reclamantul susține că, s-a conformat cerinţelor respective şi a prezentat organului cadastral teritorial, dosarul tehnic de inventariere primară a bunului, precum şi avizul tehnic, fapt ce constituite temei de a înregistra bunurile imobile, precum şi dreptul de proprietate asupra acestora.

Precizează că, nici o prevedere nu stabileşte în calitate de sancţiune pentru lipsa autorizaţiei - respingerea cererii pentru înregistrarea drepturilor. Mai mult decât atât că, autorizația de construcție nu are întotdeauna caracter obligatoriu.

Corespunzător, a menționat reclamantul că, un exemplu expres prevăzut de legislator, în acest sens, se regăseşte în articolul 14 din Legea nr. 163 din 09 iulie 2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcţie care se referă la lucrările de construcţie care se pot executa fără certificat de urbanism pentru proiectare şi fără autorizaţie de construire. Concomitent, a susținut asupra art. 28 alin. (2) din Legea privind autorizarea executării lucrărilor de construcţie.

Prin urmare, relatează reclamantul că, Agenţia Servicii Publice a fost concepută drept o autoritate publică multifuncţională care are drept sarcină unică furnizarea cu celeritate a serviciilor publice. Acest fapt derivă şi din pct. 2 din Hotărârea de Guvern nr. 314 din 22 mai 2017 privind constituirea Agenţiei Servicii Publice.

În speţă, indică reclamantul că serviciul prestat de SCT *****, ca subdiviziune a Departamentului Cadastru din cadrul Agenţiei Servicii Publice constă în înregistrarea bunului imobil şi a drepturilor asupra acestuia, care se realizează prin art. 2 din Legea cadastrului bunurilor imobile.

În acest context, a indicat reclamantul că, din natura autorităţii publice emitente, precum şi a serviciului public care urma să fie prestat, se observă caracterul rigid sau limitativ al competenţei materiale conferite autorităţii publice de către legislator. Agenţia Servicii Publice, la general, precum şi subdiviziunile sale teritoriale, în particular, nu pot fi competente de examinarea unor chestiuni ce ţin de obligativitatea/neobligativitatea existenţei autorizaţiei de construcţie. Acest fapt derivă din caracterul sancţiunii aplicate în cazul încălcării normelor în materia construcţiilor (contravenţională sau penală).

Iar în partea ce ţine de orice altă formă de sancţiune, susține reclamantul că, este de la sine înţeles că nu poate exista niciun fel de răspundere juridică în afara legii. Acest fapt este stipulat şi în art. 21 alin. (3) din Codul administrativ. Inexistenţa autorizaţiei de construcţie, dacă nu este justificată de natura bunului,

atrage doar răspundere contravenţională sau penală care nu poate fi aplicată arbitrar, ci necesită efectuarea unui şir de investigaţii şi cercetări de fapt.

Din spiritul legii se deduce imposibilitatea aplicării a oricărei sancţiuni din partea Agenţiei Servicii Publice, în domeniul construcţiei, din simplul considerent că aceasta nu beneficiază de pârghiile necesare pentru a efectua o cercetare de fapt eficientă, minuţioasă, care este imperioasă în cazul aplicării sancţiunilor în acest domeniu.

Invocă că, registratorul din cadrul SCT ***** a supus reclamantul unei sancţiuni neprevăzute de norma legală, or lipsa autorizaţiei nu poate fi considerată necorespundere cu prevederile legale în sensul art. 33 alin. (1) lit. b), din considerentele expuse mai sus.

Aşadar, în contextul celor relatate, susține reclamantul că, de facto a fost prezentat un aviz tehnic, întocmit în conformitate cu prevederile legale, în calitate de temei faptic de înregistrare a bunurilor imobile în calitate de construcţii nefinalizate, precum şi dosarul tehnic de inventariere, ceea ce denotă că au fost prezentate toate actele necesare conform rigorilor de înregistrare a bunului imobil, iar în rezultat reclamantul a fost lezat de dreptul său de proprietate printr-o respingere neîntemeiată a cererii.

Reiterează că, după cum s-a menţionat supra, Agenţia Servicii Publice nu beneficiază de nici o marjă de apreciere conferită de legislator în cadrul prestării serviciului public solicitat.

Suplimentar indică reclamantul că, dreptul discreţionar al autorităţii publice în sensul art. 16 din Codul administrativ este strict limitat şi, deci, urmează să-şi găsească substanţa în art. 137 alin. (2) din Codul administrativ.

Astfel, consideră reclamantul că, măsura întreprinsă de autoritatea publică nu poate fi considerată necesară, de vreme ce reclamantului i-a fost limitat dreptul de proprietate prin neînregistrarea bunului imobil, bazat pe o simplă presupunere că inexistenţa autorizaţiei de construire în acest caz individual este ilegală. Acest fapt poate fi apreciat numai de organele competente, iar în lipsa unui act ce ar confirma ilegalitatea, denotă că neînregistrarea bunului imobil este total nejustificată.

Mai mult, menționează că, registrul bunurilor imobile are un caracter flexibil, astfel încât o eventuală constatare a unor ilegalităţi referitoare la construcţie nu împiedică SCT ***** să opereze modificările necesare.

În aceeaşi ordine de idei, relatează că proprietatea se bucură de prezumţia legalităţii în conformitate cu art. 46 alin. (3) din Constituţie.

Suplimentar, relatează că, actul administrativ individual defavorabil prin care a fost respinsă cererea de înregistrare a bunurilor imobile, generează și dubii în privinţa respectării proporţionalităţii măsurii întreprinse.

Afirmă că, principiului proporţionalităţii este un fundament al procedurii administrative reglementat de art. 29 alin. (1) - (3) din Codul administrativ. Subsidiar notează că, principiul proporţionalităţii este un element intrinsec al statului de drept, în cele din urmă, acesta se referă la faptul că măsurile prin care se înfăptuiesc anumite ingerinţe în drepturile cetăţenilor ar trebui folosite cu atenţie, numai atunci când este cu adevărat necesar.

Afirmă reclamantul că, evaluarea respectării principiului proporţionalităţii este formată din patru elemente care trebuie să fie întrunite cumulativ. Testul de proporţionalitate se analizează pe verticală, astfel că în lipsa unui element testul eşuează şi denotă ilegalitatea actului administrativ individual. În conformitate cu acesta măsura oficială întreprinsă de autorităţile publice este proporţională dacă întruneşte cumulativ toate aceste elemente: (I) are un scop legitim; (II) este potrivită; (III) este necesară şi (IV) rezonabilă. Acest test trebuia să fie efectuat de registratorul din cadrul SCT ***** şi motivat în conformitate cu prevederile procedurii administrative.

Consideră că, imperativitatea acestei proceduri este şi mai pronunţată atunci când se pune în discuţie limitarea unui drept fundamental.

La fel, relatează că, aceste vicii care condiţionează legalitatea actului administrativ individual defavorabil nu au fost înlăturate de către Agenţia Servicii Publice nici în cadrul procedurii prealabile.

Cu referire la admisibilitatea acţiunii în contencios administrativ, menţionează reclamantul că, decizia de respingere a solicitării reclamantului de înregistrare a bunului imobil şi a drepturilor asupra acesteia este activitate administrativă în sensul art. 5 din Codul administrativ.

Cu referire la obligaţia respectaţii procedurii prealabile, a comunicat reclamantul că, sunt incidente prevederile art. 31 alin. (3) din Legea cadastrului bunurilor imobile.

Prin urmare, a notat reclamantul că, în speţă, în lipsa unui termen special de înaintare a acţiunii în contencios administrativ, este aplicabil termenul general de 30 zile. Acest fapt este specificat şi de registratorul Aliona Guşanu în informaţia privind exercitarea căilor de atac. Decizia cu privire la cererea prealabilă a fost emisă şi comunicată la data de 21 decembrie 2023, corespunzător prezenta acţiune este înaintată în interiorul termenului legal.

Solicită reclamantul SRL „Impex-Line”, anularea actului administrativ defavorabil, decizia registratorului Serviciului Cadastral Teritorial ***** din 06.12.2023, prin care s-a refuzat înregistrarea bunurilor imobile, anularea deciziei Agenției Servicii Publice nr.11/07/245/2022/63/2022 din 21 decembrie 2023, privind examinarea contestației și obligarea IP „Agenția Servicii Publice”, să emită actul administrativ individual favorabil, privind înregistrarea bunurilor imobile în

calitate de construcții nefinalizate cu numărul cu numerele cadastrale *****, *****, *****, ***** situate în s. ***** rn. ***** și drepturile asupra acestora.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 iunie 2024, s-a declarat inadmisibilă cererea declarată de SRL „Impex-Line" către ÎS „Cadastru", terț SRL Anina, privind declararea valabilă a contractului de vânzare-cumpărare încheiat la data de 01.08.2017 între SRL „Anina" şi SRL „Impex-Line" referitor la bunurile imobile, construcţii nefinalizate cu numerele cadastrale *****, *****, *****, *****, situate în s. *****, r. *****".

La 26 iunie 2024, SRL „Impex-Line" a depus cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 iunie 2024.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2024, s-a respins recursul declarat de SRL „Impex-Line" și s-a menținut încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 iunie 2024.

Poziţia instanţei de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 iunie 2024, s-a respins ca neîntemeiată acțiunea depusă de SRL Impex-Line către Întreprinderea Publică Cadastru, terț SRL Anina, privind anularea actului administrativ defavorabil, decizia registratorului Serviciului Cadastral Teritorial ***** din 06.12.2023, prin care s-a refuzat înregistrarea bunurilor imobile, anularea deciziei ASP din 21.12.2023, privind examinarea contestației și obligarea Întreprinderea Publică Cadastru, să emită actul administrativ individual favorabil, privind înregistrarea bunurilor imobile în calitate de construcții nefinalizate cu numărul cu numerele cadastrale *****, *****, *****, ***** situate în s. ***** r. ***** și drepturile asupra acestora.

Solicitarea apelantului:

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 26 iunie 2024 SRL „Impex-Line", a declarat cerere de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 iunie 2024, cu emiterea unei noi decizii prin care acțiunea reclamantului să fie admisă.

Termenul de declarare a apelului:

Potrivit art.232 alin.(1) și (2) din Codul administrativ, apelul se depune la instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic.

Motivarea apelului se prezintă la instanţa de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărîrii motivate.

Din materialele cauzei rezultă că, dispozitivul hotărârii instanţei de fond a fost pronunțat public la 26 iunie 2024, apelul fiind declarat la aceeași dată – 26 iunie 2024, la 26 august 2024 apelantul SRL „Impex-Line" a recepționat hotărârea motivată, iar la 6 septembrie 2024, SRL „Impex-Line" a depus motivarea apelului, astfel Colegiul constată că, apelul nemotivat și apelul motivat au fost depuse în

interiorul termenului legal.

Argumentele participanților la proces:

În motivarea cererii de apel a invocat apelantul argumente similare celor expuse în cererea de chemare în judecată din 29 decembrie 2023, invocând suplimentar că acţiunea de contencios administrativ depusă, conţinea pretenţii inseparabile de drept administrativ legate de anularea actelor administrative individuale defavorabile, precum şi obligarea emiterii actului administrativ individual şi pretenţii inseparabile de drept civil, privind validarea contractului de vânzare-cumpărare a bunurilor imobile, ceea ce în corespundere cu prevederile art. 201 alin. (1) din Codul administrativ, impunea examinarea acestora de către instanţa de contencios administrativ.

La fel, deşi prin acţiunea depusă, reclamantul SRL „Impex-Line", a indicat SRL „Anina" în calitate de pârât, având pretenţii separate şi faţă de aceasta, instanţa de fond fără o justificare obiectivă, i-a atribuit statutul de terţ.

Consideră că, această acţiune a instanţei de judecată reprezintă o depăşire a limitelor cu care este investită instanţa de judecată la examinarea cauzei în fond. Or, dreptul de a determina cercul subiecţilor faţă de care este înaintată o acţiune, fie şi de contencios administrativ (în speţă, care conţine pretenţii inseparabile de drept civil), aparţine exclusiv reclamantului.

Invocă că, prin referinţa depusă de către SRL „Anina", a fost confirmat faptul înstrăinării bunurilor imobile respective, precum şi achitarea preţului de către cumpărător. În final, s-a solicitat admiterea acţiunii depuse de către SRL „Impex-Line". În acest context, ignorând prevederile art. 211 alin. (3) din Codul de procedură civilă, fără a cerceta probele, prima instanţă a declarat inadmisibilă acţiunea depusă în partea validării contractului de vânzare-cumpărare.

Afirmă că, subsecvent, în condiţiile în care era validat contractul de vânzare-cumpărare a bunurilor imobile, decad argumentele esenţiale pe care registratorul şi-a întemeiat refuzul de înregistrare a bunurilor imobile şi a drepturilor asupra acestora în Registru.

Susține că, referitor la argumentul instanţei de judecată precum că dreptul de proprietate asupra sectorului de teren înregistrat cu numărul cadastral *****, aparţine statului, iar bunurile imobile nr. cadastrale 85; *****; *****; *****, nu au fost identificate ca clădiri, la fel lipsesc înscrieri în registrul bunurilor imobile, relevă că bunurile respective în calitate de construcţii nefinalizate au aparţinut ÎS „Anina", reorganizată ulterior în SRL „Anina", fapt ce rezultă inclusiv din Actul de Inspectare nr. 1001/09/1127 din 27 martie 2009, care a avut drept scop înregistrarea construcţiilor nefinalizate, prin care s-a stabilit că gradul de finalizare, şi anume faptul că construcţiile de bază 085, 0*****, 0*****, reprezintă construcţii fără acoperiş, carcasă de beton, iar construcţia 0***** este finalizată în proporţie de 18 %, având carcasă de beton.

Afirmă că, faptul că dreptul de proprietate asupra terenului aparţine unei alte persoane, nu este un impediment de a înregistra dreptul de proprietate asupra construcţiei, după cum este stabilit în art. 35 alin. (4) din Legea cadastrului bunurilor imobile.

Subsecvent, din dosarul cadastral (compartimentul juridic) aceste construcţii se regăsesc. La fel, din contractele de locaţiune încheiate de SRL „Impex-Line" cu Agenţia Proprietăţi Publice (anexate la materialele dosarului) rezultă că aceste construcţii se regăsesc pe terenul cu numărul cadastral *****.

Tot din conţinutul dosarului cadastral, rezultă indubitabil că, la fel şi în cazul altor construcţii care sunt amplasate pe terenul cu numărul cadastral *****, dreptul de proprietate a SRL „Anina" (ÎS „Anina") a fost recunoscut prin hotărârile instanţelor de judecată.

Declară că, nu poate fi de acord cu constatările primei instanţe referitor la faptul că nu există înscrieri referitor la bunurile respective. Într-o altă ordine de idei, este incident art. 40^4 din Legea cadastrului bunurilor imobile.

Indică că, instanţa de fond a ignorat faptul că SRL „Impex-Line" s-a conformat cerinţelor respective şi a prezentat organului cadastral teritorial dosarul tehnic de inventariere primară a bunului, precum şi avizul tehnic, fapt ce constituite temei de a înregistra bunurile imobile, precum şi dreptul de proprietate asupra acestora.

Totodată, nicio prevedere nu stabileşte în calitate de sancţiune pentru lipsa autorizaţiei – respingerea cererii pentru înregistrarea drepturilor. Mai mult decât atât că, autorizaţia de construcţie nu are întotdeauna caracter obligatoriu.

Consideră că, nu-i poate fi imputat SRL „Impex-Line" prezentarea autorizaţiei de construcţie, în condiţiile în care construcţiile respective nefinalizate au fost edificate în anii 1989-1990 de către ÎS „Anina".

Ulterior, pe 27.03.2003 a fost deschis în Registrul Bunurilor imobile, bunul imobil cu numărul cadastral *****, ceea ce denotă că IP „Cadastrul Bunurilor Imobile" încă din 2003 deţine planului cadastral, circumstanţă care confirmă că prezentarea acestuia nu este necesară. Totodată, în anul 2009, au fost executate lucrări cadastrale şi au fost înregistrate aproximativ 80 de construcţii, pe terenul respectiv.

Prin urmare, în condiţiile în care în dosarul bunului imobil cu numărul cadastral *****, atât în anul 2003 cât şi în anul 2009 au fost efectuate înscrieri în registrul bunurilor imobile la nivel de teren şi construcţii, fiind acceptată recepţia dosarului tehnic, este contrar certitudinii juridice respingerea cererii apelantului de înregistrare a bunurilor imobile.

Consideră că, concluzia instanţei de fond precum că actele administrative emise sunt legale, este în contradicţie cu circumstanţele cauzei, iar normele de drept materiale au fost interpretate eronat.

La 29 ianuarie 2025, pârâtul ÎS „Cadastrul Bunurilor Imobile” a depus referință asupra cererii de apel declarat de SRL „Impex-Line”, solicitând respingerea acestuia, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În ședința instanței de apel reprezentantul intimatului ÎS „Cadastrul Bunurilor Imobile”, Țurac Iurie a pledat pentru respingerea cererii de apel, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Apelantul SRL „Impex-Line”, precum și terțul SRL „Anina” în ședință nu s-au prezentat, deși au fost citați legal despre data, ora și locul examinării cauzei, iar în temeiul art. 239 alin. (2) Codul administrativ Completul a decis examinarea cauzei în lipsa apelantului și terțului.

Aprecierea instanţei de apel:

Potrivit art.195 Codul administrativ, procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art.169–171.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, examinînd cererea de apel, instanţa de apel adoptă una dintre următoarele decizii – respinge apelul.

Potrivit art.194 alin.(1) Cod administrativ, în procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept.

În conformitate cu prevederile art.231 alin.(2) din Codul administrativ, pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Potrivit art.219 alin.(1) – (3) din Codul administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces. Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.

În corespundere cu prevederile art.221 alin.(2) din Codul administrativ, pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Prevederile art.220 alin.(1) Cod administrativ, stabilesc că, obținerea probelor în procedura contenciosului administrativ are loc conform art. *****–93.

Din conținutul art.93 din Codul administrativ, se stabilește sarcina probațiunii, potrivit căreia, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția. Prin derogare de la prevederile alin.(1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale. Reglementări suplimentare sau derogatorii sînt admisibile doar în baza prevederilor legale.

În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

Astfel, instanţa de apel, verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii primei instanţe, constată că aceasta urmează a fi menţinută, ori concluziile primei instanţe, expuse în hotărâre, sunt în corespundere cu circumstanţele cauzei şi normele de drept material au fost aplicate corect.

Circumstanțele de fapt ale cauzei:

Completul specializat a stabilit că, SRL „Impex-Line” a depus la 21.11.2023, la Serviciul Cadastral teritorial *****, o cerere privind înregistrarea bunurilor imobile situate în s. *****, r-nul *****, cu numărul cadastral *****, *****.*****, *****.*****, *****.*****, precum şi a drepturilor asupra lor.

Prin decizia Registratorului Serviciului Cadastral Teritorial ***** al Agenţiei Servicii Publice, Ghereg Andrei din 06 decembrie 2023, s-a refuzat înregistrarea bunurilor imobile şi a drepturilor asupra acestora.

Nefiind de acord cu actul administrativ individual defavorabil emis, SRL „Impex-Line”, s-a adresat cu o cererea prealabilă către registratorul din cadrul Agenţiei Servicii Publice.

Prin decizia registratorului din cadrul Agenţiei Servicii Publice, Aliona Guşanu, nr. 11/07/245/2022/63/2022 din 21 decembrie 2023, s-a menţinut decizia de refuz cu privire la înregistrarea bunurilor imobile şi a dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile cu numerele cadastrale *****, *****, *****,*****, situate în s. *****, r-nul *****, emisă de registratorul SCT *****, Ghereg Andrei, la 06.12.2023.

Nefiind de acord cu decizia f/n din 06.12.2023 și nr. 11/07/245/2022/63/2022 din 21.12.2023 al ÎS „Agenția Servicii Publice”, SRL „Impex-Line” s-a adresat în instanța de contencios administrativ cu prezenta acțiune.

Conform art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Conform art. 20 Cod administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi

revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Conform art. 39 Cod administrativ, (1) Controlul judecătoresc al activităţii administrative este garantat şi nu poate fi îngrădit. (2) Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.

Conform art. 189 alin. (1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

Conform art. 10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art. 11 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, actele administrative individuale pot fi acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat.

Instanța de apel statuează că, actul administrativ individual – decizia f/n din 31.03.2023 și nr. 11/C/233/2023/59/2023 din 04.05.2023 ÎS „Agenția Servicii Publice”, constituie acte defavorabile reclamantului, întrucât prin actele respective ultimului i-a fost refuzată înregistrarea bunului imobil.

Iar din analiza actului administrativ contestate, reieșind din solicitările înaintate, se atestă că acțiunea dedusă judecății este una în obligare conform art.206 Cod administrativ.

Completul judiciar atestă că, SRL „Impex-Line” este subiect de sesizare a instanței de contencios administrativ, a depus acțiunea în termen, iar acțiunea depusă nu este exceptată de la controlul judiciar, prin urmare, motive de inadmisibilitate a acțiunii în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) din Codul administrativ, la caz nu sunt, din care motive, acțiunea este admisibilă și pe cale de consecință se va purcede la examinarea pe fond a acesteia.

Potrivit art. 1 Legea cadastrului bunurilor imobile nr. 1543 din 25.02.1998, ((1) Prezenta lege stabileşte modul de creare şi de ţinere a cadastrului bunurilor imobile, prin care se asigură recunoaşterea publică a dreptului de proprietate şi a altor drepturi patrimoniale asupra bunurilor imobile, ocrotirea de către stat a acestor drepturi, susţinerea sistemului de impozitare şi a pieţei imobiliare.

(2) Prezenta lege reglementează raporturile juridice privind bunurile imobile situate în limitele ţării, indiferent de tipul de proprietate şi de destinaţia lor, definite de legislaţie ca susceptibile a face obiectul înregistrării.

Potrivit art. 4 Legea nr. 1543 din 25.02.1998, (1) Subiecţi ai înregistrării sînt proprietarii de bunuri imobile şi alţi titulari de drepturi patrimoniale: cetăţeni ai Republicii Moldova, cetăţeni străini, apatrizi, persoane juridice din ţară şi din străinătate, organizaţii internaţionale, Republica Moldova, unităţile ei administrativ-teritoriale, state străine.

(2) Obiecte ale înregistrării sunt bunurile imobile, părțile componente ale acestora prevăzute de prezenta lege, drepturile reale asupra bunurilor imobile, precum și alte drepturi, fapte și raporturi juridice prevăzute de legislație.

(2^1) La bunuri imobile, în sensul prezentei legi, se raportă atât bunurile imobile definite ca atare de Codul civil, cât și cele prevăzute de Legea nr. 1125/2002 pentru punerea în aplicare a Codului civil al Republicii Moldova.

(3) Sunt supuse înregistrării obligatorii în registrul bunurilor imobile:

a) terenurile;

b) clădirile și alte construcții principale cu caracter definitiv, indiferent dacă sunt bunuri imobile sau părți componente ale acestora;

c) încăperile izolate, inclusiv unitățile în condominiu, împreună cu cota-parte corespunzătoare din dreptul de proprietate sau de superficie asupra terenului și din părțile comune din construcție.

(5^1) În registrul bunurilor imobile, în cazurile prevăzute de lege, se notează drepturile, actele, faptele și raporturile juridice care au legătură cu bunurile imobile înregistrate în acest registru.

Potrivit art. 25 Legea nr. 1543 din 25.02.1998, înregistrarea drepturilor asupra bunului imobil se efectuează după executarea lucrărilor cadastrale şi după întocmirea planului cadastral al teritoriului şi a dosarului cadastral al bunului imobil.

Potrivit art. 28 Legea nr. 1543 din 25.02.1998, (1) Înregistrarea dreptului asupra bunului imobil se face în temeiul următoarelor documente:

a) actele administrative emise de autorităţile publice abilitate în modul stabilit de legislaţie, în vigoare la data adoptării lor, precum şi certificatele constatatoare emise în conformitate cu prevederile Legii nr. 163/2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcţie, în procedura de aprobare tacită;

b) contractele asupra bunului imobil, încheiate conform legislaţiei în vigoare la data adoptării lor;

b[1]) antecontractele și declarațiile de exercitare a opțiunii, autentificate notarial, cu confirmarea comunicării către promitent;

c) certificatele de moștenitor;

d) hotărîrile instanţei de judecată;

e) procesele-verbale privind procurarea bunului imobil la licitaţie, întocmite de executorul judecătoresc şi confirmate de către instanţa de judecată, sau procesele-verbale de transmitere a dreptului de proprietate asupra bunului imobil, întocmite de către executorul judecătoresc;

e[1]) procesele-verbale ale licitației, actele de ridicare a bunurilor imobile adjudecate şi certificatele de achitare integrală, eliberate de lichidator, sau actele de ridicare a bunurilor imobile neadjudecate la licitație şi certificatele de achitare integrală, eliberate de lichidator, ori actele de separare a bunului imobil din masa debitoare, întocmite de către administratorul de insolvabilitate/lichidator, şi actele ce confirmă dreptul real sau personal al persoanei care a solicitat separarea bunului imobil din masa debitoare;

f) titlurile de autentificare a drepturilor deţinătorului de teren şi alte acte (adeverinţe) privind drepturile asupra bunului imobil, eliberate de autorităţile publice abilitate, în modul stabilit de legislaţia în vigoare la data eliberării lor;

g) alte documente privind naşterea sau transmiterea drepturilor asupra bunurilor imobile, eliberate conform legislaţiei în vigoare la data naşterii sau transmiterii acestor drepturi.

(1[1]) La înregistrarea primară a bunului imobil şi a drepturilor asupra lui în temeiul documentelor indicate la alin.(1) este obligatorie prezentarea planului bunului imobil. Prezentarea planului nu este necesară în cazul în care organul cadastral teritorial îl deţine deja.

(2) Planurile de sistematizare a teritoriului, planurile urbanistice generale şi alte documente cu privire la urbanism nu constituie temei pentru înregistrarea grevărilor drepturilor patrimoniale.

(3) Registratorul, în limitele prevăzute de prezenta lege, verifică puterea juridică a documentelor ce confirmă drepturile, prezentate pentru înregistrare.

În temeiul art. 29 Legea nr. 1543 din 25.02.1998, (1) Documentele prezentate pentru înregistrarea drepturilor trebuie să corespundă exigenţelor prezentei legi şi ale altor acte normative.

(2) Documentele ce confirmă drepturile se depun în două exemplare, după cum urmează: pentru actele juridice autentificate notarial şi actele autorităţilor publice – originalul sau o copie legalizată şi o copie simplă; pentru actele juridice în formă scrisă simplă – două exemplare originale. În cazul dosarului cadastral ținut în format electronic, actele juridice autentificate notarial şi actele autorităților publice se depun într-un singur exemplar original, în formă de document electronic ori pe suport de hârtie, sau în copie legalizată.

(3) Documentele prezentate pentru înregistrarea drepturilor trebuie să identifice bunul imobil (să conţină descrierea lui) sau dreptul înregistrat asupra căruia se cere a face înscrierea, să indice dreptul ce urmează a fi înscris sau radiat,

să conţină numele părţilor, semnăturile de rigoare, iar în cazurile stabilite de lege, să fie autentificate notarial.

Potrivit art. 33 Legea nr. 1543 din 25.02.1998, (1) Înregistrarea drepturilor poate fi refuzată numai dacă:

a) solicitantul nu a îndeplinit în termen cerinţele stabilite la art.32 alin.(4);

b) forma şi/sau conţinutul documentelor prezentate nu corespund cerinţelor legislaţiei;

b[1]) lipsesc documentele pentru înregistrare;

c) s-a constatat neautenticitatea documentelor prezentate;

d) documentul prezentat a fost emis de o autoritate publică necompetentă;

e) datele din documentele prezentate nu corespund datelor din cadastru, cu excepţia cazurilor în care necorespunderea este cauzată de o eroare tehnică a organului cadastral teritorial;

f) este notată aplicarea sechestrului sau interdicţia de înstrăinare sau grevare a bunului imobil, dreptul asupra căruia este solicitat spre înregistrare, cu excepția cazului în care actul juridic stipulează expres că este încheiat sub condiția suspensivă a ridicării sechestrului sau interdicției.

Fiind investită cu judecarea prezentei cauze, Judecătoria Chișinău, sediul Centru prin hotărârea din 26 iunie 2024 a respins acțiunea în contencios administrativ al reclamantului SRL „Impex-Line”.

Completul judiciar constată că, hotărîrea instanței de fond este întemeiată, a fost adoptată cu aprecierea corectă a probelor administrate și aplicarea justă a normelor de drept material și procedural, reieșind din următoarele motive.

În acest sens, Completul specializat a stabilit că la 01 august 2017, SRL „Anina”, prin factura fiscală seria/nr. FB9668720 din 01.08.2017, a înstrăinat către SRL „Impex-Line”, bunurile imobile sub formă de construcţie hale cu numerele 5-8, situate în raionul *****, s. *****, extravilan.

În baza dosarului tehnic de inventariere primară a bunului imobil, întocmit de către SC „Geocad Expert” SRL, pe 14 iulie 2023, s-a stabilit că halele respective, reprezintă construcţii, sub formă de clădiri nefinalizate, cu suprafaţa identică de 1822,3 m.p., fiindu-le atribuite următoarele numere cadastrale *****, *****, *****, *****.

Potrivit avizului tehnic ce atestă gradul de executare a construcţiei şi corespunderea lucrărilor cu documentaţia de proiect nr. 123 din 18 octombrie 2023, întocmit de către expertul Dohmilă Iurie, s-a stabilit că lucrările de construcţie la bunurile imobile cu numărul cadastral, *****; (*****); (*****); (*****), situate în r-nul *****, s. *****, extravilan, corespund cu documentaţia de proiect. Gradul de executare a construcţiei constituie aproximativ (85), (*****); (*****) - 32 %; (*****) -16 %.

Având la bază documentaţia menţionată supra, SRL „Impex-Line” a depus la 21.11.2023, la Serviciul Cadastral teritorial *****, o cerere privind înregistrarea bunurilor imobile situate în s. *****, r-nul *****, cu numărul cadastral *****, *****, *****, *****, precum şi a drepturilor asupra lor, cererea fiind respinsă prin decizia registratorului f/n din 06.12.2023, iar ulterior cererea prealabilă s-a respins prin decizia nr. 11/07/245/2022/63/2022 din 21.12.2023.

Cu referire la criticile apelantului SRL „Impex-Line” asupra faptului inadmsibilității acțiunii în partea declarării valabile a contractului de vânzare-cumpărare, instanța de apel ține să accentueze că la acest capitol este incidentă decizia irevocabilă al Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2024.

Astfel, argumentele cu privire la netemeinicia atribuirii calității de terț către SRL „Anina” instanța nu le va reține, or în cadrul unei acțiuni în contencios administrativ o persoană de drept privat care nu desfășoară o activitate administrativă nu poate avea calitatea de pârât.

Iar în sensul art. 219 alin. (1)-(3) Cod administrativ, (1) Instanţa de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declaraţiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanţi. (2) Instanţa de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greşelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete şi pentru depunerea tuturor declaraţiilor necesare constatării şi aprecierii stării de fapt. Instanţa de judecată indică asupra aspectelor de fapt şi de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanţii la proces. (3) Instanţa de judecată nu are dreptul să depăşească limitele pretenţiilor din acţiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanţii la proces.

Instanța de apel ține să evidențieze că este întemeiată soluția primei instanțe cu privire la faptul că documentele prezentate de reclamant nu corespund cerințelor stabilite de legislație, întrucât documentele prezentate pentru înregistrarea drepturilor trebuie să identifice bunul imobil (să conţină descrierea lui) sau dreptul înregistrat asupra căruia se cere a face înscrierea, să indice dreptul ce urmează a fi înscris sau radiat, să conţină numele părţilor, semnăturile de rigoare, iar în cazurile stabilite de lege, să fie autentificate notarial.

Prin prisma art. 15 alin. (1^1) din Legea nr. 1543 din 25.02.1998, pct. 11 din Instrucţiunea cu privire la modul de executare a lucrărilor cadastrale la nivel de clădiri şi încăperi izolate aprobată prin Ordinul Agenției Relații Funciare și Cadastru nr. 07 din 17.01.2015, recepţia lucrărilor cadastrale executate de întreprinderile de stat sau private se realizează de către Agenţia Servicii Publice şi de către structurile sale teritoriale.

Totodată, în context sunt pertinente și argumentele pârâtului precum că, actele prezentate de către reclamant registratorului SCT *****, şi anume dosarul tehnic anexat la cererea de înregistrare, nu prevedea parafa ca fiind ”recepţionat”.

Suplimentar, la materialele dosarului civil reclamantul a anexat numai Avizul de refuz în recepţia lucrării cadastrale pentru determinarea gradului de executare a clădirii cu numărul cadastral ***** din s. *****, r. *****. (f.22-23 dosar administrativ)

Astfel, la cererea nr. 1001/23/19198 din 01.11.2023 prin care SRL „Geocad Expert” a solicitat SCT ***** recepţia lucrărilor cadastrale, pentru determinarea gradului de executare a clădirii cu numărul cadastral ***** din s. *****, r. ***** (construcţii nefinatizate), SCT ***** a emis nota de constatare a divergentelor la verificarea documentaţiei cadastrale din 09.11.2023 prin care s-a respins recepţia documentaţiei cadastrale cu acordarea solicitantului un termen de 10 zile pentru corectare.

În temeiul art. 447 al Codului civil, înregistrarea sau înregistrarea provizorie în registrul bunurilor imobile se efectuează în baza contractului autentificat notarial, a hotărârii judecătoreşti, a certificatului de moştenitor sau în baza unui act emis de autorităţile administrative în cazurile în care legea prevede aceasta.

Cu toate acestea, dreptul de proprietate asupra sectorului de teren înregistrat cu numărul cadastral *****, aparţine statului, iar bunurile imobile (nr. cadastrale 85; *****; *****; *****) nu au fost identificate ca clădiri fără descrieri (trei fiind schițate), la fel lipsesc înscrieri în registru.

Reieșind din probatoriul administrat, instanța constată că, organul cadastral, în rezultatul examinării materialelor a conchis că documentația cadastrală prezentată, nu corespunde cerințelor actelor normative, astfel, se mai notează că, conform materialelor deținute în arhiva SCT și a DT primar din 30.05.2000, bunurile imobile pentru care se execută lucrări cadastrale (nr. cadastrale 85; *****; *****; *****) nu au fost identificate ca clădiri fără descrieri (trei fiind schițate), la fel lipsesc înscrieri în registru, la raportul lucrării este anexat contract de C/V nr. 821, din 01.02.2017 asupra construcțiilor 73- 78, solicitantul lucrărilor cadastrale la nivel de clădiri pot fi persoane indicate la pct. 14 al Instrucțiunii 07/2015, în funcție de scopul executării lucrărilor cadastrale la cerere se vor anexa documentele privind dobândirea, modificarea sau stingerea dreptului asupra bunului imobil pct. 18 (2), Instrucțiunea 07/2015 – care lipsesc la raportul lucrării.

Pentru executarea lucrărilor cadastrale asupra constucțiilor nefinalizate la DT se anexează autorizarea de construire, eliberată de autoritatea competentă și avizul cu privire la gradul de finalizare al lucrărilor de construcție (nr. 123. din 18.10.2023 în care lipsesc datele), cu certificatul de urbanism pentru proiectare și documentele privind soluțiile arhitecturale și planul general din documentația de proiect (inclusiv cartea tehnică) - care lipsesc.

Pentru construcția construită se înregistrează ca proprietate a beneficiarului (investitorului) construcției dacă anterior sau concomitent se înregistrează dreptul de proprietate sau superficie asupra terenului al beneficiarului (investitorului) construcției și se prezintă documentele ce confirmă recepția lucrărilor de construcție sau cu respectarea condițiilor prevăzute conform Legii 1543/1998, art. 404(terenul 10315070470 proprietate publică a statului conform datelor din RBI-RM pentru care nu au fost executate lucrări de delimitare conform Legii 29/2017, nu se respectă pct. 18 (5), pct. 26; pct. 107: pct. 136 din Instrucțiunea 07 din 17.01.2015.

În acest context, reclamantul nu a administrat careva probe, care să combată concluziile autorității publice, or, însăși solicitarea reclamantului de a valida contractul de vînzare-cumpărare executat prin întocmirea facturii fiscale seria/nr. FB966*****20 din 01.08.2017, asupra bunurile imobile sub formă de construcţie hale cu numerele 5-8, situate în raionul *****, s. *****, extravilan, denotă asupra netemeiniciei pretențiilor ultimului, întrucât carențele identificate de autoritatea publică pârâtă la întocmirea refuzului de a înregistra bunurile de referință nu au fost înlăturate de către reclamant.

În aceste condiții, Completul consideră ca fiind corectă decizia registratorului Serviciului Cadastral Teritorial ***** din 06.12.2023, în această ordine de idei, registratorul a acționat în conformitate cu dispozițiile art. 33 alin. (1) lit. b) al Legii cadastrului bunurilor imobile nr. 1543-XIII din 25.02.1998.

Prin urmare, Completul specializat apreciază ca fiind întemeiată concluzia primei instanțe că circumstanțele cauzei în coraport cu materialele dosarului, confirmă temeinicia și legalitatea deciziei privind refuzul înregistrării bunurilor imobile, iar temeiuri de anulare al acesteia precum și al obligării autorității publice să emită actul administrativ individual favorabil nu se atestă, or reclamantul nu a administrat careva probe, care să demonstreze contrariul.

Instanța de apel notează că, contrar normelor de drept care reglementează sarcina probațiunii în contencios administrativ conform art. 93 alin. (1) Cod administrativ, apelantul nu a adus careva probe în susținerea pretențiilor în instanța de apel, prin urmare, Completul judiciar concluzionează că instanța de fond just a aplicat normele legale relevante la circumstanțele speței, a dat apreciere completă obiectivă şi sub toate aspectele probelor, iar hotărîrea dată este legală şi întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor şi intereselor legitime ale participanţilor la proces.

Deasemenea, Completul judiciar mai consideră important de remarcat faptul că, apelantul utilizînd calea de atac, în limite legale nu a prezentat în instanța de apel probe, pe care nu a avut posibilitatea să le prezinte instanței de fond și care ar fi de natură să răstoarne concluziile expuse în hotărîrea contestată, iar esența

alegațiilor din apel sunt similare celor expuse în fața primei instanțe, care au fost dezbătute și corect respinse.

Astfel, din considerentele menționate şi având în vedere că hotărârea primei instanţe este legală şi întemeiată, iar argumentele invocate de către apelant sunt nefondate şi combătute integral prin constatările expuse supra, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat de SRL „Impex-Line” şi a menţine hotărârea primei instanţe.

În conformitate cu prevederile art.240 alin.(1) lit. a) Cod administrativ, art. 389-390 CPC, Completul de contencios administrativ din cadrul Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,

D E C I D E :

Apelul declarat de SRL „Impex-Line”, se respinge.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 iunie 2024.

Decizia cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Sîrbu Victoria

Judecătorii Bagrin Lucia

Cașcaval Andrei